

## Отзыв

об автореферате диссертации Никодимовой Анны Дмитриевны  
«ШАНТАЖ КАК ФЕНОМЕН ДЕСТРУКТИВНОЙ КОММУНИКАЦИИ», Тверь – 2019,  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по  
специальности 10.02.19 – теория языка

Диссертационная работа Никодимовой Анны Дмитриевны посвящена изучению шантажа как деструктивного феномена повседневной межличностной коммуникации. Выбор темы исследования предполагает работу на пересечении трех актуальных направлений в антропоцентрической исследовательской парадигме: теории коммуникации, теории дискурса и жанроведения. Обращение к изучению шантажа как разновидности (манипулятивного) психоэмоционального воздействия, шантажа как речевого жанра, выделение двух типов адресанта шантажа: шантажист-диктатор и шантажист-манипулятор, а также выявление стратегий коммуникативного поведения адресата шантажа, что, как верно отмечает диссертант, до сих пор является наименее изученным, позволяет надеяться на заполнение существующей лакуны и определяет **общую актуальность** работы А.Д.Никодимовой.

**Теоретическая значимость** работы состоит в дальнейшем развитии теории деструктивной коммуникации. Данное исследование может послужить дальнейшему развитию теории речевых жанров, в частности внести вклад в изучение системности речевых жанров, способствовать решению проблемы вариативности речевых жанров. Выделенные автором параметры коммуникативного поведения различных типов шантажистов могут быть использованы для анализа других типов деструктивных коммуникативных личностей.

**Научная новизна** работы обусловлена утверждением, что в настоящее время слово 'шантаж', выйдя за пределы юридической терминосистемы, изменило свою семантику, которая пока не зафиксирована в толковых словарях, и описанием шантажа как деструктивного коммуникативного феномена, реализуемого в межличностном повседневном-бытовом общении.

**Практическая ценность** работы определяется не только возможностью использования ее материалов и результатов в вузовском преподавании, но и необходимостью учета ее результатов при анализе деструктивной коммуникации в рамках комплексных психолого-лингвистических судебных экспертиз, в практической психологии.

**Достоверность результатов** исследования подтверждается достаточным и исчерпывающим объемом материала (более 1500 контекстов, в которых представлены средства описания или выражения шантажа, и результаты анкетирования), использованием адекватной методики исследования, разнообразием научных источников, системным подходом к изучаемым явлениям.

В качестве важного достоинства рецензируемой работы можно отметить четкость терминологического аппарата, простоту изложения, яркий и грамотный язык. Структура работы логична и оправдана, она соответствует цели, задачам и логике исследования. Избранная модель анализа материала, положенная в основу диссертации, обуславливает

ее структуру. Сформулированные во введении положения, выносимые на защиту, последовательно доказываются в тексте диссертации. Первая глава посвящена теоретико-методологическим основам изучения шантажа, где анализируются различные исследовательские подходы. Следует отметить, что при этом соискатель демонстрирует не только свою начитанность, но и умение анализировать, сопоставлять разные точки зрения. Все это свидетельствует о ее готовности и способности вести научные исследования. Первое положение, выносимое на защиту, последовательно и аргументированно доказывается во второй главе, аргументации остальных положений посвящена третья глава, которая представляется особо интересной и значимой в работе. Автор вполне убедительно показывает разные типы «шантажиста» и мотивированно выделяет разные стратегии поведения «жертвы» шантажа. Эта работа содержит массу интересных наблюдений, подтверждающих заявленную гипотезу. Однако в работе встречаются некоторые (частные) утверждения, с которыми я не могу согласиться.

1. Так, описывая, со ссылкой на анкету Т.В.Шмелевой, жанрообразующие признаки шантажа, автор пишет: «Коммуникативное будущее подразумевает правильную интерпретацию шантажа, его декодирование и **ответную реакцию адресата в форме подчинения или неподчинения**» (с.12). Такое понимание коммуникативного будущего противоречит точке зрения Т.В.Шмелевой, по мнению которой, образ коммуникативного будущего «предполагает дальнейшее развитие **речевого события**, воплощающееся в появлении других РЖ» (Шмелева, 1997, с. 97). Представляется, что автор диссертации говорит о событийном будущем (подчинение или неподчинение), а не о коммуникативном (речевой реакции).

2. Не могу согласиться с А.Д. Никодимовой и в том, что существует прямой способ выражения угрозы (с.13). На мой взгляд, (который я изложила в статье *Угроза как речевой жанр // Функциональный анализ значимых единиц русского языка. Новокузнецк, 1992, с.6 – 11*), все угрозы имеют косвенное воплощение, они маскируются под другие жанры: жанр обещания (*Я тебе отомщу; Я тебя убью*), жанр вопроса (*Тебя не волнует судьба дочери?*), предупреждения и др. Использование прямого способа выражения жанра – перформатива *угрожаю* – привело бы к «иллюквативному самоубийству» (по Вендлеру). Предосудительный характер этого жанра не позволяет угрожать впрямую. Не случайно типична ситуация вопроса: *Ты мне угрожаешь?* и ответа: *Нет, я только предупреждаю*. Кроме того, как всякая интересная работа, данное исследование вызывает и ряд вопросов, которые, возможно, не появились бы при знакомстве с полным текстом диссертации, и вопросов «на перспективу».

1. Можно ли говорить о наличии какой-либо корреляции между типами «шантажиста» и стратегией коммуникативного поведения «жертвы» шантажа?
2. Хотелось бы еще раз уточнить соотношение угрозы и шантажа. С одной стороны, автор на с.11 пишет: «Установлено, что шантаж и угроза находятся в родовидовых отношениях, при этом понятие угрозы является гиперонимом для понятия шантаж. Всякий шантаж в обязательном порядке включает в себя угрозу, но не всякая угроза является шантажом». С другой стороны, на с.8 автор утверждает: «В диссертации аргументируется возможность рассмотрения шантажа и угрозы как речевого жанра и субжанра, соответственно». Так, что

представляет собой угроза: гипероним, т.е. понятие более широкое, или субжанр, понятие более узкое, компонент более крупного жанра?

3. В работе сказано, что понятие шантажа в бытовой сфере меняет свое содержание. Если можно выделить шантаж в разных сферах (политической, экономической, бытовой, массмедийной и пр.), то интересно было бы обсудить вопрос: это разные жанры или варианты одного и того же жанра? Что в таком случае является инвариантом жанра?

Данные вопросы высказаны в плане научной дискуссии, они ни в коей мере не снижают ценности выполненной работы.

Текст рецензируемого автореферата, по моему мнению, дает достаточные основания для утверждения о том, что диссертация Никодимовой Анны Дмитриевны «ШАНТАЖ КАК ФЕНОМЕН ДЕСТРУКТИВНОЙ КОММУНИКАЦИИ», полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук по специальности 10.02.19 – теория языка, а ее автор, в соответствии с требованиями п.9 Положения о присуждении ученых степеней, заслуживает искомой степени кандидата филологических наук.

11.02.2019.

Доктор филологических наук, профессор

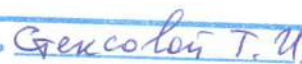
 Татьяна Ивановна Стексова

Профессор кафедры современного русского языка и методики его преподавания  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования «Новосибирский государственный педагогический университет»  
(ФГБОУ ВО «НГПУ»)

630126, г. Новосибирск, ул. Вилюйская, 28, корпус 3

моб. +7 9139498776

e-mail: steksova@inbox.ru

Подпись  Т.И.  
Удостоверяю. Зав.канцелярией  
