

**Отзыв официального оппонента
о диссертации Натальи Вениаминовны ЛОСЕВОЙ
«Жанрово-стилевое своеобразие прозы Ю.В. Красавина»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.01.01 – русская литература**

Диссертационное исследование Н.В. Лосевой лежит в русле филологической регионалистики и посвящено изучению творчества Юрия Красавина – известного тверского писателя, который был замечен и на общероссийской литературной арене. Красавин – оригинальный мыслитель, страстный полемист. Его принципы подхода к русскому художественному слову типологически близки таким художникам, как В. Крупин, В. Распутин, В. Личутин. Проживший долгую жизнь в литературе и переживший многие «смены вех», Юрий Красавин, конечно же, заслуживает внимания литературоведов. Он писал о настоящем и прошлом родного края, в художественном слове стремился сохранить память о своих земляках, прославившихся мастерством и талантом. Однако, его творчество, замеченное многими серьезными критиками и востребованное читателями, оставалось вне поля зрения исследователей. Поэтому **актуальность** диссертационной работы Н.В. Лосевой очевидна.

В диссертации Н.В. Лосевой исследован весь корпус произведений видного российского прозаика второй половины XX века – начала XXI века. На этом основании впервые предложена целостная концепция жанрово-стилевого своеобразия его творчества, уточнена общая картина развития русской литературы в этот период. В этом состоит **научная новизна** исследования.

Диссертация Н.В. Лосевой основана на широкой источниковой и библиографической базе и на современных методах и методиках литературоведческого анализа. Диссертантка тщательно изучила полное собрание сочинений Ю. Красавина, многочисленные издания его произведений, обратилась к материалам тверского литературного краеведения и критики. При этом она использует традиционный подход, который интегрирует различные методы: типологический (анализ многообразия жанровых форм и изобразительно-выразительных средств Ю.В. Красавина позволяет целостно представить его жанрологию и поэтику), историко-генетический (биографические материалы, исторические реалии нашли отражение в творчестве Ю.В. Красавина, влияли на тематику, проблематику его произведений), системный (связи художественных и публицистических произведений Ю.В. Красавина с культурной, литературной, политической, социальной, экономической ситуацией в стране конца XX–начала XXI веков, с произведениями других писателей определили многогранность и глубину его творчества). Учитывает диссертантка и обширный опыт современного литературоведения в области изучения «локальных текстов». Таким образом, можно говорить о **солидной теоретической и методологической оснащенности** диссертации.

В первой главе «Малая проза в творчестве Ю.В. Красавина» Н.В. Лосева рассматривает жанровое разнообразие малой прозы писателя, выявляет традиции русской литературы, которые задают вектор развития жанрово-стилевых особенностей рассказа. Исследователь выявляет место и значение жанра рассказа в

жанровой эволюции Ю. Красавина, рассматривает его как творческую лабораторию, в которой формировались, вызревали жанры средних и больших форм.

В этой главе диссертанткой разрабатывается концепция периодизации творчества Ю. Красавина. Анализ, проведенный Н.В. Лосевой, позволяет выявить закономерность: обращение Ю. Красавина на разных этапах творчества то к одним жанровым формам, то к другим обусловлено изменением социально-исторической ситуации, эволюцией мировоззрения, ростом мастерства. При этом практически в каждом периоде своего творчества Ю. Красавин начинает разрабатывать новую тему, вводить нового героя, прибегая изначально к жанрам малых форм, к различным разновидностям рассказа. По наблюдению диссертантки, Ю. Красавин словно бы идет от этюда к полноценной картине действительности. Поэтому в его жанровой системе функционируют рассказ-фельетон, рассказ-очерк, рассказ-новелла, рассказ-повесть, в них писатель апробирует новые для себя стилевые приемы: фантастику, мистику, видения. Н.В. Лосева убедительно показывает, что Ю. Красавин стремился к новым формам в литературе, постоянно вел художественный поиск. В частности, его жанровые искания в рамках малых форм привели к созданию рассказа, написанного в форме «постапокалиптики», – «Время Ноль», а впоследствии Ю. Красавин создал постапокалиптический роман – «Русские снега».

Автор диссертации свободно владеет своим материалом, широко ссылается на самые разные произведения Красавина, подтверждая свои тезисы, но, к сожалению, в данной главе (как и в последующих) ряд произведений Ю. Красавина просто упоминается, но не анализируется.

Во второй главе «Жанрово-стилевое своеобразие повестей Ю.В. Красавина» диссертант исследует стилевые тенденции в развитии жанра повести у Ю. Красавина. Отмечается возрастающее значение автобиографического начала, которое стало жанрообразующим признаком многих его повестей. Н.В. Лосева устанавливает принципы соотношения художественного вымысла и документальной правды, анализирует формы воплощения сатирического пафоса в произведениях Красавина рубежа веков. Убедителен анализ повести «Ясные дни», в которой диссертантка выявляет притчевое, библейское начало. Ю. Красавин, по верному наблюдению исследователя, подверг художественному переосмыслению библейскую историю о блудном сыне, соотнес ее с новейшей историей России и русского человека.

Интересно сопоставление творческой манеры и художественных приемов Красавина с творчеством В. Шукшина, В. Белова, Б. Можая. Аргументируется точка зрения, согласно которой Красавин отдавал приоритет в системе персонажей не женщинам, как это делали Ф. Абрамов, В. Распутин, В. Астафьев, а мужчинам и старикам. Оригинальность писателя диссертантка видит также в том, что Красавин, будучи по преимуществу художником-реалистом, привнес в «деревенскую прозу» некоторые черты романтизма (повесть «Озеро»).

В связи с вопросом бытования прозы Ю. Красавина в литературном контексте современности укажем на творчество Бориса Екимова, которое осталось вне поля зрения диссертантки. А ведь этот писатель-ровесник сопоставим с изу-

чаемым автором, в очень многих отношениях: тематика, герой, жизненный материал, авторская позиция и прочее. Это, пожалуй, писатель-современник, наиболее близкий Красавину типологически и по уровню мастерства. Конечно, это наша точка зрения и не более того.

В третьей главе «Жанр романа в творчестве Ю.В. Красавина» исследователь дает характеристику жанровых разновидностей романа в наследии Ю. Красавина, прослеживает эволюцию романских форм в его творчестве, останавливается на таких значимых вопросах, как проблема национального характера в романах прозаика. Убедительно выглядит в работе Н.В. Лосевой анализ романа «Русские снега» (1992-1996), в котором звучат эсхатологические мотивы. Главный герой Ваня Сорокоумов олицетворяет собой традиционный для русской литературы тип персонажа, которому послан свыше подвиг юродства в современных исторических условиях. Интересной представляется мысль Н.В. Лосевой о том, что писатель-экспериментатор Ю. Красавин создает синтез «деревенской прозы» и постапокалиптики.

Диссертант использует методику литературной концептологии и выявляет роль и место концепта «труд» в концептосфере многих произведений автора, особенно в «производственном» романе «Мастера». Удачным представляется анализ организации времени и пространства как жанрообразующего фактора в романах Ю. Красавина. Н.В. Лосева отмечает важное значение религиозно-философского аспекта в идейно-художественных концепциях произведений позднего периода и рассматривает эту особенность на примере романа «Письмена».

Некоторое противоречие в позиции исследователя нам видится в том, что «Письмена» она по ряду признаков относит к блоку массовой литературы, но в целом интерпретирует творчество Ю. Красавина как соизмеримое по уровню таланта и мастерства с творчеством классиков деревенской прозы – Ф. Абрамова, В. Шукшина, В. Белова и других. Впрочем, работа в полной мере раскрывает многогранность творчества Ю.В. Красавина.

Диссертационная работа состоялась как самостоятельное, концептуальное исследование, обладающее новизной и научной значимостью. Творческая индивидуальность Ю.В. Красавина охарактеризована в данной диссертации разнообразно и объективно, его жанровая система и идиостиль описаны вполне убедительно. Анализ жанрово-стилевого своеобразия творчества Ю. Красавина позволил автору диссертации вписать объект своего изучения в литературный контекст, оценить его значение для литературного процесса. Основные положения и выводы диссертации являются результатом объективного литературоведческого анализа художественных и публицистических текстов писателя.

Теоретическая значимость диссертации обусловлена тем, что анализ творчества Ю. Красавина позволил выявить диалектику соотношения понятий «региональное» и «общелитературное», дополнить общую картину развития жанровой системы русской литературы второй половины XX – начала XXI века, расширить существующие представления о составе такой литературной школы,

как «деревенская проза», уточнить принципы оценки места и значения наследия писателя в общерусском литературном процессе.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее материалы и выводы могут использоваться при изучении тверской литературы, новейшей русской литературы в целом, в школьных и вузовских курсах по истории русской литературы, литературному краеведению, в библиотечном деле и музейной работе, при подготовке новых изданий произведений Ю.В. Красавина.

Диссертация прошла достойную апробацию, результаты и выводы работы представлялись в форме докладов и обсуждались на многочисленных конференциях разного уровня, отражены в 11 публикациях (из них 4 размещены в изданиях из перечня ВАК РФ). Опубликованные работы отражают положения и выводы диссертационного исследования (жанровое своеобразие творчества Ю. Красавина, литературные традиции и новаторство, художественный историзм, особенности концептосферы, типология персонажей, тип творчества).

В кандидатской диссертации Н.В. Лосевой решена важная научная задача – воссоздана ранее неизученная важная страница истории русской прозы второй половины XX – начала XXI века, которая посвящена творчеству видного, но малоизвестного науке прозаика Ю.В. Красавина. Характеристику его жанрово-стилевой системы диссертантка вводит в научный оборот. Отмеченные недочеты не влияют на общую положительную оценку работы.

Все сказанное свидетельствует о том, что диссертация Н.В. Лосевой «Жанрово-стилевое своеобразие прозы Ю.В. Красавина», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература, соответствует требованиям п.9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 г. N 1168), а ее автор Наталья Вениаминовна Лосева заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Владимир Константинович Сигов,
доктор филологических наук,
(специальность 10.01.01 – русская литература),
профессор, профессор кафедры
русской литературы XX- XXI веков
ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»

Г. Москва, п. Московский,
СНТ «Мичуринец», д. 74.
vladimirsigov@mail.ru
+7-915-127-23-73

