

ОТЗЫВ

ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА НА

диссертационное исследование Грибовской Натальи Юрьевны «Лексика тверских говоров, характеризующая человека (семантико-мотивационный аспект)», представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности по специальности 10.02.01 – русский язык

Тверские говоры, несмотря на то, что они давно и плодотворно изучаются, все еще представляют обширное поле для эвристического анализа. Вполне можно их исследование с самыми различными целями и задачами, поскольку среднерусский диалектный континуум ввиду гетерогенности его происхождения весьма объемён и многогранен. За последние годы проделано множество обстоятельных исследований на тверском диалектном материале, однако, семантико-мотивационные отношения на каком-либо фрагменте лексикона еще не получали достойного монографического анализа.

Исходя из вышеизложенного, не вызывает сомнений **актуальность** исследования, которая, состоит в том, что на материале тверских говоров осуществляется характеристика фрагмента диалектной языковой картины мира, который отражает важнейший с точки зрения народной аксиологии комплекс нормативно-ценностных представлений о человеке.

Серьезны и теоретически обоснованы **цели** работы, направленные на выявление семантико-мотивационного своеобразия лексических единиц, репрезентирующих человека в тверских говорах.

Для достижение поставленных целей предполагается решение следующих **задач**: установить количественный состав лексико-семантического поля «Человек» и изучить его вертикальную организацию, выявив входящие в его состав микрополя и определив их объем и наполнение; изучить горизонтальную организацию микрополей, входящих в состав лексико-семантического по-

ля «Человек», выявив лексемно-полисеманты и слова с диффузным значением, образующие зоны пересечения смежных микрополей; выявить мотивационные модели, лежащие в основе лексем, составляющих семантические микрополя;

Бесспорна научная **новизна** данного исследования, которая состоит в том, что впервые в монографическом плане проведен семантико-мотивационный анализ обширного пласта тверской диалектной лексики, характеризующей человека.

Репрезентативна **фактологическая** база исследования, материалом для исследования послужила лексика тверских говоров второй половины XX – начала XXI в. (1807 существительных и прилагательных, характеризующих человека). Основными источниками материала являются диалектные словари: «Селигер: Материалы по русской диалектологии» и «Тематический словарь говоров Тверской области», а также использовалась лексическая картотека говоров Тверской области, составленная на основе полевых записей диалектологических экспедиций.

Не вызывает сомнений **теоретическая** значимость работы, поскольку материал исследования может содействовать разработке принципов структурирования и мотивационной интерпретации лексико-семантических полей.

Несомненна **практическая** значимость исследования, которая заключается в возможности использования его материалов в вузовском курсе русской диалектологии, при разработке спецкурсов и спецсеминаров по диалектной лексикологии, в лексикографической практике при составлении диалектных словарей.

Диссертация состоит из введения, трёх глав, заключения, списка используемой научной литературы, списка словарей.

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, её новизна, определяются объект, предмет и методы исследования, формулируются его цель и задачи, определяется теоретическая и практическая значимость полученных результатов, излагаются основные положения, выносимые на защиту.

1-я глава «Теоретические основы изучения лексики, характеризующей человека, в говорах Тверской области» содержит обобщение и анализ основных научных позиций, связанных с проблематикой работы.

Во **2-й главе** ««Лексико-семантическое поле “Характеристика человека по внешним свойствам”» посвящена исследованию диалектных лексических единиц (прилагательных и существительных), номинирующих лиц по внешнему виду. Структуру лексико-семантического поля, репрезентирующего человека по внешним свойствам, образуют микрополя «Общая эстетическая оценка», «Телосложение», «Рост», «Отличительные особенности внешности», «Одежда», «Состояние здоровья», каждое из которых последовательно рассматривается в главе в семантико-мотивационном аспекте. Определяется их структурная организация и объем, устанавливаются зоны пересечения со смежными микрополями, выявляются актуальные мотивы номинации.

В частности, в разделе 2.6 рассматривается микрополе «Одежда». Исследуемое микрополе отличается внушительным объемом (115 лексических единиц), отражая значимый для диалектоносителя фрагмент языковой картины мира. Наибольшей номинативной плотностью обладает сегмент, репрезентирующий неряху, человека в грязной или рваной одежде (98 лексических единиц). Подавляющее количество лексем в составе данного поля – субстантивы (93), обладающие высокой степенью экспрессии в выражении отрицательной оценки неаккуратного, неряшливо одетого человека. Анализ лексических значений данных слов позволяет сделать вывод о смежности микрополей «Неряха», «Нерасторопный» и «Глупый».

В **3-й главе** «Характеристика человека по внутренним качествам» посвящена диалектной лексике, репрезентирующей человека по его характеру, поведению, способностям, склонностям. Структуру исследуемого лексико-семантического поля составляют микрополя «Моральные качества», «Склонность к обману», «Поведение в социуме», «Отношение к материальным ценностям», «Умственные способности», «Отношение к труду», «Эмоциональ-

ное состояние», «Речевая деятельность», «Особенности моторики», «Отношение к физиологическим потребностям», последовательно рассматриваемые в данной главе.

В разделе 3.3. резюмируется, что в микрополях «Упрямый» и «Гордый» отмечена оценочная энантиосемия ядерных лексем. Однако наполнение центральных частей микрополей диалектной лексикой, отрицательно характеризующей упрямого и гордого человека, фиксирует представление диалектоносителей о данных качествах как о безусловном отклонении от нормы. Запечатленный в языке негативный образ упрямого, гордого, капризного человека, доставляющего трудности окружающим, причиняющего беспокойство, нарушающего нормы поведения в коллективе, отражает ценности, связанные с приоритетом общего над личным, коллективного над индивидуальным.

Наибольшую номинативную плотность имеет микрополе «Характеристика по речевой деятельности» - 295 лексических единиц. Наибольшим объемом отличаются участки, репрезентирующие красноречивого (14), крикливого (26), ворчливого (13), придирчивого (7), грубого человека (13) и насмешника (15). Исследуемое микрополе отличается высокой степенью детализации, отражая значимость данной семантической сферы в диалектной картине мира.

Пересечение полей «Особенности моторики» и «Умственные способности» отражает смысловую связь в представлении диалектоносителей между двигательной активностью и умственной деятельностью: медлительный и неловкий в действиях человек, скорее всего, будет также медленно соображать. Основным мотивом в номинациях данного микрополя является мотив движения (отсутствия движения). Мотив отсутствия движения реализован в частных мотивах сонливости, мягкости и тяжести.

В **Заключении** представлены выводы по данному исследованию, из которых наиболее значимыми являются следующие положения.

В ходе семантического анализа было установлено, что большая часть микрополей образует бинарные оппозиции в соответствии с наличием отрицательных и положительных характеристик качеств человека с преобладанием лексических единиц, содержащих отрицательную оценку. Асимметрия в организации микрополей по оценочному признаку является весьма значимой.

Не выявлено бинарных оппозиций по оценочному признаку в микрополе, репрезентирующее представление о поведении человека в социуме. Участок микрополя, репрезентирующий человека со спокойным характером, неконфликтного не выявил значимого лексического наполнения.

Отмечается также оценочная энантиосемия, возникновение которой обусловлено семантической диффузностью, устной формой бытования, отсутствием нормированности.

Таким образом, можно констатировать, что диссертационное исследование Грибовской Натальи Юрьевны представляет собой работу, выполненную на высоком научном уровне, с оригинальной трактовкой рассматриваемых проблем, вносящую серьезный вклад в диалектную лексикологию, словообразование. Выводы опираются на обширный фактический материал с обобщением опыта предшествующих исследований. Можно констатировать, что заявленные цели и задачи диссертации успешно выполнены.

Однако по тексту диссертации можно высказать некоторые соображения, а также замечания частного характера.

1. Когда речь идет о мотивационной разработке диалектного слова, крайне важна его верификация его семантической доминанты, в противном случае, возможны самые разные выводы по результатам такого рода разработок. Например, в микрополе «Отличительные признаки внешности» (стр. 47) вряд ли следует рассматривать как семантически однородное 'человек с толстым, одутловатым лицом', поскольку, в данном случае представлено две семы: 'полное лицо' и 'обрюзглое, с опухшее, отечное лицо'.

2. Автор весьма квалифицированно проводит мотивационный анализ приводимых в работе данных. Однако, в некоторых случаях, возможно их дополнение либо корректировка. Так, например, автор пишет, что «значение слова **лабута** 'человек с толстым лицом' могло сформироваться в результате метафорического переноса. В словаре Даля находим слово **лабуты** в значении 'безобразная, грубая обувь, лапти' [Даль 2, 231]. Образ грубо сделанной обуви в номинации человека с толстым лицом отражает отрицательную оценку данного признака внешности» (стр.48). Однако, на славянской почве имеются обширные сходные данные, сопоставляемые с балтийскими, ср. белорусск. *лабуда*, польск. *labuda*, чешск. *loboda* (Этим. слов. белорусск. мовы), при русск. диал. **лабуда** 'толстый человек' Галич. Костром., 1897 (СРНГ, 16). Ср. также **лауда** 'голова' Кричевск Могилевск. губ. (Приемышева, 2009).

3. Весьма значим для мотивационного анализа корректный выбор ядерного, опорного варианта, на основе которого должна вырабатываться версия его лексико-семантических связей. Автор полагает, что «для номинации неряшливого, растрепанного человека употребляются лексические диалектизмы халабрúй, халабрúда, также реализующие мотивы грязи и негодности» (стр. 60); причем они рассматриваются как композиты. Ср., однако, русск. диал. **калаброд, колоброда** с большим объемом семантики.

Автор отмечает, что «хитрого мошенника репрезентируют лексемы со стертой внутренней формой – **мазúр, мазúрик, мазúрка, мазúрница**» (стр. 80). Ср., однако данные арго: **МАЗУРИК** — мошенник, или вор, мошенник из наших; «народное название мошенников, являющееся для них обидным» (Приемышева, 2009). Причем, последнее сопоставляется с **маз** 'мошенник, мошенник, или вор, мошенник из наших' (Приемышева, 2009). На славянской почве белорусск. **мазурык** 'злодей, мошенник' рассматривается как заимствование из русского, или из польск. *mazur* 'мазур', причем польская единица может восходить к немец. *Mauser* 'вор' (Преображенский 1, 502; Фасмер 2, 558).

4. В ряде случаев не все эти материалы подвергаются мотивационному анализу. Причем, например, такие данные: **карзун, карзунья, карзубый** 'имеющий некрасивые, кривые зубы или лишенный передних зубов' могли бы иметь весьма интересную трактовку.

5. Вряд ли лексему **басило** 'гордый человек' Вышневол. Твер., 1852. Следует связывать с **баса** 'красота', при наличии русск. диал. **басалай** 'беспутный, разгульный человек или хулиган' (СРНГ, 2), при белорусск. **басалай** 'негодник, похабник' (Этим. слов. белорусск. мовы, 1).

6. Автор весьма успешно использует данные предшествующих исследований по обсуждаемым или затрагиваемым в диссертации проблемам. В целом библиография достаточно полна и отражает многообразие трудов по анализируемым вопросам. Однако список источников можно было бы дополнить такими работами как:


Иванцова Е.В. Феномен диалектной языковой личности. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. 312 с.

Клюканов И.Э. Языковая личность и интегральные смысловые образования // Язык, дискурс и личность. Тверь, 1990. С. 69–73.

Высказанные замечания носят, в основном, дискуссионный характер и никоим образом не снижают высокой научной оценки диссертации, а ее новизна, актуальность, теоретическая и практическая значимость не вызывают ни малейших сомнений. Результаты диссертационной работы, полученные на значительном массиве вводимых в научный оборот языковых фактов, могут быть использованы при разработке специальных курсов по диалектологии, при составлении учебно-методических пособий.

Результаты диссертационного исследования отражены в 11 публикациях, включая 4 статьи в журналах, входящих в Перечень изданий, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат и опубликованные автором статьи с достаточной полнотой отражают содержание работы. Диссертационное исследование Грибовской Натальи Юрьевны «Лексика тверских говоров, характеризующая че-

ловека (семантико-мотивационный аспект)», удовлетворяет всем требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям в соответствии с «Положением о порядке присуждения ученых степеней» (п. 9-14), утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации о порядке присуждения ученых степеней от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Мызников Сергей Алексеевич 
член-корреспондент РАН,
доктор филологических наук,
заведующий отделом диалектной лексикографии и
лингвогеографии русского языка ИЛИ РАН



Адрес: 195271 С-Петербург, пр. Мечникова д. 3, кв. 198.
Тел. моб. +79219752780.
e-mail: myznikovs@rambler.ru