

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Акининой Полины Сергеевны на тему: «Лингвопрагматические особенности американского политического дискурса (на материале выступлений президента США Барака Обамы)». – Владимир, 2019. – 170 с., представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки.

Изучение различных языковых, ментальных и поведенческих особенностей в дискурсивном взаимодействии представляется важным решением для всестороннего изучения говорящей личности в политической коммуникации, так как «совокупность дискурсивных практик в виде знакового множества», по А.А. Романову (Романов А.А. Политическая лингвистика: Функциональный подход. – Москва-Тверь: Ин-т языкознания РАН, 2002. – 191 с.), позволяют *раскрыть* конкретные средства для выражения определенных замыслов коммуникантов в речи, *описать* их и *спрогнозировать* дальнейшие дискурсивные практики политического деятеля с учетом целевого (прагматического, функционального и манипулятивного) воздействия на адресата. Поэтому исследование лингвопрагматических особенностей адресанта в таком манипулятивном процессе как политическое воздействие является весьма **актуальным** направлением лингвистики, способным дать более полную и разностороннюю картину функциональной специфики политического языка в обществе и конкретного дискурса реального политика.

Диссертация П.С. Акининой «Лингвопрагматические особенности американского политического дискурса (на материале выступлений президента США Барака Обамы)» обращается к анализу политических выступлений с точки зрения лингвистической прагматики как к одной из функциональных разновидностей политического дискурса. В центре внимания автора находятся средства «реализации прагматического потенциала в выступлениях главы США» и «особенности его речевого поведения» (с. 7 дисс.), анализ которых позволяет выявить качества, характерные для президентского дискурса в целом.

Предпринятое в рамках коммуникативно-функционального и антропоцентрического подходов к изучению говорящей личности диссертационное исследование позволяет достаточно полно *осмыслить* окружающий мир политической коммуникации с новых методологических позиций (с. 9 дисс.), дает возможность *вскрыть* палитру «стилистических средств, используемых в президентском дискурсе» (с. 8 дисс.), *выявить* «составляющие инаугурационной речи и их воздействие на сознание адресата» (с. 8 дисс.) и *проследить*

систематику используемых 44-м президентом США риторических приёмов в типовых институциональных ситуациях с 2002 г. по 2016 г., отражающих идеологическую направленность «американского политического дискурса» (с. 8 дисс.), что само по себе связывает диссертационное исследование с комплексом актуальнейших проблем, которые позволяют обозначить грани взаимодействия с одной важной и перспективной областью современной антропологической лингвистики, а именно – проблемами эффективного комплексного (конструктивного) политического воздействия на адресата языковыми и неязыковыми средствами.

Больше того, изучение реализации прагмалингвистических возможностей современного политического дискурса с точки зрения выявления особенностей достижения прагматического эффекта от выступлений политика в виде совокупности дискурсивных практик, оказывающих влияние на процесс формирования представлений об определенном объекте действительности, является одной из насущных задач современного германского языкознания. В этом плане становится очевидным, что диссертационное исследование П.С. Акининой связано с разработкой проблем общего и германского языкознания в области коммуникативной лингвистики, лингвистики текста, социолингвистики, дискурсоведения, межкультурной коммуникации и соответствует заявленной научной специальности 10.02.04 – германские языки.

В работе осуществлено «комплексное осмысление языковой личности президента с учетом риторической направленности его речевых произведений» (с. 7-8 дисс.; гл. 2 дисс.) и проанализирован американский политический дискурс «в аспекте его лингвопрагматических особенностей с учетом культурно – центральной доминанты лингвистических исследований начала XXI века» (с. 8 дисс.; гл. 3 дисс.). В рамках антропологического подхода процесс выявления стилистических особенностей, тактик, функций, социально-ориентированных концептов и конститутивных признаков в инаугурационных речах главы США становится предметом рассмотрения исследуемого феномена современного политического дискурса Б. Обамы, что позволяет говорить об актуальности темы диссертации Акининой Полины Сергеевны и научной новизне полученных ею результатов.

**Теоретическая значимость** полученных П.С. Акининой результатов для германского языкознания и исследовательская новизна диссертационной работы определяются, главным образом, следующими моментами:

*Во-первых*, диссертант, последовательно и успешно опираясь на лингвистические составляющие имиджа президента, микророли, языковые средства, коммуникативные тактики американского президента (Положение 5; с. 39, 46 и далее), решает ряд основных задач исследования – «выявить особен-

ности прагматического потенциала политических выступлений Барака Обамы», «установить конститутивные признаки инаугурационного дискурса» и «определить место и функции инаугурационного дискурса в обществе США» (с. 7 дисс.). В своем решении таких задач соискатель опирается на разработку коммуникативных микроролей Б. Обамы (с. 41-46 дисс.), анализ стратегий и тактик выступлений президента (с. 46-49 дисс.) и политических высказываний, направленных на уточнение и корректировку конкретных жизненных реалий жителей США (Положение 3; с. 50-55 дисс.). Здесь, в целом, можно признать, что автором диссертации выделены языковые средства с ценностной коннотацией для актуализации реализуемых микроролей президента в конкретном политическом дискурсе и выделены реалии «*The Greatest Generation*» и «*The Great Depression*» в качестве действенного инструмента политика для управления общественным мнением и формированием взглядов аудитории.

*Во-вторых*, исследование тематического пространства инаугурационных выступлений американского президента позволило соискателю выделить конкретные типовые лексические единицы и установить главные функции инаугурационного дискурса политика Б. Обамы (Положение 2; с. 92 дисс.). Кроме того, анализ процессов концептуализации и упорядочивания языковой действительности в инаугурационном дискурсе президента также предопределил выделение основополагающих (центральных) концептов указанного дискурса (с. 80-82 дисс.).

**Практическая значимость** исследования и использованного в нем эмпирического материала очевидна. Полученные П.С. Акининой результаты найдут применение в вузовских курсах риторики, стилистики, лексикологии, языкознания, коммуникативной лингвистики, лингвистики текста, лингвокультурологии, социолингвистики, дискурсоведения, межкультурной коммуникации и могут быть использованы в спецкурсах по политической коммуникации и профессионально ориентированной риторике, а также при написании курсовых и выпускных квалификационных работ.

Следует также отметить продуманность композиционного оформления текста диссертационного исследования. Каждая глава содержит итоговые фрагменты, а вся работа в целом завершена конкретными выводами. Библиографический список оформлен в соответствии со стандартным вариантом. Таким образом, П.С. Акинина проявила себя как сформировавшийся исследователь-лингвист, обладающий соответствующей методологической подготовкой, доказавший способность самостоятельно решать задачи теоретико-лингвистического исследования. Выводы, сделанные на основе проведенного

исследования, убедительны. Основные результаты работы возражений не вызывают.

Достаточный уровень подготовки соискателя ученой степени позволяет вынести на защиту ряд дискуссионных вопросов, которые могут способствовать определению перспектив дальнейших исследований в заявленном диссертантом направлении, а также смогут прояснить некоторые положения работы. Скорее всего, их нельзя назвать замечаниями в привычном смысле этого слова, а следует их рассматривать как альтернативные суждения, представляющие иное видение некоторых аспектов изучаемого феномена, на которые оппоненту хотелось бы обратить внимание автора.

1. В работе (с. 21-24, 34, 35 первой главы) автор оперирует терминами «политический дискурс», «политическое произведение», «политическое общение», «политическое сообщение», «политический текст». Хотелось бы получить разъяснения относительно того, какое конкретное определение политического дискурса принято за основу в работе и где все-таки проходит граница между используемыми в работе терминами или этой границы нет?

2. В диссертации (с. 7) и автореферате (с. 5) отмечается, что эмпирическую базу исследования составили 144 примера из выступлений президента с 2002 г. по 2016 г. в виде материалов с официального портала Белого Дома в США и 30 примеров, «отобранных с интернет-сайтов и блогов, посвященных политическим карикатурам, а также из социальной сети Facebook» (с 7 дисс., с. 5 автореф.). Возникает в этой связи вопрос: чем объяснить использование именно указанного количества примеров за такой большой промежуток времени – 14 лет? И какой временной промежуток был выбран автором работы для анализа сайтов, блогов и социальной сети Facebook?

Далее: рассматривалась ли автором возможность анализа прагмалингвистических возможностей современного политического дискурса с точки зрения реализации комплексной (вербально-невербальной) деятельности политического лидера, например, посредством анализа видео порталов, например, как наблюдение за речевым и невербальным поведением президента?

3. Тщательный анализ стилистических особенностей, тактик, функций и тематическо-идеологических тенденций в инаугурационных речах президента США позволил соискателю выделить «*центральные концепты*» инаугурационного дискурса Б. Обамы (с. 80 дисс.) и «*групповые концепты*» в виде системы (с. 82 дисс.). В связи с этим возникает ряд вопросов. **3.1.** Если исходить из того, что Б. Обама всего два раза произносил свои инаугурационные речи, то становится непонятно, на каких лингвоимологических принципах строилась «система центральных концептов» и «система групповых концептов»? **3.2.** И почему в тексте работы отсутствует прямая ссылка на кандидат-

скую диссертацию автора данных классификаций (см: канд. дисс. Е.А. Моргун «Когнитивно-прагматический анализ системы концептов в инаугурационных речах американских президентов». – СПб., 2011), а присутствует только ссылка на статью Елены Анатольевны Моргун, в которой лишь рассматриваются «составные элементы, отражающие этнокультурные реалии, идеалистические установки, традиционные идейные ценности и национальные ментальные особенности общества – концепты – в композиции инаугурационных речей и их прагматический эффект» (Моргун Е.А. Концептуальная организация композиционной структуры инаугурационной речи: когнитивно-прагматический анализ (на материале инаугурационных речей американских президентов) // Мир науки, культуры, образования. – 2010, №2 (21). – С. 189–191.)?

4. Библиографический раздел, включающий перечень использованной в ходе исследования научной литературы, представлен обширной исследовательской базой – 201 позиция и 50 интернет источников. Вместе с тем в приведенном автором списке работ по прагматике политического дискурса удивляет отсутствие трудов представителей Тверской лингвистической школы динамической модели диалога, работающих над проблематикой политической дискурсии с 80-х годов 20 века и внесших определенный вклад в проблемы оптимизации способов функционирования языка в политической коммуникации. Означает ли это, что диссертант избирательно опирался на какое-то определенное направление и конкретную лингвистическую школу в изучении выбранного предмета исследования?

5. Соблюдался ли автором работы принцип аутентичности диссертационного исследования и автореферата? Если да, то почему в автореферате отсутствуют предмет и объект исследования, хотя предмет и объект исследования указаны в самом диссертационном исследовании (с. 7 дисс.)?

Очевидно, что, высказанные замечания и вопросы не оспаривают основных положений диссертации, а, скорее всего, отражают размышления, возникшие в ходе чтения работы. Работа получила научную апробацию на семинарах и практических конференциях. По теме диссертации опубликовано 10 научных статей, 4 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства науки и высшего образования Российской Федерации. Рецензируемая диссертационная работа П.С. Акининой представляет собой завершенное научное исследование. Поставленная соискателем цель, направленная на выявление средств реализации прагматического потенциала в выступлениях президента США, а также особенностей его речевого поведения достигнута. Кроме того,

также решены и сопутствующие ей дополнительные задачи. Автореферат диссертации в целом отражает основное содержание исследования.

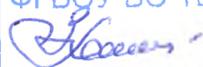
Представленная П.С. Акининой на защиту кандидатская диссертация «Лингвопрагматические особенности американского политического дискурса (на материале выступлений президента США Барака Обамы)» соответствует пп. 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г., № 842, и является завершенным научно-квалификационным исследованием, в котором решена заявленная диссертантом научная задача. Автор работы заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.04 – германские языки.

Кандидат филологических наук  
(специальность 10.02.04 – германские языки), доцент,  
доцент кафедры теории языка и  
межкультурной коммуникации  
ФГБОУ ВО «Тверская государственная  
сельскохозяйственная академия»

Екатерина Валерьевна Малышева

ФГБОУ ВО «Тверская государственная сельскохозяйственная академия»  
170904, г. Тверь, ул. Василевского, д. 7  
Тел.: (4822) 53 12 36, e-mail: [ekkmal@bk.ru](mailto:ekkmal@bk.ru)  
28.05.2019 г.



**ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ**  
Ученый секретарь  
Ученого совета  
ФГБОУ ВО Тверская ГСХА  
 Володькина Г.М.