



«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор КГУ им. К.Э. Циолковского

М.А. Казак

7.03.2020

ОТЗЫВ
ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

«Калужский государственный университет имени К.Э. Циолковского»

о диссертации **Борисовой Вероники Алексеевны**

«*СЕМАНТИКО-ПРАГМАТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КАТЕГОРИИ ВВОДНОСТИ*»,

представленной на соискание учёной степени кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 – теория языка (Тверь, 2020).

Диссертация Вероники Алексеевны Борисовой посвящена исследованию категории вводности как комплексного семантико-прагматического лингвистического явления.

Актуальность темы диссертационного исследования В.А. Борисовой значительна, что обусловлено рядом существенных для теории языка факторов – разнообразием эмпирического материала, обширной теоретической базой исследования, а также необходимостью разностороннего изучения функциональной специфики вводных компонентов и вставок в зависимости от типа дискурса, в котором они употребляются.

Степень обоснованности и достоверности научных положений, результатов и научных выводов, сформулированных в исследовании, достаточно высока и достигается благодаря серьезной методологической базе исследования; общетеоретический уровень основан на знаниях классической литературы по теме исследования и отражает достаточную степень сформированности умений и навыков самостоятельной научно-исследовательской деятельности В.А. Борисовой.

Объектом диссертационного исследования являются высказывания и предложения с вводными и вставными компонентами.

Предметом исследования послужили семантико-прагматические характеристики вводных компонентов и вставок в устной речи и медицинских статьях на английском и немецком языках.

Новизна научных результатов заключается в том, что исследование вводных компонентов и вставок проводится в доселе не задействованном относительно данного объекта его семантическом и прагматическом аспектах с учётом факторов языковой и дискурсивной парадигм, что позволило акцентировать функциональную направленность как представленного концептуального описания явления вводности, так и основного классификационного принципа, реализованного в работе.

Практическая ценность результатов видится прежде всего в возможности расширенного их внедрения в учебный процесс на филологических специальностях вузов – в курсах синтаксиса, семантики и прагматики, теоретической грамматики и лексикологии.

Во Введении автор обозначает актуальность, цель и задачи работы, объект и предмет исследования, теоретическую и практическую значимость, научную новизну исследования, указывает материал, выбранный для данного исследования, теоретическую базу и методы исследования, приводит положения, выносимые на защиту.

Первая глава диссертации посвящена рассмотрению теоретических вопросов категории вводности; в ней анализируются точки зрения отечественных и зарубежных авторов на сущность явления вводности в диахронно-синхроническом ракурсе; помимо этого, в ней приводятся сходства и различия компонентов этой категории. Говоря более конкретно, автор обращается к истории появления вводных компонентов, для обозначения кото-

рых позже стал использоваться термин «вводные слова» или «вводно-модальные слова». Автором выделяются основные особенности вводно-модальных слов.

Далее автор рассматривает соотношение категорий модальности и вводности и приходит к выводу, что вводные и вставные компоненты можно считать средствами реализации категории модальности, как объективной (с позиции реальности / нереальности), так и субъективной (с личной позиции говорящего).

Рассматривается синтаксическая специфика вводных компонентов и вставок. Вводные слова, не являясь традиционными членами предложения, расцениваются как имеющие особый статус, особое назначение. Автор приходит к выводу, что вводные компоненты являются средством выражения субъективной модальности, ослабляют свое лексическое значение и включают относительно устойчивый, ограниченный по смыслу круг слов или словосочетаний, в то время как вставки выражают объективно-модальные значения, полностью сохраняют свое лексическое значение и характеризуются разнообразием структурных типов.

Рассматривая вопрос о вводных компонентах как особом типе синтаксической конструкции, автор указывает на то, что такие компоненты обычно синтаксически неподчинимы, т.е. допустимы только в составе главного предложения. Использование вводных компонентов в придаточном предложении приводит к речезыковой аномалии.

В семантическом аспекте, по мнению В.А. Борисовой, вставки отражают диктум, а вводные компоненты – модус предложения.

Что касается рассмотрения вводных компонентов в прагматическом отношении (в рамках теории речевых актов), говорящий, используя вводный компонент в своем речевом акте, реализует задачи назвать предмет сообщения, придать сообщению информационную силу, которой можно воздействовать на адресата.

Изучив семантико-прагматические классификации вводных компонентов и вставок, автор приводит собственный взгляд на классификацию дифференциации вводных и вставных компонентов.

Во второй главе исследования представлено рассмотрение специфики вводных компонентов и вставок как дискурсивных маркеров. Делается акцент на их важной роли в достижении когезии и когерентности текста; помимо этого, приводится анализ функциональной специфики вводных компонентов и вставок в зависимости от типа дискурса, в котором они употребляются. В качестве контекстов употребления компонентов вводности в работе рассматривается дихотомия устного (бытового) и письменного (медицинского) дискурсов.

В процессе исследования диссертант приходит к значимому выводу о том, что функциональная специфика вводных компонентов и вставок в значительной степени обусловлена типом дискурса, в котором они употребляются. В.А. Борисова справедливо полагает, что вводные и вставные компоненты в медицинских текстах выполняют преимущественно метатекстовую функцию, помогая в организации текста и обеспечении его связности и целостности как на грамматическом, так и на логическом уровне, тогда как в устном дискурсе вводные компоненты реализуют в основном фатическую и оценочную функции, а вставки создают текстовую двуплановость, поддерживая функцию уравнивания presuppositions коммуникантов и свидетельствуя о неоднородности их мышления.

Вопросы и замечания по диссертации

1. Если вводность – это категория (а не просто языковой феномен), то категория какого порядка – языковая, речевая, дискурсивная или какая-либо иная и почему именно?
2. В диссертации акад. В.В. Виноградов причисляется к структуралистам (с. 16). Это весьма нетрадиционное толкование концепции ученого, и оно требует разъяснения – что именно автор диссертации понимает под структурализмом?
3. В числе парадигмальных подходов к модальности, характеризующихся в диссертации, кратко характеризуются логико-понятийный (с. 19), коммуникативный (с.20), герме-

невтический (с.20), структуралистский (с. 21), лингвопрагматический (с. 21-22), антропоцентрический (с. 23). В связи с этим возникает два вопроса:

(3-а) В чем автор видит отличие коммуникативного подхода от лингвопрагматического, а лингвопрагматического – от антропоцентрического?

(3-б) Какой из подходов принимается в диссертации, если автор намерен руководствоваться «традиционным» пониманием субъективной и объективной модальности и к какому из перечисленных выше (в нашем п. 4-а) относится этот «традиционный» ракурс понимания модальности?

4. В теоретической части работы при выполнении обзоров ощущается нехватка собственной позиции автора, т.е. аналитического аспекта (например, при изложении трактовок синтаксического статуса вставок (с. 38-39, 42). При этом, теоретические вопросы продолжают преследовать автора и в практической части (см. разделы 2.4, 2.5)
5. Представляется весьма странным выбор для изложения в обзорной главе положений прагмалингвистики сравнительно малоизвестного автора [Пантелеева 2005] – при том, что диссертация выполнялась в Тверском госуниверситете, где в 1980-е гг. «гремела» прагмалингвистическая школа проф. И.П. Сусова, объединявшая почти все регионы бывшего СССР; изложение важнейших результатов, полученных в этой школе, могли бы существенно преобразить аналитический уровень диссертации.
6. Можно в целом согласиться с предлагаемой автором (с. 63) трехкомпонентной трактовкой разделения вводных компонентов. Однако третий – метатекстовый – компонент нуждается в дополнении – ведь фактически в нем речь идет об аргументативном подходе – от *доводов* (у В.А. Борисовой "пример", "источник сообщения" – как аргумент *ad verecundiam*) к *тезису* ("выводу") с помощью *хода рассуждения* ("сравнение"; "альтернативно-противительные отношения"; "развитие и последовательность рассуждений"). Только требуется правка: (а) "вывод" и "пример" нельзя помещать в одну группу – это разные компоненты аргумента; (б) сравнение и альтернативно-противительные отношения должны быть, напротив, помещены в один кластер, например «сопоставления».

Приведенные вопросы и замечания не являются принципиальными, не затрагивают существа магистральных положений исследования и не влияют на обоснованность конечных результатов диссертации.

Диссертационное исследование В.А. Борисовой представляет собою самостоятельный ракурс рассмотрения специфики вводных компонентов и вставок как полифункциональных средств коммуникации. Личный вклад диссертанта в разработку исследуемой тематики нашел отражение в выносимых на защиту положениях, основанных на достаточных и достоверных выводах и результатах, полученных диссертантом самостоятельно в ходе проведения исследования. Эти результаты не противоречат основополагающим положениям отечественной лингвистической науки, в связи с чем могут считаться научно достоверными.

Теоретически важными для лингвистической науки являются следующие положения диссертации:

- систематизация теоретических вопросов сущности явления вводности и дифференциации компонентов лингвистической категории вводности;
- классификация вводных компонентов в зависимости от их функциональной специфики;
- выявление особой прагматической значимости вставок в текстах медицинской тематики.

Диссертация В.А. Борисовой: вносит вклад в развитие актуальных проблем теории языка, в исследование дискурса и текста, в рассмотрение оппозиции устный / письменный дискурс в виде бытовой коммуникации и медицинских статей (как форм реализации этой оппозиции); способствует уточнению теоретических вопросов дифференциации типов

дискурса; позволяет рассматривать вставки как маркеры специфических особенностей медицинского дискурса, что в целом определяет теоретическую значимость исследования.

Диссертационное исследование выполнено в русле отечественных научных тенденций. В.А. Борисова успешно справилась с поставленными задачами, продемонстрировала профессиональное владение литературой вопроса и высокий уровень исполнительской состоятельности. Исследование свидетельствует об умении диссертанта успешно решать сложные исследовательские задачи, находить оригинальные пути решения актуальных научных проблем.

Можно считать, что поставленная диссертантом цель достигнута, задачи выполнены: подробно изучены существующие теоретические концепции понятия вводности; предложена классификация вводных компонентов и вставок в зависимости от реализации ими коммуникативно-прагматических функциональных установок; проанализированы и охарактеризованы семантико-синтаксические и коммуникативно-прагматические особенности вводных и вставных компонентов; определена функциональная значимость вводных компонентов и вставок в устной речи; подробно рассмотрена специфика вводных и вставных компонентов в англоязычных и немецкоязычных статьях медицинской тематики.

Диссертационное исследование В.А. Борисовой «Семантико-прагматические аспекты категории вводности» выполнено в рамках паспорта специальности 10.02.19 – теория языка. Исследование соответствует критериям и отвечает требованиям, установленным в пп. 9 – 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013г. № 842 с изменениями в ред. Постановления Правительства РФ от 01.10. 2018 г. № 1168 (пп. 9,10,11,13,14).

Ведущая организация считает, что В.А. Борисова *заслуживает* присуждения ей искомой ученой степени кандидата филологических наук по заявленной специальности.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором Львом Геннадьевичем Васильевым и кандидатом филологических наук Никитой Владимировичем Кулабуховым.

Отзыв заслушан и утвержден на заседании кафедры лингвистики и иностранных языков Калужского государственного университета имени К.Э. Циолковского 16 марта 2020 г., протокол № 7.

Заведующий кафедрой лингвистики и иностранных языков
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Калужский государственный университет имени К.Э. Циолковского»

Лев Геннадьевич Васильев



16.03.2020

Личную подпись Л.Г. Васильев удостоверяю.
Специалист по кадрам Р.А. [подпись]

248023 Калуга, ул. С. Разина, 26., КГУ им. К.Э. Циолковского.
Тел. 8-4842-56-61-20
E-mail: rector@tksu.ru; vasilevl@tksu.ru