

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И
НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение
высшего образования
«Забайкальский государственный
университет»
(ФГБОУ ВО «ЗабГУ»)

Александрово-Заводская ул., д. 30, г. Чита,
Забайкальский край, 672039
Тел./факс (3022) 41-64-44
E-mail: rektorat@zabgu.ru

04.06.2017 № 212.1-214/
На № _____ от _____



«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО

«Забайкальский государственный

университет»

С.А. Иванов

06 2017 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации – ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет» – на диссертацию Лариошина Александра Сергеевича на тему: «Формирование готовности к межкультурной коммуникации в теории и практике обучения иностранному языку в отечественных вузах второй половины XX века», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Современные интегрирующие процессы во всех сферах человеческой деятельности вызвали резкий рост международных контактов, интенсивность которых поставила перед субъектами социальных, профессиональных, возрастных групп необходимость формирования готовности к межкультурной коммуникации как особого личностного качества. Сложные взаимоотношения Российской Федерации с западными партнерами на международной политической арене только усиливают значимость формирования названного качества у современных специалистов (бакалавров, магистров), должных уметь эффективно вступать в позитивную межкультурную коммуникацию и использовать иностранный язык в различных областях культурной, межкультурной и профессиональной деятельности.

Важность формирования готовности к межкультурной коммуникации также подтверждается принятыми на федеральном уровне решениями, отраженными в распоряжениях Правительства Российской Федерации и Федеральных образовательных стандартах высшего образования.

Объективные процессы, происходящие в обществе, определили заметный рост исследовательского интереса к проблеме формирования готовности субъектов образования к межкультурным коммуникациям. Значительный вклад в разработку названной проблемы внесли отечественные и зарубежные ученые: О. А. Антонов, С. И. Архангельский, И. Л. Бим, Е. М. Верещагин, Б. Л. Вульфсон, Е. Г. Герман, Н. И. Гез, П. Б. Гуревич, М. А. Данилов, В. В. Захаров, И. Г. Исполатова, К. В. Карпов, Г. А. Ковалев, В. Г. Костомаров, А. Д. Климентенко, В. А. Маслова, И. Т. Огородников, Р. Портер (R. Porter), А. П. Садохин, А. П. Старков, Л. Стефани (L. Stefani), В. Н. Телия, Г. М. Уайзер, С. Ф. Шатилов, И. Р. Федотов, И. Д. Фрумин, Э. Холл (E. Hall) и другие. Как показывает автор исследования, в их трудах, носящих аспектный характер, содержатся частные ответы на актуальные вопросы современного образования, однако, поиск педагогических средств, позволяющих успешно решать задачи формирования готовности студентов к межкультурной коммуникации сегодня остается педагогической проблемой.

Сделанные выводы убедительно свидетельствуют **об актуальности** проведенного диссертационного исследования.

Рецензируемой работе присуща полнота, завершенность, непротиворечивость выводов и положений. Автор убедительно демонстрирует свое умение вести исследование в соответствии со спецификой его объекта.

В своей работе автор подробно анализирует объективные исторические факторы, определившие во второй половине XX века актуальность разработки педагогической проблемы формирования готовности студентов отечественных вузов к межкультурной коммуникации при обучении иностранному языку. Эти факторы, носившие как внешний по отношению к

образованию характер, так и внутренний – образовательный, были последовательно систематизированы и выявлено их влияние на актуализацию педагогической проблемы формирования готовности студентов к межкультурной коммуникации в обучении иностранному языку во второй половине XX века.

Автором были системно изучены научные представления второй половины XX века о межкультурной коммуникации и о готовности к деятельности и представлены как аксиоматическая база для формирования и развития теоретико-педагогических представлений о формировании готовности студентов к межкультурной коммуникации в обучении иностранному языку. Достойно был реконструирован поэтапный процесс формирования и развития теоретико-педагогических представлений второй половины XX о формировании готовности студентов отечественных вузов к межкультурной коммуникации в обучении иностранному языку.

Привлекает внимание практическая часть работы. Автор последовательно представил частнодидактический опыт использования реконструируемых в первой главе диссертационного исследования теоретико-педагогических представлений о формировании готовности студентов к межкультурной коммуникации в практике обучения иностранному языку в отечественных вузах второй половины XX века;

Проанализированный педагогический опыт имеет высокую значимость для решения актуальных задач высшей школы. Он служит основой для современных научных поисков в аспекте решения педагогической проблемы формирования готовности студентов отечественных вузов к межкультурной коммуникации при обучении иностранному языку и позволяет расширить круг вопросов для ученых в аспекте исследуемой в настоящей работе проблематики.

Анализ диссертационного исследования позволяет отметить, что результаты, полученные автором, обладают **новизной, теоретической и практической значимостью.**

Научная новизна полученных результатов заключается в том, что автором:

1) представлены общедидактические и частнодидактические концепции второй половины XX века в аспекте формирования навыков межкультурного общения как теоретические основы разработки проблемы формирования готовности студентов отечественных вузов к межкультурной коммуникации при обучении иностранному языку как общеобразовательному предмету;

2) раскрыты этапы развития педагогических представлений о формировании готовности студентов к межкультурной коммуникации в теории и практике отечественного образования рассматриваемого периода, определены тенденции и значимость каждого этапа для современной педагогической науки;

3) определена роль передового опыта прошлого по организации учебной и внеучебной деятельности в рамках общеобразовательной дисциплины «Иностранный язык» отечественного вуза для формирования у студентов готовности к межкультурной коммуникации.

Теоретическая значимость исследования связана с тем, что представлена аксиоматика теоретико-педагогических представлений, которая может быть использована для последующих научных разработок в исследуемой области. Для современной педагогической науки определен круг вопросов в аспекте формирования готовности студентов отечественных вузов к межкультурной коммуникации: педагогическое содержание понятия «готовность студента к межкультурной коммуникации»; педагогические способы формирования готовности студентов к межкультурной коммуникации при обучении иностранному языку.

На основании реконструированного и описанного педагогического знания возможно совершенствование современных педагогических представлений о формировании готовности студентов к межкультурной коммуникации в обучении иностранному языку.

Практическая значимость исследования заключается в направленности его результатов на совершенствование вариативности практики подготовки студентов к общению с носителями культуры изучаемого иностранного языка. Полученные результаты дают возможность для подготовки педагогических кадров, в частности преподавателей иностранного языка, и обогащения учебно-методического комплекса учебной дисциплины «Иностранный язык» с использованием конструктивного опыта прошлого в аспекте формирования готовности студентов к межкультурным коммуникациям, в том числе на изучаемом иностранном языке.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обусловлены методологической обеспеченностью теоретических положений. Диссертационная работа выполнена в контексте современного педагогического знания. Избранные методы проведения анализа соответствуют современной методологии педагогического исследования. Результаты, полученные в ходе исследования, апробированы на ежегодных научных и научно-практических конференциях, семинарах и симпозиумах.

Высоко оценивая рецензируемую диссертацию и автореферат, хотелось бы высказать несколько замечаний:

1. В качестве методологической основы исследования автором перечисляются общие вопросы методологии историко-педагогического исследования (М.В. Богуславский, Г.Б. Корнетов, Л.А. Степашко и др.). Хотелось бы конкретизировать какой методологический подход автор избрал в качестве ведущего. В логике исследования, на наш взгляд, это могло бы быть взаимодействие культурологического, антропологического и аксиологического подходов (К.Д. Радина), что позволило бы представить и развитие образования в изучаемый период в целом, и научные представления второй половины XX века о межкультурной коммуникации, готовности к деятельности и частнодидактические концепции, в частности, как отражение развития культуры, культурные феномены; наполнить историко-педагогическое исследование «человеческим смыслом»; показать

аксиологические аспекты проблемы целей и результатов обучения иностранному языку в рассматриваемый период. Также это может быть и цивилизационный подход (Г.Б. Корнетов), позволяющий органически синтезировать социокультурные, антропологические и системно-структурные аспекты исследования формирования готовности к межкультурной коммуникации в теории и практике обучения иностранному языку.

2. Исследуя объективные исторические факторы, актуализировавшие во второй половине XX века разработку педагогической проблемы формирования готовности студентов к межкультурной коммуникации при обучении иностранному языку как общеобразовательному предмету, автор делит весь исследуемый период на три этапа, используя метод периодизации историко-педагогического исследования: с середины 50-х годов XX века до середины 60-х годов XX века – период «оттепели»; с середины 60-х годов XX века до середины 80-х годов XX века – период «стабилизации»; со второй половины 80-х годов XX века до начала 90-х годов XX века – период «дестабилизации» (см. с. 19 диссертации). В то же время, аргументы, обосновывающие хронологические рамки и внутреннюю периодизацию, в тексте диссертации сформулированы не четко.

Справедливости ради следует заметить, что во введении диссертации (см. с. 9 диссертации) и в автореферате (см. с. 6 автореферата) автор подробно аргументирует выбор границ всего исследуемого периода и его деление на три этапа: «Весь рассматриваемый период имеет внутреннюю хронологию. В своей работе мы опираемся на периодизацию, принятую в гражданской истории (А. И. Вдовин) и истории педагогики (А. И. Пискунов, С. Ф. Егоров, Э. Д. Днепров), и систематизирует педагогический материал по трем этапам...». Очевидно, автор предположил, что обоснование хронологических рамок исследования только во введении диссертации было достаточно. Мы считаем, что автору следовало представить эту важную характеристику исследования и в тексте диссертации, показывая, таким

образом, диахронность в разрешении разных вопросов педагогики и образования.

3. Не совсем понятен выбор автором английского языка как иностранного для анализа практики формирования готовности студентов к межкультурной коммуникации в обучении иностранному языку как общеобразовательному предмету (см. § 2.1. и § 2.2. диссертации). Полагаем, что этот вопрос требует уточнения. Более того, на наш взгляд, стоит конкретизировать, по каким принципам велся отбор учебной и методической литературы для анализа содержания общеобразовательной дисциплины «Иностранный язык» (см. § 2.1. диссертации) и организации учебной (см. § 2.2. диссертации) и внеучебной деятельности (см. § 2.3. диссертации).

4. Несмотря на то, что в работе реконструируется процесс формирования и развития теоретико-педагогических представлений второй половины XX о формировании готовности студентов отечественных вузов к межкультурной коммуникации в обучении иностранному языку, автор не делает выводов о наличии и дополнении педагогической теории. В связи с этим, необходимо уточнение – существует ли сегодня педагогическая теория формирования готовности студентов отечественных вузов к межкультурной коммуникации.

Высказанные замечания не ставят под сомнение общую высокую оценку проведенного А. С. Лариошиным исследования, которое отличается самостоятельностью, обоснованностью и завершенностью.

Тема диссертации Александра Сергеевича Лариошина «Формирование готовности к межкультурной коммуникации в теории и практике обучения иностранному языку в отечественных вузах второй половины XX века» и её содержание соответствуют специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования. Диссертация является законченной научно-квалификационной работой, в которой через призму истории педагогики был произведен поиск решения важной для теории и методики педагогики задачи: формирование готовности студентов отечественных

вузов к межкультурной коммуникации при обучении иностранному языку.

По своей актуальности, научной новизне, объёму выполненных исследований и практической значимости полученных результатов, представленная работа соответствует требованиям п.9 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата педагогических наук. Текст диссертации соответствует п. 10 названного Положения.

Основные материалы диссертационного исследования в полной мере представлены в публикациях автора – всего 15 работ, из которых – 4 в журналах из списка изданий, определенных ВАК РФ (общий объём 1,8 п.л.). В диссертации и основных публикациях автора соблюдены требования, установленные п. 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842. Таким образом, представленное исследование соответствует п.9 – 11, 13, 14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842 с изменениями, внесенными постановлением Правительства РФ от 21.04.2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о присуждении ученых степеней», содержание автореферата соответствует содержанию диссертационного исследования и достаточно полно отражает полученные автором результаты.

Диссертационная работа Лариошина Александра Сергеевича соответствует профилю диссертационного совета Д 212.263.01, а её автор, Лариошин Александр Сергеевич, достоин присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв на диссертацию и автореферат подготовлен доктором педагогических наук, профессором, деканом психолого-педагогического факультета ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет»

Татьяной Константиновной Клименко, обсужден на заседании кафедры педагогики ФГБОУ ВО «Забайкальский государственный университет», «30» мая 2017 г., протокол № 14.

Заведующая кафедрой педагогики
ФГБОУ ВО «Забайкальский
государственный университет»,
доктор педагогических наук,
профессор



Клавдия Гомбожаповна Эрдынеева

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Забайкальский государственный университет» – ФГБОУ ВО ЗабГУ.


Адрес: 672039, город Чита, улица Александро-Заводская, дом 30.

Телефон: (3022) 41-64-44.

Адрес электронной почты: rektorat@zabgu.ru.



«30 » мая 2017 г.

Верно: 
Станчук Н.А.
Начальник отдела управления персоналом
управления кадров ФГБОУ ВО «ЗабГУ»
« 07 » 06 20 17 г.