

«УТВЕРЖДАЮ»

проректор Федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
«Псковский государственный университет»,  
доктор биологических наук, профессор  
\_\_\_\_\_ А.В. Истомин

«10» декабря 2013 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Псковский государственный университет» о диссертации Жильцовой Елены Александровны «Русская классическая литература в восприятии И.А. Бунина и М.А. Алданова», представленной в диссертационный совет Д.212.263.06 при Тверском государственном университете на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — русская литература.

Рецензируемая диссертация посвящена рецепции русской классики в произведениях И.Бунина и М.Алданова. Эта проблема представляет немалый научный интерес, несмотря на то, что применительно к наследию И.А.Бунина она рассматривалась как при комплексном изучении творчества писателя, так и в аспекте его отношения к произведениям Л.Н.Толстого, Ф.М.Достоевского, А.П.Чехова. Актуальность исследования определяется еще и тем, что изучение творчества М.А.Алданова в плане выявления его восприятия классиков осуществлялось до сих пор эпизодически. Немаловажно, что автора диссертационного сочинения интересует не только восприятие Буниным и Алдановым традиций русской классической литературы, но и воздействие писателей друг на друга с учетом эстетических, нравственных, мировоззренческих основ творчества А.С. Пушкина, Н.В. Гоголя, Ф.М. Достоевского, А.П. Чехова.

Главной целью своей работы Е.А.Жильцова считает соотнесение восприятия русских классиков в литературно-критическом и художественном творчестве Бунина с оценками младшего современника – Алданова. Таким образом, в работе используется как диахронический, так и синхронический подход к творчеству заявленных авторов. Как справедливо полагает диссертант, это будет способствовать определению роли традиций

русской классической литературы для литературы эмиграции, для русской литературы XX века в целом (с.12-13). Из поставленной цели вытекают задачи исследования, которые включают в себя рассмотрение произведений Бунина и Алданова в аспекте их художественных связей с творчеством классиков; изучение художественного, критического, эпистолярного наследия двух писателей XX века в призмах их отношения к русской классической литературе; анализ интертекстуальных связей как одного из элементов соотношения традиций и новаторства; систематизацию изученного материала для более глубокого понимания литературного процесса. Решению задач способствует строгая композиция исследования, организующая объемный историко-литературный и художественный материал, и ясная научная концепция автора.

В первой главе «А.С.Пушкин в критических и творческих работах И.А.Бунина и М.Алданова» Жильцова Е.А. обращается к теме достаточно изученной в отечественном буниноведении. Однако автору диссертации, ознакомленному с большим корпусом литературы по данной проблеме, наиболее интересно выявить особенности восприятия в литературно-критических и художественных произведениях Бунина лишь некоторых традиций, идей, тем, мотивов и образов, сюжетных линий, берущих начало в творчестве Пушкина

Мысли Бунина о преемственности, о духовном родстве с Пушкиным, пронизывающая многие критические работы И.Бунина, о трагической гибели первого поэта рассматриваются на материале статей «Думая о Пушкине», «Пушкинские торжества», дневниковых записей и публичных выступлений. Далее автор обращается к выявлению реминисценций из пушкинского творчества (по понятным причинам – далеко не полному) в прозаических произведениях И.Бунина (рассказы «Грибок», «Натали», «Чистый понедельник», роман «Жизнь Арсеньева», в дневниковых записях «Окаянные дни»). При всей справедливости суждения Е.А.Жильцовой, что «прототипом некоторых женских образов в творчестве Бунина могла стать пушкинская Татьяна Ларина» (с.33), хотелось бы большей доказательности в констатации «родства» героини «Чистого понедельника» с пушкинской Татьяной: выводить их близость только на основании «молчаливости» (с.29-30) представляется недостаточным.

Самостоятельный характер носит анализ отношения к Пушкину М.Алданова, которого в значительной степени волновала роковая дуэль поэта («Пушкин на итальянской сцене», «Французская карьера Дантеса»). По словам автора диссертации, «Алданов не подходит к Дантесу с уже заранее сложившимся отношением, но вырабатывает его в ходе анализа», трактуя «столкновение Пушкина с Дантесом как противоречие между представителем культуры и продуктом цивилизации, между

человеком духа и себялюбивой посредственностью» (с.38). Е.А.Жильцова также выявляет пушкинские цитаты в исторических очерках Алданова, пытается объяснить их функцию в критических текстах. Отдельное внимание в работе уделено реминисценциям и цитатам из пушкинских произведений в художественной прозе М.Алданова: романах «Истоки», «Живи как хочешь», «Ульмская ночь. Философия случая», «Повести о смерти». В произведениях «Самоубийство» и «Повесть о смерти» выявляется полемика Алданова с пушкинским изображением истории в «Капитанской дочке» и «Полтаве». Отдельно анализируется восприятие Алдановым «Пиковой Дамы» Пушкина, в связи с которой писатель XX века рассуждает о темах старости, смерти, любви, случая («Ульмская ночь», «Чертов мост» и др.). Все это позволяет диссертанту разобраться, почему в эмиграции русская классика ее лучших образцах была для Алданова одной из главных ценностей. Подводя итог первой главе, автор делает справедливый вывод о том, что спонтанность отсылок к пушкинским произведениям в разговорах персонажей Бунина и Алданова «объясняется мироощущением писателей-эмигрантов - чувством невозвратимой утраты Родины и ее культурных ценностей. Для Бунина и Алданова пушкинское «слово» наполняет бытие духовным смыслом» (с.56).

Вторая глава «Н.В.Гоголь в оценках Бунина и Алданова» раскрывает отношение писателей к личности и наследию предшественника. В произведениях Бунина «Антоновские яблоки», «Жизнь Арсеньева» автор работы обнаруживает убедительные параллели с повестью «Старосветские помещики» в использовании черт идиллического топоса, раскрытии кулинарно-гастрономической темы. Анализируя рассказы Бунина «Лирник Родион», «Казацким ходом», диссертант находит переключки со «Страшной местию», «Вечерами на хуторе близ Диканьки» в воссоздании национального украинского колорита. «Особый лиризм повествования», «очарование землей Малороссии» (с.66) отмечается при осмыслении украинской тематики в «Жизни Арсеньева». В работе показано, как тема гоголевской «Шинели» своеобразно преломляется в шутовском рассказе Бунина «Жилет пана Михольского» (с.67-68), который, кстати, восходит одновременно и к «Селу Степанчикову и его обитателям» Достоевского.

Осуществляя тщательный текстуальный анализ, Е.А.Жильцова обнаруживает в повести Бунина «Деревня» реминисценции из поэмы «Мертвые души», однако вызывает несогласие оценка исследовательницей финала повести: «вера в лучшие дни у Бунина все-таки присутствует - повесть символично заканчивается венчанием и песней: «У голубя, у сизого / Золотая голова!» (с.69). Напротив, по настроению эта свадьба скорее напоминает похороны, символически подчеркивая обреченность пути, связавшего Россию (в образе Молодой) с Дениской Серым. В то же время убедительно звучат сопоставления с

гоголевскими произведениями рассказа Бунина «Натали». В ходе анализа автор приходит к мысли о близости бунинского и гоголевского мироощущений, о схожей природе таланта Бунина и Гоголя, общности их стиля.

В параграфе, посвященном М.Алданову, внимание сосредоточено на рецепции тех же гоголевских текстов, что и у И.Бунина («Старосветские помещики», «Тарас Бульба», «Шинель», «Мертвые души»), и это позволяет Е.А.Жильцовой выявить специфику каждого автора. Отмечая у обоих прозаиков преемственность отдельных гоголевских приемов, исследовательница говорит о неприятии Алдановым «романтической восторженности гоголевского стиля в сочетании с натуралистичностью некоторых сцен» (с.81). В конце главы делается вывод: «если Бунин становится продолжателем традиций Гоголя, то строгий читатель Алданов ограничивается аллюзиями и событийными ассоциациями» (с.91).

В третьей главе «Ф.М.Достоевский как объект литературно-критического и художественного творчества И.А.Бунина и М.А.Алданова», построенной по тому же принципу, что и остальные, Е.А.Жильцова после выявления противоречивого отношения Бунина к личности писателя переходит к художественной интерпретации им романа «Преступление и наказание». В поле исследовательского внимания попадают главным образом рассказы «Петлистые уши» (1916), «Сын» (1916) и «Дело корнета Елагина» (1925), анализ которых содержит ряд интересных наблюдений. Однако, на наш взгляд, более подробным и продуктивным могло бы быть выявление переключек с Достоевским в дневниковой книге «Окаянные дни», где Бунин, размышляя о природе человеческих злодеяний, отсылает к миру Достоевского. Отдельного внимания заслуживает параграф «Образ Петербурга Достоевского в творчестве Бунина» (с.105-111), который интересен неожиданностью подхода к художественным текстам Бунина. Прделанная работа позволяет Е.А.Жильцовой сделать вывод, что «несмотря на декларируемое Буниным неприятие художественного таланта Достоевского-писателя, он неизменно вступает в философский диалог с Достоевским-мыслителем, обращаясь к темам, сюжетам, образам» (с.112).

В разделе, посвященном алдановской рецепции личности и творчества Достоевского, автор стремится подвергнуть корректировке распространенное суждение о категоричном неприятии Алдановым классика. Отметив в романе «Ключ» сюжетные, характерологические переключки с «Преступлением и наказанием», автор диссертации высказывает справедливое предположение о связи в романе идеи внутренней раздвоенности человека с фигурой Достоевского (с.122). В то же время образ преступника в романе Алданова «Начало конца», несмотря на открытую цитатность, раскрывает

полемику автора с писателем-классиком: герой Алданова живет в антигуманную эпоху, потому «отношение к классику осознанно диалогично» (с.127). На примере осмысления Алдановым Петербурга Достоевского в романе «Ключ» рассматривается продолжение писателем XX века гоголевско-достоевской линии петербургского текста русской литературы.

Завершающая диссертацию четвертая глава «А.П.Чехов в творческом восприятии И.А.Бунина и М.А.Алданова» прежде всего раскрывает своеобразие мемуарных работ о Бунина о Чехове, отмечает неприятие Буниным чеховской драматургии. Попытка сопоставления художественных принципов Чехова с поэтикой Бунина диссертантке удалась не в полной мере: остались не до конца понятны «некие универсальные законы, открытые Чеховым», повлиявшие на развитие бунинской прозы (с.151).

Интересный материал рассматривается при анализе Предисловия Алданова к книге Бунина «О Чехове», который позволяет разобраться автору как в понимании значения Чехова самим Алдановым, так и в более глубоком восприятии им личности, творчества Бунина (с.154-158). Обращаясь к художественным произведениям Алданова, Е.А.Жильцова находит немало отсылок к персонажам, конфликтным схемам, сюжетным линиям произведений Чехова, доказывая тем самым генетическую связь Алданова со своим литературным предшественником.

Объемное заключение диссертационного исследования (с.165-173) подробно повторяет выводы каждой из глав. Список литературы в конце работы насчитывает 211 наименований, среди которых есть труды на иностранных языках.

Результаты диссертационного исследования были апробированы на конференциях в разных городах, в вузах, литературных музеях, научных центрах, отражены в автореферате и целом ряде публикаций соискателя, среди которых есть статьи, опубликованные в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Указанные замечания и вопросы не снижают общего хорошего впечатления от работы, высокой оценки диссертации. Автору удалось создать оригинальный труд, позволяющий по-новому взглянуть на различные аспекты историко-литературного процесса рассматриваемого периода. Диссертация Е.А. Жильцовой – самостоятельное научное исследование, новизна и оригинальность которого не вызывают сомнений. Автор сумел разыскать, впервые собрать воедино обширный и интересный материал по избранной проблеме. Исследование, без сомнения, может иметь продолжение.


Работа соответствует требованиям п. 7 Положения ВАК РФ и паспорта специальности 10.01.01 – русская литература; она получила достаточную апробацию; автореферат и публикации в полной мере отражают ее содержания. Есть все основания

полагать, что диссертационное исследование «Русская классическая литература в восприятии И.А. Бунина и М.А. Алданова» отвечает требованиям п.7 Положения о порядке присуждения ученых степеней ВАК РФ, а его автор - Е.А. Жильцова - заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — русская литература.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором кафедры литературы, деканом филологического факультета ФГБОУ ВПО «Псковский государственный университет» Аидой Геннадьевной Разумовской.

А.Г. Разумовская

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры литературы ФГБОУ ВПО «Псковский государственный университет» 5 декабря 2013 г. (протокол № 5).

Заведующая кафедрой литературы  
ФГБОУ ВПО «Псковский государственный университет»,  
доктор филологических наук, профессор  Н.Л. Вершинина

Подпись *А.Г. Разумовской, Н.Л. Вершининой*  
УДОСТОВЕРЯЮ  
Начальник отдела кадров *Р.Г. (Т.Г. Рогова)*  
«10» декабря 2013 г.

