

На правах рукописи

ТИУНОВА Ольга Вячеславовна

ВЕРБАЛЬНАЯ МАНИФЕСТАЦИЯ МЕНТАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ *ДОМ*
ПО ДАННЫМ СЛОВАРЕЙ И ОБРАЩЕНИЯ К НОСИТЕЛЯМ ЯЗЫКА

10.02.01 – русский язык

10.02.19 – теория языка

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук

Тверь 2019

Работа выполнена на кафедре теории языка и перевода ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет»

Научный руководитель –

Пименова Марина Владимировна, доктор филологических наук, профессор, ректор ЧОУ ВО «Институт иностранных языков».

Официальные оппоненты:

Маслова Валентина Авраамовна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры общего и русского языкознания Витебского государственного университета им. П.М. Машерова.

Рядчикова Елена Николаевна, доктор филологических наук, профессор, профессор кафедры общего и славяно-русского языкознания ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Ведущая организация –

ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»

Защита состоится «__» _____ 2019 г. в ___ час ___ мин. на заседании диссертационного совета Д 212.263.03 в Тверском государственном университете по адресу: Россия, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33, ауд. 206.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Тверского государственного университета по адресу: Россия, г. Тверь, ул. Трехсвятская, д. 16/31.

Отзывы можно направлять по адресу: Россия, 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33, учёному секретарю диссертационного совета Д 212.263.03.

Автореферат разослан «__» _____ 2019 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.263.03
кандидат филологических наук, доцент

П.Е. Карташова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Использование антропоцентрического, культурологического и когнитивного подходов к изучению языка является одной из основных особенностей современного языкознания. Обращение к ключевым концептам национальной культуры позволяет исследователям увидеть то, что уже либо кануло в историю, либо стало вновь актуальным для носителей языка. Поднимаются вопросы «человека в языке» и «языка в человеке», которые можно решить в рамках смежных гуманитарных наук.

В реферируемой работе концепт понимается как ментальное образование. В данной трактовке автор придерживается мнения В.И. Карасика, который отмечает, что концепты – это «ментальные образования, которые представляют собой хранящиеся в памяти человека значимые осознаваемые типизируемые фрагменты опыта» [Карасик 2004]. При этом В.И. Карасик обращает внимание на то, что концепт – «многомерное ментальное образование, в составе которого выделяются образно-перцептивная, понятийная и ценностная стороны» [Там же]. Исследовать концепт можно только через язык: «Мы можем добраться до мысли только через слова» [Вежбицкая 1999].

Анализ ментального образования *дом* в диссертации проводится на основе соотнесения соответствующего фрагмента русской языковой картины мира, данные по которой получены при изучении словарей и материалов из Национального корпуса русского языка, с фрагментами индивидуальной картины мира молодых носителей русского языка – курсантов военного вуза, будущей специальностью которых является строительное дело. Далее в работе ментальное образование *дом* называется также концептом. Эти термины используются как синонимичные.

Актуальность выполненного исследования обусловлена необходимостью реконструкции содержания ключевых концептов русской лингвокультуры в аспекте лингвокультурологического подхода. Концепт *дом* отличает высокая значимость в рамках шкалы ценностей русского народа. Этот концепт представлен большим количеством репрезентантов. Концепт *дом* актуален для многих произведений устного народного творчества, разные его признаки акцентируются в пословицах, поговорках и иных паремиях, в художественной литературе. Это обусловлено тем, что тема дома тесно связана со многими сторонами человеческой жизни.

Анализируемый концепт *дом* относится к разряду структурно обогащённых, поскольку в его структуре можно выделить как символические, так и образные когнитивные признаки. Между тем в лингвистике до сих пор нет работ, посвященных лингвокультурологическому исследованию этого концепта, в том числе с позиций определения новых когнитивных признаков, выявленных в результате анкетирования молодых носителей языка. Учет данных признаков позволяет не только рассмотреть концепт *дом* в динамике, но и увидеть некоторые новые общие характеристики концепта как ментального образования.

Научная новизна диссертации заключается в следующем:

1) проведен анализ способов объективации концепта *дом* в русском языке;

2) определена структура концепта *дом* и инструменты его репрезентации в русской языковой картине мира;

3) на основе проведённого анкетирования определены черты сходства и различия между структурой концепта *дом*, выявленной на базе словарей и Национального корпуса русского языка, и тем наполнением, которое актуально для сознания современных носителей русского языка;

4) выявленная в русской языковой картине мира (РЯКМ) структура концепта *дом* дополнена новыми когнитивными признаками.

Объект реферируемого исследования – ментальное образование *дом*.

Предметом исследования является структура ментального образования *дом* и способы актуализации его признаков в русской языковой картине мира.

Материалом исследования послужили 17789 конструкций (слова и предложения) с включенным репрезентантом концепта *дом*, извлеченным из Национального корпуса русского языка и словарей, а также реакции, зафиксированные в анкетах 200 молодых носителей русского языка. В качестве единиц исследования взяты основные репрезентанты исследуемого концепта (существительное *дом* и его производные: *домик*, *домина*, *домишко*, которые вербализуют исследуемый концепт и позволяют наиболее полно выявить его структуру.

Цель настоящего исследования заключается в описании структуры концепта *дом* в лингвокультурологическом аспекте. В соответствии с поставленной целью в работе решаются следующие задачи:

1) описать и уточнить применительно к целям настоящего исследования основные термины и понятия когнитивной лингвистики;

2) уточнить, применительно к структуре ментального образования *дом*, методику анализа концептуальной структуры;

3) проанализировать этимологические словари и определить мотивирующие признаки концепта *дом* в русской языковой картине мира и в анкетах молодых носителей языка;

4) изучить толковые словари и языковой материал (данные Национального корпуса русского языка и ответы в анкетах молодых носителей языка) и описать понятийные признаки концепта *дом*;

5) выявить образные признаки концепта *дом* в языковом материале из Национального корпуса русского языка и в анкетах молодых носителей языка;

6) раскрыть символические признаки концепта *дом* в языковом материале из Национального корпуса русского языка и в анкетах молодых носителей языка.

7) сравнить полученные данные об актуальности и средствах вербализации всех когнитивных признаков концепта *дом* в русской языковой картине мира и анкетах молодых носителей русского языка.

Теоретико-методологическая база исследования основана на работах в рамках когнитивного (А.П. Бабушкин, Н.Н. Болдырев, С.Г. Воркачѳв, В.З. Демьянков, В.В. Колесов, С.Х. Ляпин, В.А. Маслова, М.В. Пименова, З.Д. Попова, И.А. Стернин и др.) и лингвокультурного подхода (А. Вежбицкая, С.В. Иванова, В.И. Карасик, В.В. Красных, Б.А. Серебренников, Ю.С. Степанов, Г.Г. Слышкин и др.), трудах по лексике, семантике, фразеологии и теории дискурса (Н.Д. Арутюнова, Ю.Д. Апресян, Д.С. Лихачев, В.Н. Телия и др.), исследований языковой личности и языковой картины мира (Ю.Н. Караулов, Е.С. Кубрякова, Ю.С. Степанов и др.), в парадигме психолингвистики (А.А. Залевская).

Гипотеза исследования: представление концепта *дом* в русскоязычной аудитории связано с национальными особенностями интерпретации феномена дома, объективированными в соответствующей культуромаркированной лексике, и обусловлено знаниями и личным опытом современных носителей языка. Предполагается, что в основе некоторых концептуальных метафор, объективирующих образные и символические признаки концепта *дом*, находятся забытые мифы русского народа.

Источниками **материала** для исследования послужили русские лексикографические издания различного типа (толковые словари, словари сочетаемости, ассоциативные словари, словари синонимов, этимологические словари, словари и энциклопедии символов: всего 29 словарей и энциклопедий); языковой материал, извлечѳнный из Национального корпуса русского языка (www.ruscorpora.ru); результаты анкетирования, проведенного среди русских респондентов, 200 молодых носителей языка – курсантов, обучающихся в Военном инженерно-техническом вузе г. Санкт-Петербург.

Для реализации поставленных задач в диссертации использовались следующие **методы** исследования: сравнительно-сопоставительный метод, способствующий выявлению утвердившихся в национальной лингвокультуре когнитивных признаков исследуемого концепта, а также новых его признаков в сознании молодых носителей языка; элементы этимологического анализа (использован для выявления мотивирующих признаков концепта), метод дефиниционно-компонентного анализа (для определения понятийных признаков на основе анализа сем и семем языковой единицы – репрезентанта концепта), методы контекстуального анализа (для определения степени актуальности всех признаков исследуемого концепта), метод концептуального анализа (для поиска когнитивных признаков, формирующих структуру изучаемого концепта, их классификации и толкования); метод анкетирования (для определения новых когнитивных признаков концепта *дом* у молодых носителей языка), на всех этапах исследования был использован количественный метод при подсчете актуализации тех или иных признаков в собранном языковом материале и анкетах молодых носителей языка.

Теоретическая значимость работы состоит в определении культурно-исторических оснований формирования и развития концепта *дом* в русской лингвокультуре, в установлении новых когнитивных признаков в структуре

концепта, выявленных в аудитории обучающихся курсантов – молодых носителей языка в возрасте 18-22 лет.

Практическая ценность данного исследования состоит в том, что полученные результаты могут быть востребованы: 1) в практике составления словарей концептов; 2) в лекционных курсах по общему языкознанию, лингвокультурологии и межкультурной коммуникации, в спецкурсах по когнитивной лингвистике и языковой картине мира на филологических факультетах вузов.

На защиту выносятся следующие **положения**.

1. Концепт *дом* может рассматриваться в качестве одного из ключевых лингвокультурных концептов, он ассоциативно связан с концептами того же порядка – *Родина, семья, земля* и др., вербализуется большим количеством языковых единиц и актуализирован в широком круге русских пословиц, поговорок, фразеологизмов, загадок.

2. В сознании молодых носителей языка концепт *дом* имеет свою специфику. Для этой группы носителей языка актуальными мотивирующими признаками являются когнитивные признаки ‘семья/ домашние’, ‘жилище/ кров’, ‘строение/ здание’, ‘род’, ‘хозяйство’ и ‘домашнее устройство’. Два мотивирующих признака концепта *дом*, выявленные на основе анализа этимологических словарей: ‘имение/ имущество’ и ‘храм’, для молодых носителей русского языка не актуальны. Таким образом, между языковой картиной мира по данным источников языкового материала и по данным обращения к индивидуальному сознанию имеются расхождения.

3. Анализ словарей свидетельствует о том, что в русской лингвокультуре концепт *дом* характеризуется 13 понятийными признаками; для сознания молодых носителей языка актуальны 10 понятийных признаков: ‘жилое помещение/ квартира/ свое жилье’, ‘хозяйство (отдельной) семьи’, ‘место (постоянного) проживания человека, (характеризующееся определенными отношениями и укладом жизни)’, ‘(жилое/офисное) здание / строение’, ‘жильцы, (проживающие в здании)’, ‘царствующий род, династия’, ‘люди, живущие вместе; семья’, ‘страна/ Родина’, ‘имение/ имущество’, ‘храм’. Три понятийных признака: ‘учреждение (имеющее культурное значение или посвященное памяти какого-л. исторического лица)’, ‘заведение, предприятие/ учреждение (обслуживающее какие-нибудь общественные нужды)’, ‘домик (место, где по правилам игры нельзя преследовать)’ для молодых носителей русского языка не актуальны.

4. Состав символических признаков в структуре концепта *дом* в русской языковой картине мира показывает некоторые расхождения с соответствующими признаками в сознании молодых носителей языка: среди символических признаков ландшафта для них не актуальны признаки ‘бездна’ и ‘недра Земли’; им свойственны такие когнитивные признаки, как ‘мир’, ‘оазис’, ‘пещера’, ‘природа’, ‘поле’, ‘реки’, ‘климат’.

5. Выделение молодыми носителями языка, в качестве существенных, конструктивных характеристик дома как строения (стены, крыша, окна,

основание, дверь, фундамент, веранда, гостиная, дымоход, комнаты, лифт, труба, туалет, санузел, балка, балясина, брусья, капитель, молдинг, опоры, перекрытия, профиль, стропила, фасад) позволяет говорить о «профессионализации» данного концепта в соответствующей среде и обретении им черт конструкта как продукта научного (технического) описания.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения данного исследования, результаты проведенного анкетирования обсуждались на заседаниях кафедры иностранных и русского языков Военного института (инженерно-технического) (2017–2019 гг.) и излагались в виде научных докладов на семинаре военно-научных работ (Санкт-Петербург, ВИ(ИТ) ВА МТО, май 2017 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Номо Лоquens: язык и культура, диалог культур в условиях открытого мира» (СПб., 13–14 апреля 2018 г.), международной научно-методической конференции «Новое в лингвистике и методике преподавания иностранных и русского языков» (СПб., ВИ(ИТ) ВА МТО, июнь 2018 г.), Международной научной конференции «Вклад отечественного языкознания в мировую лингвистику» (СПб., Институт иностранных языков, февраль 2019 г.), на объединенном заседании кафедры теории языка и перевода и кафедры русского языка Тверского государственного университета (ноябрь 2018 г.). По теме диссертации опубликовано 7 статей, из них 3 в изданиях, рекомендованных ВАК РФ для опубликования результатов кандидатских диссертаций.

Объем и структура исследования. Диссертационное исследование, общим объемом 185 страниц, состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованной литературы (188 наименований), списка словарей и энциклопедий (29 наименований). В работе приведено 36 таблиц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении описываются актуальность работы, ее научная новизна, объект и предмет исследования, определяются его цель и задачи, характеризуются материал и методы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, обозначается теоретическая и практическая ценность работы, указываются результаты ее апробации.

В Главе I «Исследование концептов с позиций лингвокультурологии» описываются теоретические основы лингвокультурологического изучения ментального образования *дом*. Знания людей об объективной действительности организованы в виде концептов – абстрактных ментальных структур, отражающих различные сферы деятельности человека. Одними из первых стали описывать знания с помощью концептов члены группы «Логический анализ языка», руководимой Н.Д. Арутюновой. Изучением концептов в рамках теории ментальности занимается профессор В.В. Колесов. Концепт – инструмент мысли, и его отличает «национальный характер его проявления и долговременность сохранения как признака народной культуры» [Колесов 2004, с. 23].

Ментальное образование *дом* относится к ключевым составляющим любой концептуальной системы, выражающей национальную культуру и ментальность, соотносящейся с такими важными сферами человеческой жизни, как духовная, психологическая, образовательная, воспитательная. Концентрируя в себе морально-нравственные ценности лингвокультурной общности, *дом* представляет собой некую опорную точку в познании национальной ментальности, аккумулирующую в себе важнейшие понятия материальной (артефактной) и духовной культуры народа.

История изучения концепта *дом* насчитывает немного больше пятнадцатилетия. В последнее время появился ряд работ, посвященных этому ментальному образованию.

В лингвистической литературе ментальное образование *дом* было объектом изучения ряда работ: понятийная сфера «дом» рассматривалась Е.М. Верещагиным и В.Г. Костомаровым в работе «Дом бытия языка. В поисках новых путей развития лингвострановедения: концепция лого-эпистемы» (2000), были описаны лексико-семантические отношения слов в пределах концепта «Дом» [Д.Р. Валеева 2011; Вальгамова 2007], это ментальное образование изучалось в рамках сопоставления эквивалентных концептов русского и английского языков [Медведева 2001], сравнения с другими концептами русского языка (концепт ДОМ/РОДИНА [Габдуллина 2004], концепт ДОМ описан внутри понятийной сферы ПОВСЕДНЕВНОСТЬ [Чулкина 2003]), как и гиперконцепт Семья/Дом – Family/Home в русской и английской лингвокультурах [Кострубина 2011], в аспекте межкультурной коммуникации (концепт ДОМ как средство исследования художественной картины мира Вирджинии Вульф [Богатова 2006]), в художественном дискурсе [Ланская 2005; Фещенко 2005; Руднев 2009; Слепцова 2009; Базылова 2010], на уровне фразеологии и паремиологии [Цивьян 1978; Свицова 2005; Ли Ли 2006; Тимощенко 2007; Глозман 2010], в рамках метафорологии [Пименова 2004], в аспекте национальных языков и культур [Булгакова 2003; Дмитриева 2012; Косинцева 2010; Полякова 2004; Соловар, Вылла 2010], в рамках английской и русской фольклорных картин мира и баллад [Филиппова 2001], с позиций семантических особенностей терминологического поля «дом/ жилье» в английском и русском языках [Дуксова 2006], в творчестве немецкого писателя Г. Бёлля [Пономарева 2019]. История исследования концепта *дом* в отечественном языкознании была изложена в работе: [Потпот 2013].

Как видим, ментальное образование *дом* достаточно часто становилось объектом исследования. Однако с позиций его комплексного изучения в аспекте воссоздания полной его структуры в русской языковой картине мира это ментальное образование не анализировалось. Полученные данные не сопоставлялись с результатами анкетирования, проведенного среди молодых носителей русского языка. Этот концепт развивается во времени. И с позиции развития его когнитивных признаков за относительно небольшой промежуток времени – примерно объем одного поколения – этот концепт не становился объектом отдельного исследования.

В отдельных параграфах главы рассматриваются вопросы антропоцентрического подхода к описанию языка и языковой картины мира, о взаимосвязи языка и культуры, приводятся различные толкования ключевого термина – *концепт*. Концепт *дом* относится к разряду ключевых в русской языковой картине мира не зря. Это обусловлено его высокой ценностью, т.к. с домом у русского народа связаны такие ассоциации, как Родина, семья, родители, дети, кров – всё самое дорогое для человека, стоящее на национальной шкале ценностей на одном из первых мест: тема дома тесно связана со многими сторонами человеческой жизни.

Обзор современных исследований свидетельствует о том, что концепт, как всякий широко используемый термин, определяется многообразно, подчас противоречиво. Исходя из определения данного термина, строится методика его описания. В России много школ и направлений, у всех разная методика изучения концептов. В большинстве исследований лингвокультурного направления концепт, определяемый как условная ментальная единица, которая направлена на комплексное изучение языка, сознания и культуры [Карасик, Слышкин 2001], относится к явлениям культуры и понимается как сложное, многокомпонентное, «многослойное» образование [С.Г. Воркачев, В.В. Воробьев, В.И. Карасик, Ю.С. Степанов и др.]. А.А. Залевская под концептом понимает «объективно существующее в сознании человека перцептивно-когнитивно-аффективное образование динамического характера в отличие от понятий и значений как продуктов научного описания (конструктов)» [Залевская 2001, с. 39]. Общим из приведенных определений является то, что: 1) концепт относится к ментальной сфере деятельности человека; 2) концепт определяется набором когнитивных признаков; 3) когнитивные признаки концепта образуют некую структуру (а структура всегда предполагает иерархию).

В данном исследовании, вслед за М.В. Пименовой, под концептом понимается «некое представление о фрагменте мира или части такого фрагмента, имеющее сложную структуру, выраженную группами признаков, реализуемых разнообразными языковыми способами и средствами» [Пименова 2007], это «представление о фрагменте мира (образ, идея, символ), которое формируется общенациональными признаками, дополняемыми признаками индивидуального опыта и личного воображения» [Пименова 2011]. Выбор ведущего определения термина *концепт* соответствует логике проводимого исследования.

По мнению ученых, типология концептов разнообразна. Так, например, выделяют: 1) культурные концепты (этнокультурные, социокультурные, индивидуальные – В.И. Карасик), 2) «концепты-коды» (В.И. Карасик), 3) базовые концепты, концепты-дескрипторы и концепты-релятивы (М.В. Пименова); 4) национальные концепты (В.В. Красных), 5) «концепты – максимумы», «концепты – минимумы» (А. Вежбицкая), 6) концепты – представления, схема, понятие, фрейм, сценарий, гештальт (З.Д. Попова, И.А.

Стернин), 7) заимствованные концепты (нулевые, квази-концепты, паразитарные, чужие частнооценочные – В.И. Карасик).

Особое внимание в работе уделено вопросу методике исследования концептуальной структуры. Описывать концепт необходимо через реконструкцию его структуры. Первый этап изучения концептуальной структуры происходит на основе анализа соответствующих статей авторитетных словарей русского языка: толковых, этимологических, историко-этимологических. В словарях у репрезентанта концепта в виде сем и семем указаны мотивирующие признаки (в этимологических и историко-этимологических словарях) и понятийные признаки (в толковых словарях). Выделение остальных когнитивных признаков – образных и символических – происходит на материале из Национального корпуса русского языка, в контекстах (словах и словосочетаниях) с включенным репрезентантом исследуемого концепта анализируется его окружение.

В главе II «Концепт *дом* в русской языковой картине мира» подробно описываются мотивирующие, понятийные, образные и символические когнитивные признаки исследуемого концепта. К каждой из вышеназванных групп признаков приводится таблица, где указаны статистические данные проведенного исследования.

Первый этап изучения структуры концепта – определение его мотивирующих признаков. «*Мотивирующим* называется такой признак, который послужил основанием для именованя некоего фрагмента мира, это внутренняя форма слова» [Пименова 2007]. *Внутренняя форма слова* – это первопризнак, с которого начинается развитие первичного образа, подобно тому, как из семени вырастает морфологически сложное растение. Мотивирующие признаки извлекаются из соответствующих статей этимологических словарей.

У концепта *дом* было выделено 8 мотивирующих признаков. Это связано с тем, что слово *дом* древнее – согласно этимологическим словарям, оно имеет индоевропейские корни. Это слово в разных огласовках встречается в разных европейских языках. Уже в XI веке в древнерусском языке у этого слова было несколько значений. Синкретизм ментального образования *дом* заключается в объединении нескольких понятий – внешнего облика ('строение/ здание'), внутреннего пространства ('жилище/ кров'), тех, кто постоянно населяет это пространства (семья/ домашние), обжитое пространство ('домашнее устройство'), что представляет ценность ('имение/ имущество'), передаваемую от поколения в поколение ('род'), быт ('хозяйство'), культовую/ духовную часть жизни ('храм').

Самыми частотными мотивирующими признаками исследуемого концепта выступают 'строение/ здание' (44,4%) и 'жилище/ кров' (32,3%). Средней частотностью обладают признаки 'семья/ домашние' (9,8%) и 'имение/ имущество' (4,9%). Признаки 'род' (3,4%), 'хозяйство' (3,1%), 'домашнее устройство' (0,2%), 'храм' (2%) отличаются низкой частотностью. Этому есть ряд объяснений. Изменился быт. Семьи стали жить отдельно, не селясь родами.

Темп жизни приводит к отсутствию времени на ведение домашнего хозяйства. Церкви редко именуются *домами божьими*, а *молельные дома* малоизвестны широким слоям носителей языка.

Методология исследования понятийных признаков происходит по следующей схеме: 1) определение признаков на основе словарных дефиниций основного репрезентанта концепта, 2) выявление этих признаков в языковом материале из Национального корпуса русского языка, 3) определение связи с мотивирующими признаками, 4) статистический анализ частотности актуализации этих признаков в языковом материале.

Под *понятийными* понимаются «признаки концепта, актуализированные в словарных значениях в виде семантических компонентов (сем и семем) слова – репрезентанта концепта» [Пименова 2007]. Для определения понятийных признаков привлекаются данные 4-х авторитетных толковых словарей современного русского языка.

Всего у изучаемого концепта *дом* было обнаружено 13 понятийных признаков. Самыми частотными из них до сих пор остаются признаки: ‘(жилое/офисное) здание / строение’ (39,3%), ‘жилое помещение/ квартира/ свое жилье’ (28,8%), ‘люди, живущие вместе; семья’ (8,7%), бывшие мотивирующими ‘строение/ здание’, ‘жилище/ кров’ и ‘семья/ домашние’ (соответственно).

Средняя частотность отмечена у понятийных признаков ‘имение/ имущество’ (4,4%), ‘учреждение (имеющее культурное значение или посвященное памяти какого-л. исторического лица)’ (4,3%), ‘заведение, предприятие/ учреждение (обслуживающее какие-нибудь общественные нужды)’ (3,9%), ‘царствующий род, династия’ (3%), ‘хозяйство (отдельной) семьи’ (2,8%), ‘храм’ (1,8%), ‘жильцы, (проживающие в здании)’ (1,4%), ‘страна/ Родина’ (1,4%). Низкая частотность отличает признак ‘место (постоянного) проживания человека, (характеризующееся определенными отношениями и укладом жизни)’ (мотивир. ‘домашнее устройство’) (0,2%).

Третий этап анализа структуры концепта *дом* – определение его образных признаков по данным Национального корпуса русского языка.

Образные признаки исследуемого концепта можно представить в виде двух блоков: признаков неживой природы и живой природы. Образные признаки представлены в субгруппах признаков стихий, вещества, вегетативных, предметных, зооморфных, витальных, антропоморфных признаков. Признаки стихий и вещества относительно немногочисленны. Дом человека сравнивается с жилищем зверей и птиц – гнездом, норой. Наиболее частотными в ряду образных стали признаки живого существа и антропоморфные, созданные по принципу метонимического переноса. Обращает на себя многообразие предметных метафор, в которых дом сравнивается или уподобляется различным артефактам.

Четвертый этап анализа структуры концепта *дом* – выявление его символических признаков. Дом символизирует целый космос. Символические признаки дома соотносятся с мифологическими. Наиболее частотными

выступают актуализации таких признаков, как ‘окно’ (24,5%), ‘печь’ (22,7%), ‘крыша’ (14,5%), ‘дверь’ (11,3%), ‘угол’ (9,5%), ‘порог’ (4,7%), ‘забор’ (3,4%), ‘двор’ (2,9%), ‘арка’ (2,3%), ‘ворота’ (2,1%). Символические признаки ‘калитка’ (0,9%), ‘лестница’ (0,5%), ‘крыльцо’ (0,4%), ‘колодец’ (0,3%) имеют низкую степень актуализации.

Дом в русской лингвокультуре символизирует богатство, достаток, благополучие. На эти признаки указывают как на его внешние атрибуты, так и этажность, внутреннее пространство, а также такие качества дома, как микроклимат, наличие семьи, родных и близких людей. Раньше в России богатство семьи «читалось» в количестве окон в доме – чем больше окон, тем богаче дом. Сейчас признак богатства «прочитывается» в его этажности. Богатство дома, в любом случае, ассоциируется с его размерами. Этот признак актуализируется глаголом *отгрохать* (*Ну и домину ты себе отгрохал! – сказал Костя, когда Лукас влез в кабину.* Азаров. Подозреваемый).

Символический признак ‘благополучие’ ассоциируется с вложением средств в недвижимость (*Все эти квартиры, дома и дорогие машины он заработал честно, и его благополучию многие завидовали.* Ремизов. Воля вольная). Отсутствие благополучия – это не только недостаток средств к существованию, но и неблагоприятный климат в доме (*Конечно, тревожно стало – дом у нас, знаешь, не очень благополучный, всяко случается.* Сенчин. Квартирантка с двумя детьми). В иных культурах – другие символы благополучия дома (*Пионы по японской и китайской традиции несли в дом счастье, любовь и благополучие.* Андреева. Многоточие сборки).

Когнитивный признак ‘богатство’ описывает дворцы и дома тех, кто обеспечен (*Царей, полководцев и камердинеров в богатых домах, – ответил Бомбардов, – у нас, знаете ли, всё больше насчёт Островского, купцы там...* Булгаков. Записки покойника). Богатый дом – это хоромы (*Обыватели мы. – Обыватель, а домина – хоромы, – ухмыльнулся солдат.* Васильев. Дом, который построил Дед). В таком доме много комнат (*Домина – комнат, наверно, из восьми. Во дворе «Волга» стоит.* Шукшин. Мастер).

Оппозицию этому признаку составляет признак ‘бедность’ (*Мы бывали в богатых и бедных домах, входили всюду, начиная от уборной красавицы до кухни в гостинице, до приютов ещё более прозаических.* Дружинин. Русские в Японии в конце 1853 и в начале 1854 годов). Хороший дом семья старается сохранить, несмотря на утрату средств (*Люди они были небогатые; дом их, весьма старинный, деревянный, но удобный, стоял на горе, между заглохшим садом и заросшим двором.* Тургенев. Гамлет Щигровского уезда). Бедность дома «читается» в его названиях (*хибара/ хибарка, домишко, сарай, развалюха и под.*). В русской, французской и немецкой лингвокультурах бедность не означала отсутствие книг в доме (*Я пришёл к нему, в бедную комнатушку на верхушке французского дома, где была кровать, стол, табуретка и несколько книг.* Митрополит Антоний. О смерти; *У многих тысяч немецких бедняков имелись дома маленькие библиотечки, развлекавшие их «в минуту жизни трудную».* Голяндин. Германия и Англия). Внешний облик дома может быть

обманчивым (*С виду домик – обычная развалюха, а войдешь – ничего, крепкий еще домина, а как вниз спустишься, по лесенке деревяненькой – там и вообще красота.* Рыбин. Последняя игра). Бедность – это недостаток денежных ресурсов, но все же чистота (*Была в доме бедность. Такая невидная, чистенькая бедность, недостача, стеснение.* Гиппиус. Задумчивый странник).

Когнитивный признак ‘роскошь’ ассоциируется с размерами построенного дома (*В конце его её внимание привлекла роскошная громада восьмиэтажного, видимо, только что построенного дома.* Булгаков. Мастер и Маргарита). Это наблюдение относится не только к русской лингвокультуре (ср.: *Здесь можно увидеть и роскошные небоскребы, и аккуратную азиатскую бедность традиционных двухэтажных домов.* Соколов-Митрич, Виктор Дятликович. Чудо корейское). Роскошь дому придают его украшения – кариатиды, эркеры (*Этот роскошный старинный купеческий дом позапрошлого века я за последние несколько месяцев возненавидел до дрожи вместе со всеми треклятыми кариатидами, а также и эркерами.* Крамер. О скитальцах и странниках), внутренние помещения (*Для петербургского магазина был специально выстроен в самом центре города, на Невском, напротив памятника Екатерине II, несколько аляповатый дом с огромными фигурами греческих богов – покровителей торговли и ремесел – на фасаде, с роскошным торговым залом внутри – высотой в два этажа.* Муравьева. И К°). Роскошный дом не всегда гостеприимен (*Ощущение растерянности и смущения вытеснили тоска и желание уйти из этого роскошного дома.* Поздняков. Чужой ужин).

Культ предков, бытовавший у славян, определял связь между достатком в доме и родоначальником семьи. «Благополучие дома и хозяйства зависит также от домовых духов, которые живут в каждом доме под печью или под порогом. У балканских славян покровителем жилого дома, как и любого строения, может выступать дух, происходящий из замурованной при строительстве тени человека или животного, или даже самого живого существа (болг., макед. таласам, таласон и т. п.). Среди представителей животного мира покровителем дома считается змея, уж (реже – ласка)» [Энциклопедия символов и знаков]. На древность изучаемого концепта указывает еще один факт русской культуры: на тот свет умерший укладывается в домовину, т.е. мертвому человеку его близкие строят отдельный дом. Культ предков подтверждается еще и двойным значением слова домина: 1. Большой дом (*Видишь, вон на самом юру домина! В любой город на хорошую улицу поставить не стыдно.* Бажов. Через межу). 2. Гроб (*Он заглядывал в могилу, скрипел чуть слышным голосом: – Вот и домина богатая... Кладите меня лицом к востоку.* Шишков. Угрюм-река).

Таблица 1. Признаки богатства и благополучия концепта дом

№№	Признаки богатства и благополучия	Кол-во примеров	%
1.	‘бедность’	59	19%
2.	‘благополучие’	54	18%
3.	‘богатство’	134	44%
4.	‘роскошь’	56	19%
Итого:		303	100%

Как видно из таблицы 1, самым частотным признаком концепта *дом* в собранном языковом материале является 'богатство' (44%). Признаки 'благополучие', 'роскошь' и 'бедность' представлены примерно одинаковым количеством актуализаций.

Ценность дома, его сакральность связана с лингвокультурой русского народа. Дом – одно из самых ценных достояний человека. Дом символизирует родной очаг, домочадцев: дедушек и бабушек, мать, отца, сыновей и дочерей – птенцов, которые выпорхнут из родительского гнезда. Построение дома в русской культуре было связано с обрядовой практикой.

Глава III «Структура концепта *дом* по данным анкетирования молодых носителей русского языка» посвящена подробному анализу анкет опрашиваемых и сопоставлению полученных данных с теми, которые приводятся во второй главе работы. В третьей главе сопоставляются мотивирующие, понятийные, образные и символические когнитивные признаки исследуемого концепта в русской языковой картине мира и в анкетах молодых носителей русского языка – курсантов военного инженерно-строительного института г. Санкт-Петербург. Ко всем группам признаков приводятся таблицы, где указаны количественные показатели проведенного исследования.

Русская языковая картина мира представляет богатую структуру изучаемого концепта, которая включает в себя широкий набор признаков – мотивирующих, понятийных, образных и символических. Выделено 8 мотивирующих признаков, 13 понятийных, 6 групп образных признаков (признаков стихий, вещества, предметных, вегетативных, витальных, антропоморфных), 3 символических признака: 1) ландшафтные и климатические признаки. 2) символика частей дома. 3) символ богатства и достатка.

Сравнение полученных данных по мотивирующим признакам показало следующее. Из выделенных в русской языковой картине мира 8-ми мотивирующих признаков молодые люди в своих анкетах упомянули все: 'жилище/ кров' (27,3%), 'семья/ домашние' (23,3%), 'строение/ здание' (14,7%), 'хозяйство' (11,6%), 'домашнее устройство' (10%), 'род' (9%), 'имение/ имущество' (2,8%) и 'храм' (1,3%).

Из 13-ти понятийных признаков концепта *дом* анкетированными были актуализированы 10: 'жилое помещение/ квартира/ свое жилье' (21,8%), 'люди, живущие вместе; семья' (мотивир. 'семья/ домашние') (18,5%), 'страна/ Родина' (12%), '(жилое/офисное) здание / строение' (11,8%), 'хозяйство (отдельной) семьи' (9,3%), 'жильцы, (проживающие в здании)' (8,3%), 'место (постоянного) проживания человека, (характеризующееся определенными отношениями и укладом жизни)' (8%), 'царствующий род, династия' (7%), восходящие к мотивирующим; 'имение/ имущество' (2,3), 'храм' (1%).

3 понятийных признака: 'учреждение (имеющее культурное значение или посвященное памяти какого-л. исторического лица)', 'заведение, предприятие/ учреждение (обслуживающее какие-нибудь общественные нужды)', 'домик (место, где по правилам игры нельзя преследовать)' в анкетах не встретились

из-за не востребоваемости этих признаков в связи с возрастом и опытом опрашиваемых. Это объясняется тем, что в современном языковом сознании молодых носителей языка слово *дом* не ассоциируется с общественным заведением, предприятием или учреждением – у них еще недостаточно опыта вхождения в эти структуры и социальные институты. Культурные заведения и общественные учреждения воспринимаются как общественные здания и офисы, а не дома. Детские игры курсантами всерьез не воспринимаются и в силу возраста забыты.

Понятийный признак ‘(жилое/офисное) здание / строение’ в РЯКМ почти в 3 раза чаще встречается в собранном языковом материале, нежели в ответах опрашиваемых (39,3% в РЯКМ и 11,8%), признак ‘жилое помещение/ квартира/ свое жилье’ (мотивир. ‘жилище/ кров’) примерно одинаково актуализирован в языковом материале (28,8%) и в анкетах молодых носителей языка (21,8%).

Обратная закономерность наблюдается в отношении понятийного признака ‘люди, живущие вместе; семья’, который в анкетах молодых людей доминирует (18,5% актуализаций в анкетах и 8,7% – в РЯКМ). Такая же картина наблюдается в отношении признака ‘царствующий род, династия’ (7% в анкетах молодых носителей языка и 3% в РЯКМ). Одна часть опрашиваемых воспринимает себя еще как детей, дом которых находится там, где их родители, о чем они прямо пишут в своих анкетах. Это объясняется молодым возрастом опрашиваемых. Другая часть молодых носителей языка старших курсов создала свои семьи.

Образные признаки концепта *дом* в анкетах молодых людей так же имеют свои отличительные особенности. Высокой частотностью отличаются такие витальные признаки, как ‘сила/ мощь’ (2,7%), ‘возвращение’ (2,1%), ‘рождение’ (2,1%), ‘сон’ (2,1%), перцептивные признаки: ‘осознание’ (26,3%), ‘чувство’ (44,4%), ‘зрение’ (6,3%), ‘вкус’ (4,2%), ‘обоняние’ (3,5%), ‘слух’ (3,5%).

В ходе анализа анкет было обнаружено, что молодые носители языка некоторые группы признаков дополняют своими. Так, в группе антропоморфных признаков они выделили признак ‘волеизъявление’, однако признак ‘судьба’ для них оказался не востребован. Для опрашиваемых наиболее акцентированными стали антропоморфные интерперсональные признаки (59%), а также эмотивные признаки (21,2%) и признаки занятий (всего 2,8%, из них признак ‘отдых’ занимает 1,7%), оказавшихся более частотными в анкетах опрашиваемых по сравнению с соответствующими признаками в русской языковой картине мира. Дом для молодых носителей языка ассоциируется с такими когнитивными признаками, как ‘родство’ (34,2%), ‘дружба’ (5,7%), ‘ожидание’ (5,4%), ‘защита’ (5%), ‘поддержка’ (2,2%), ‘гостеприимство’ (2%). Эмотивными реакциями молодых людей на слово *дом* были ‘любовь’ (5,6%) и ‘спокойствие’ (5,6%), ‘радость’ (4,1%).

Актуальными для молодых людей оказались символические признаки ‘мир’ (37,4%) и ‘климат’ (36%), отсутствующие как признаки концепта *дом* в русской языковой картине мира. Для дома у молодых носителей русского языка важными признаками стали ‘оазис’, ‘пещера’, ‘природа’, ‘поле’, ‘реки’.

Признаки 'бездна', 'недра Земли' не встретились среди реакций в анкетах опрашиваемых. Космос дома в сознании молодых носителей языка воплотился через признаки земли – ландшафта – и климата.

Детали дома в анкетах молодых носителей языка «прорисованы» подробно: в анкетах указано 10 признаков частей дома вместо 14, отмеченных в языковых примерах из Национального корпуса русского языка. Молодые носители языка уделяют внимание не только важным составляющим внешнего облика дома, но и его внутреннему наполнению ('арка', 'ванная', 'дверь', 'двор', 'крыша', 'лестница', 'окно', 'печь', 'порог', 'угол'). Из современного обихода ушли значимые символы дома: 'ворота', 'забор', 'калитка', 'колодец', 'крыльцо', вместо бани в домах появились ванные.

Это свидетельствует о существенных трансформациях в структурно-семантических характеристиках концепта *дом*, которые обусловлены «профессионализацией» когнитивной картины мира. Для курсантов военно-технического вуза, специализирующихся в строительстве и имеющих опыт работы в конкретной производственной сфере, актуальные для обыденного, «наивного» сознания, обобщенные семантические характеристики дома оказываются не такими важными, как характеристики, связанные с профессиональной деятельностью. Конкретные конструктивные особенности дома как строения, сооружения начинают занимать не менее важное место среди вербализаторов концепта, чем традиционные, общекультурные.

Так, дом для них это не очаг, но сооружение, строение, предназначенное для проживания людей (одновременно конкретизируется, делается более прагматично-ориентированной и функция), это новостройка; строительная конструкция с четкими морфологическими характеристиками: стены, крыша, окна, основание, дверь, фундамент, веранда, гостиная, дымоход, комнаты, лифт, труба, туалет, санузел, балка, балясина, брусья, капитель, молдинг, опоры, перекрытия, профиль, стропила, фасад. Видоизменяется и представление о материале, из которого сооружается дом. На смену обобщенно-неопределенным камню и дереву приходят кирпич, бетон и железобетон (последний из перечисленных материалов трудно представить в качестве признака концепта *дом*, сформированного наивным сознанием).

Среди мотивирующих признаков дома строители отличают «износостойкость», что есть исключительно функциональная характеристика, актуальная лишь для профессионала.

В целом, динамика концепта *дом*, связанная с его «профессионализацией», может быть представлена как акцентуация его конструктивных характеристик при редукции общенациональных, обобщенно-образных. Безусловно, окончательные выводы относительно данной динамики могут быть сделаны на основе более детальных исследований, но уже на этом этапе становится очевидным, что концепт в профессиональной среде обретает черты конструкта как результата и формы научного, технического, профессионально ориентированного объекта семантизации.

Одновременно, «погружение» концепта в среду профессионалов наделяет его чертами «концепта-максимума», в отличие от более распространенного, профессионально не ориентированного «концепта минимума» (А. Вежбицкая), более свойственного наивному, обыденному сознанию.

Дом как символ богатства и достатка по анкетным данным в исследовании показал следующие данные. Шкала ценности исследуемого концепта растягивается от признаков малоимущества до роскоши.

Признак ‘бедность’ реализуется посредством разных существительных (хата (41), Моя хата с краю; изба (6); Не красна изба углами, а красна пирогами (3); лачуга (2); кибитка; халупа; хижина (9), землянка; мазанки; шалаш; шарага) и прилагательных в составе пословиц (Изба, чем беднее, тем люднее (2)). Количество реакций относительно высокое.

Богатство предполагает благополучие: эти два признака сопряжены между собой и трудно делимы. Признак ‘благополучие’ вербализуется исконными словами русского языка (терем, теремок; усадьба (4); хоромы) и не только (холл).

Признак ‘богатство’ актуализируется соответствующим эпитетом (богатый (4)), а также иноязычной лексикой, знаменующей современные реалии (коттедж (3), вилла (2), особняк (2); загородный дом (2); спортзал (2); модный; дорогой;). Этот признак может реализовываться в развернутых ответах (теплый (11), **богато** украшенный, прохладный, привычный; хорошо вентилируемый, красивый, технологичный, **дорогой**, прочный; большой, теплый, любимый, умопомрачительный, лучший, замечательный; большой, теплый гостеприимный, любимый, лучший, замечательный, умопомрачительный, превосходный, изумительный, великолепный; большой, уютный, разноцветный, частный, теплый, **дорогой**, чистый; двухэтажный, с выходом на юг).

Признак ‘роскошь’ относится к строениям «кричащего» благополучия (дворец (5); колонны (5)). Этот признак относительно редко встречается в анкетах молодых носителей языка, как и признак ‘обеспеченность’ (обеспечен интернетом (12); место, где есть всё, что тебе нужно).

Таблица 2. Сравнительный анализ признаков богатства и благополучия концепта *дом* в русской языковой картине мира и в анкетах курсантов военного инженерно-технического вуза

№№	Признаки богатства и благополучия	Данные в РЯКМ (%)	Данные в анкетах (%)
1.	‘бедность’	19%	65,8%
2.	‘благополучие’	18%	8,2%
3.	‘богатство’	44%	15%
4.	‘обеспеченность’	0%	1,4%
5.	‘роскошь’	19%	9,6%
	Итого:	100%	100%

Курсанты на данный момент имеют два дома – родительский, в котором они теперь гостят только на каникулах, и свой нынешний – казарму, оцениваемую скромно в связи с ограничениями, налагаемыми согласно воинскому уставу (65,8%). Родительский и будущий свой дом опрошиваемые описывают с позиций богатства, роскоши и благополучия. В русской языковой картине мира большее внимание уделяется домам богатым, роскошным, выделяющимся на общем фоне, символизирующим достаток в семье.

В **Заключении** подводятся итоги, описываются результаты проведённого анализа, определяются структурные особенности концепта *дом* в русской лингвокультуре, указываются перспективы дальнейших исследований.

Основные положения работы отражены в следующих публикациях.

Публикации в рецензируемых научных журналах:

1. Басова У.А., Тиунова О.В. Символы и фольклорная картина мира: аист на крыше и аист с младенцем // Вестник Пятигорского государственного университета. – 2018, № 2. – С. 131–133.
2. Тиунова О.В. Понятийные признаки в структуре концепта «дом» // Вестник Пятигорского государственного университета. – 2018, № 2. – С. 135–146.
3. Тиунова О.В. Мотивирующие признаки концепта дом в русской языковой картине мира и по данным анкетирования курсантов военного инженерно-технического вуза // Вестник ТвГУ. Серия "Филология". – 2018. № 4. – Выпуск №3. – С. 103–107.

Другие публикации:

4. Тиунова О.В. Понятийные признаки концепта *дом* в русской языковой картине мира и по данным анкетирования курсантов военного инженерно-технического института // Концептуальные исследования в аспекте лингвокультуры. Сборник научных статей / отв. ред. М.В. Пименова. – Санкт-Петербург, 2018. – 170 с. – С. 85–92. (Серия «Концептуальные исследования». Вып. 22).
5. Тиунова О.В. Мотивирующие признаки концепта *дом* // Новое в лингвистике и методике преподавания иностранных и русского языков: сборник научных статей / под общ. ред. М.В. Пименовой. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2018. – 590 с. – С. 290–297.
6. Тиунова О.В. Зооморфные и антропоморфные признаки в структуре концепта *дом* // Этнос и лингвокультура: к 65-летию юбилею проф. В.И. Карасика / отв. ред. М.В. Пименова. – Санкт-Петербург: Изд-во СПбГЭУ, 2018. – 320 с. – С. 88–93. (Серия «Концептуальный и лингвальный миры». Вып. 15).
7. Тиунова О.В., Пименова М.В. Мифопоэтическое восприятие народа: дом и его обитатели в русской лингвокультуре // Миф в истории, политике, культуре [Электронный ресурс]: Сборник материалов II Международной научной

междисциплинарной конференции (июнь 2018 года, г. Севастополь) / Под ред. О.А. Габриеляна, А.В. Ставицкого, В.В. Хапаева, С.В. Юрченко. – Севастополь: Филиал МГУ им. М.В. Ломоносова в г. Севастополе, 2018. – 600 с. – С. 165–171.

Подписано в печать 25.04.2019 г. Формат 60x84^{1/16}.
Усл. печ. л. 1,25. Тираж 100. Заказ № ____.
Редакционно-издательское управление
Тверского государственного университета
Адрес: 170100, г. Тверь, Студенческий пер., 12, корпус Б.
Тел. РИУ (4822) 35-60-63.