

ОТЗЫВ

на докторскую диссертацию *Евгения Владимировича Никольского*
«Проза Всеволода Соловьева: проблемы творческой эволюции»

Современное состояние российского литературоведения характеризуется интенсивной научной работой, направленной на корректировку, а зачастую, и пересмотр представлений о процессе развития русской литературы XIX-XX вв. Общая систематика воззрений о его пирамиде литературной иерархии, об его этапах и «движущих силах», в целом, сложилась еще в конце XIX в. усилиями представителей позитивистской литературоведческой школы, опиравшихся на наследие В. Белинского и т.наз. «революционных демократов». Сложившаяся методика классификации литературных явлений, чуть поколебленная в первые десятилетия XX в., была возрождена и канонизирована советским литературоведением, в дальнейшем применившим ее и к анализу литературного процесса века XX-го. В настоящее время насущной литературоведческой задачей предстает новое, полномасштабное изучение явлений, персоналий, ранее по тем или иным причинам не вписывавшихся в идеологически и эстетически канонизированную схему, а потому или полностью замалчиваемых, или «забытых», или лишь тенденциозно-кратко упомянутых в перечислительных списках. Только после проведения целого ряда подобных исследований станет возможным рождение научно-объективного представления о реальной динамике литературного процесса, а дальнейшим результатом будет создание новых капитальных трудов по истории литературы. В свете данной фундаментальной задачи современной филологии объект исследования и тема, избранные докторантом, являются актуальными и научно-обоснованными. Всеволод Соловьев и его наследие долгое время подвергались идеологически и эстетически маркированному остракизму и забвению. Лишь начиная с 1990-х гг., отдельные книги писателя были переизданы, а также появились немногочисленные научные работы по отдельным аспектам его творчества. Диссертационная работа Е.В.

Никольского представляет собой значительный научный шаг вперед, поскольку в ней впервые поставлена задача по изучению творческой эволюции всего прозаического наследия писателя.

Диссертация Е.В. Никольского – это научное исследование, методологически основанное на сочетании историософского и генологического аспектов, созданное на стыке теоретико-литературного и культурологического методов анализа художественных явлений. Диссертация состоит из Введения, Трех глав, Заключения, библиографии. Рукопись диссертации составляет 546 страниц.

В развернутом Введении Е.В. Никольский убедительно формулирует предмет своего исследования. Научно аргументирует его цели, задачи, актуальность, методологию, обозначает основные источники изучения. Представляется научно оправданным включение в состав Введения основанного на традиции современного литературоведения обоснования используемых в работе терминов «беллетристика», «жанр», «роман», «исторический роман».

Первая глава диссертации «Историческая проза Всеволода Соловьева: проблемно-тематическое своеобразие и специфика жанра» состоит из трех параграфов и посвящена ранним историческим произведениям писателя. В Первом параграфе рассмотрен исторический роман «Княжна Острожская» (1876). Докторант доказательно проанализировал представленное в нем соотношение исторических фактов и вымысла, соотношение, развернутое в образной системе оппозиции «православие»-«католицизм» и справедливо определил данный роман как «идеологический». В параграфе указаны определенные составляющие негативной трактовки польской, а также иезуитской тем в русской публицистике и литературе. Однако было бы желательно ввести в контекст интерпретацию этих тем в романах, хронологически близких произведению Соловьева. Имеются в виду русский антинигилистический «идеологический» роман 60-70-х гг. («Некуда» Н. Лескова и др.) и французский сенсационный роман («Агасфер» Э. Сю).

Также на С. 88 подстрочные сноски на Собрание сочинений Соловьева сочетаются с неубранными текстовыми сносками, указывающими, очевидно, на публикацию того же цитируемого текста в другом издании. Второй параграф диссертации посвящен анализу произведений Вс. Соловьева, касающихся событий русской истории XVII в. Диссертант убедительно проанализировал взаимосвязи романов Вс. Соловьева с их историческими источниками, и, прежде всего, с «Историей России» С.М. Соловьева; раскрыл внутреннее единство романов «Жених царевны», «Касимовская невеста» и «Царь-девица», а также примыкающего к ним по хронологии произведения «Царское посольство». В качестве недостатка данного раздела первой главы отмечу, что было бы желательно переставить местами под-параграфы 2.3. и 2.4. Более обобщенный под-параграф, посвященный вопросу о специфике циклизации должен следовать за более частным по содержанию под-параграфом о типологии женских характеров. В заключение раздела Е.В. Никольский делает доказательный вывод о том, что «романы о царском тереме объединяются в читательский цикл благодаря общности проблематики, типажей главных и второстепенных героинь, хронотопу» (С. 185). В Третьем параграфе первой главы рассмотрены произведения, основанные на событиях русской истории XVIII в. Диссертант доказательно показывает тенденцию перехода от идеологизации к психологизации истории. Интересно сравнение трактовки образа императора Петра II в романах Вс. Соловьева «Юный император» и «Слово и дело» Вал. Пикуля. Хотелось бы только, чтобы из сравнения произведений беллетристики XIX и XX в. был сделан более аналитический вывод о развитии категорий беллетристической «допустимости» разного рода (изменение зоны лексической, тематической табуированности и проч.). Также представляется стилистически неудачной формулировка «Выводы по главе» (С. 222).

Вторая глава диссертации «Семейная хроника в творчестве Всеволода Соловьева» состоит из двух параграфов. В первом из них рассматриваются теоретические аспекты изучения жанра «семейной хроники». Автор

диссертации тщательно собрал и систематизировал значительный практический и теоретический материал, посвященный истории создания и изучения данного жанра в мировой и русской художественной практике, а также в литературоведении. Недостатком данного раздела является периодическое, как бы забегающее вперед введение в типологию жанра «семейной хроники» материалов произведений данного жанра Вс. Соловьева, которым специально будет посвящен весь второй параграф данной главы (см. С. 232, 246, 249, 287). В целом же, данный параграф имеет самостоятельную научную ценность, обобщив и систематизировав сведения о жанре «семейной хроники», разбросанные в различных литературоведческих источниках, как теоретиков литературы, так и исследователей различных конкретных текстов данного жанра.

Второй параграф главы посвящен анализу художественной специфики «семейных хроник» Вс. Соловьева на примере пенталогии «Хроника четырех поколений». В первом под-параграфе диссертант анализирует сущностную для формирования «семейной хроники» категорию художественного времени и отмечает эстетическую (сюжетообразующую) роль скачкообразности развития «линейного» времени в хронике Вс. Соловьева. В качестве недостатка отмечу, на мой взгляд, излишнее сопоставление способов фиксации времени у Вс. Соловьева и у более поздних авторов «семейных хроник» (Т. Манна, К. Маккалоу) (см. С. 307). Подобные замечания можно было дать в подстрочных примечаниях, а не вводить в основной текст диссертации, поскольку нет оснований говорить о прямом влиянии Вс. Соловьева на указанных авторов. Второй под-параграф посвящен анализу системы персонажей пенталогии. Е.В. Никольский делает вывод о неверности распространенного мнения критиков и литературоведов о том, что для русской «семейной хроники» характерна лишь «аналитическая схема «только вырождение»» (С. 346). Под-параграф третий рассматривает историософские и социальные проблемы «Хроники четырех поколений». Диссертант убедительно анализирует единство историософской концепции

автора, последовательно проведенной им во всех частях пенталогии. Данные проблемы рассмотрены Е.В. Никольским в контексте историсофской концепции С.М. Соловьева и в системе публицистики самого Вс. Соловьева. Развитие России связывается с монархической системой правления и с не исчерпанностью роли русского дворянства. Диссертант делает доказательный вывод о том, что «концепция истории, которую проповедовал писатель, была очень близка научным воззрениям его отца <...> и сам Всеволод Соловьев воспринимал исторический процесс как эволюционный» (С. 359). В итоге Е.В. Никольский подводит итоги своему тщательному анализу жанра «семейной хроники» в творчестве Вс. Соловьева. Он видит в «семейных хрониках» Соловьева развитие элементов вальтер-скоттовской архитектоники, которая творчески использована автором для художественной реализации своего антропологического принципа интерпретации развития русской истории через рассказ о судьбе дворянского рода Горбатовых.

Третья глава диссертации «Эволюция мистической темы в творчестве Всеволода Соловьева» посвящена художественному осмыслению писателем различных проявлений мистицизма в русской истории, а также его современным видам: спиритизму и теософии. Эта глава имеет особое значение. В ней диссертант впервые раскрывает эволюцию духовных исканий Вс. Соловьева, прошедшего этапы развития от спирита-мистика до православного христианина, разоблачавшего мистические увлечения образованного русского общества конца XIX в. Материал, проанализированный Е.В. Никольским в этой главе, позволяет значительно дополнить представление о формировании нового религиозного сознания начала XX в., о его противоборстве с традиционными и новейшими еретическими учениями, популярными в русском обществе XIX- начала XX в. Выводы этой главы также существенны для уточнения знаний о мистических истоках русского нового искусства и о его взаимосвязях с литературным наследством XIX в. Первый параграф главы рассматривает

влияние спиритизма и парапсихологии на творческое развитие Вс. Соловьева. Непосредственным художественным результатом его увлечений стал цикл «Святочные рассказы». Диссертант доказательно рассматривает лишь условную связь данных произведений с классическим жанром «святочного рассказа». Второй параграф касается различных аспектов анализа дилогии «Волхвы» и «Великий Розенкрейцер». Хотелось бы дополнить имманентное рассмотрение дилогии анализом ее влияния на литературу начала XX в. (произведения М. Кузмина, И. Рукавишников, А. Толстого и др.). В этом параграфе особое научное значение имеет под-параграф третий. В нем автор работы убедительно доказывает, что реальным прототипом персонажа Соловьева - о. Николая был св. Иоанн Кронштадтский, с которым реально тот был знаком и который сыграл значительную роль в отходе писателя от былых мистических увлечений. Третий параграф этой главы представляет собой детальное рассмотрение критики теософии в мемуарно-публицистической книге Вс. Соловьева о Блаватской «Современная жрица Изиды». В качестве недостатка отмечу излишний объем этого под-параграфа, который непропорционально велик по сравнению с другими параграфами этой главы, хотя и органично завершает ее тематику. Также отмечу досадную ошибку диссертанта: на С. 507 неоднократно используемое в конце 19 века французское словосочетание “episode fin de siecle” (эпизод конца века) переведен как «эпизод конца света».

В Заключении диссертации сделан убедительный вывод о специфике творческой эволюции Вс. Соловьева, прошедшего путь от традиций следования вальтер-скоттовской модели исторического повествования к новаторским формам «семейной хроники» и «мистического романа».

Диссертационная работа оформлена по всем правилам ВАК и сопровождается внушительным списком использованной литературы, состоящим из 397 номера. В автореферате четко и логично изложено основное содержание диссертации.

В итоге можно сделать вывод о том, что диссертация Е. В. Никольского по содержанию, широте охваченного материала, глубине выводов полностью соответствует заявленной теме. Высказанные замечания и пожелания ни в коей мере не затрагивают общей научной ценности проделанной работы. В целом Е. В. Никольский блестяще справился с поставленной научной задачей.

Автореферат и публикации, включающие в себя 5 монографий по теме диссертации и 91 статью (29 из них в изданиях, входящих в перечень ВАК РФ), полностью отражают ее содержание.

Диссертация Е.В. Никольского «Проза Всеволода Соловьева: проблемы творческой эволюции» является самостоятельной научно-квалификационной работой. В ней на основании выполненных автором исследований в области изучения прозы Вс. С. Соловьева разработаны теоретические проблемы (эволюция жанровой системы, соотношение классики и беллетристики, теоретические аспекты жанров «романа», «семейной хроники» и др.), а также историко-литературные проблемы анализа места Вс. С. Соловьева в литературном процессе XIX века. Указанные проблемы имеют существенное значение для соответствующей отрасли научных знаний.

Диссертация Е.В. Никольского «Проза Всеволода Соловьева: проблемы творческой эволюции» соответствует специальности 10.01.01. – Русская литература и отвечает требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года. Евгений Владимирович Никольский заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01. – Русская литература.

Заведующая Отделом новейшей русской литературы

Института русской литературы (Пушкинский Дом) РАН

Доктор филологических наук

А. М. Грачева

28.05.2014

Подпись *Грачева А. М.*

УДОСТОВЕРЯЮ

Главный специалист по кадровым вопросам
Федеральное государственное бюджетное
учреждение науки Институт русской
литературы (Пушкинский Дом) Российской
академии наук

« 28 » *май* 20 *14* г.

Подпись *Грачева А. М.*