

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор

федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет»

И.Ю. Макарихин

28 ноября 2018г.



ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования
«Пермский государственный национальный исследовательский университет»
о диссертации Ивановой Любови Юрьевны
«Речевая репрезентация межтекстовой диалогичности
в медиадискурсе международных отношений»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.10 – журналистика (филологические науки)

Актуальность диссертационного исследования. Тема диссертации Л.Ю.Ивановой соответствует основным тенденциям развития современной теории коммуникации, разрабатываемой целым рядом научных дисциплин – журналистикой, языкознанием, социальной психологией, политологией и др. Для теории журналистики и особенно ее медиалингвистического направления большое значение имеет изучение текстовой деятельности коммуникаторов, реализующих различные социально-политические роли, а также рассмотрение взаимодействия смысловых позиций участников политического процесса как одного из важнейших факторов, определяющих композицию и речевую организацию журналистского текста. Поэтому предпринятое диссертантом исследование российского медиадискурса международных отношений как интегральной совокупности взаимно ориентированных текстов, безусловно, является актуальным.

Научная новизна и личный вклад. Одним из базовых положений теории медиалингвистики является понимание субъекта журналистской деятельности как носителя личностных качеств и одновременно как

представителя определенной социальной группы (общности). В работе впервые углубленно изучаются особенности структуры журналистского текста, которые обусловлены коммуникативным взаимодействием субъектов, выражающих позицию социально-политических общностей – народов своих стран. Новым является сам подход к анализу дискурса международных отношений, основывающийся на целенаправленном изучении проявлений категории диалогичности в тексте. Как свидетельствует анализ диссертации и публикаций Л.Ю. Ивановой, результаты исследования получены лично автором.

Значимость для науки полученных соискателем результатов

Диссертационное исследование имеет **теоретическое значение** для развития научных положений о воплощении категории диалогичности в текстах, об определяемых ею композиционных и стилистических особенностях речевого произведения. Работа значима для развития концептуального аппарата теории журналистики, адаптации к ее задачам понятий смежных наук, в том числе семиотики и лингвистики.

Несомненна **практическая значимость** работы для вузовского преподавания дисциплин «Основы теории массовой коммуникации», «Жанры журналистики», проведения спецкурсов по медиалингвистике.

Диссертантом использован значительный объем материала (более 800 журналистских публикаций на русском и английском языках), достаточный для выявления важнейших закономерностей речевой вариативности межтекстового взаимодействия в дискурсе международных отношений. Цели исследования соответствует оригинальная методика сегментации дискурса на текстовые единицы, аналогичные репликам диалога, и описания их смысловой и речевой организации.

Структура и содержание работы.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка, включающего 241 наименование.

Во В в е д е н и и убедительно обоснованы актуальность темы, новизна разработанного диссертантом подхода к изучению речевой репрезентации межтекстовой диалогичности, теоретическая и практическая значимость исследования.

В г л а в е 1 «Теоретические основы изучения межтекстовых связей в медиадискурсе международных отношений» представлен глубокий анализ лингвистических, философских и политологических работ, ключевые положения которых служат базой осуществляемого диссертантом исследования.

Главная категория рецензируемой диссертации – бахтинское понятие ди а л о г и ч н о с т и как взаимодействия смысловых позиций. Исходными для Л.Ю. Ивановой являются положения ученого о том, что произведение – это «звено цепи речевого общения; как и реплика диалога оно связано с другими произведениями», а также что «говорящий сам является в большей или меньшей степени отвечающим, ведь... он предполагает... наличие каких-то предшествующих высказываний... к которым его данное высказывание вступает в те или иные отношения» (М.М. Бахтин). Лежащее в основе категории диалогичности отношение «Я – Другой» анализируется и с привлечением работ Э. Гуссерля, П. Сартра, Х. Ортеги-и-Гассета. При этом рассматривается реализация данного отношения в политико-идеологической сфере общения, где Другой предстает как носитель чужих смыслов и воспринимается сквозь призму стереотипов, а зачастую и предрассудков.

Важной теоретической посылкой работы является и определение Мишелем Фуко дискурса как «совокупности высказываний, подчиняющейся одной и той же системе формирования». Именно в этом смысле диссертант говорит о медийном дискурсе, объективирующем международные отношения. В русле общего подхода французской школы дискурсивного анализа в исследование вводится понятие «преконструкта» (высказывания, взятого из предыдущих дискурсов), во многом объясняющее

воспроизводимость определенного круга идеологем в потоке масс-медийных публикаций.

Глубоко проработаны не только философские, но и лингвистические основания исследования. Так, подтвердил свою продуктивность текстоцентрический подход к трактовке речевого жанра – его понимание как композиционного, тематического и стилистического типа речевого произведения. Полезным оказалось обращение к классификации речевых жанров по их типовой целеустановке. В анализе социально-политической подоплеку медийного текста и его тематической организации стало конструктивным обращение к дискурсивной теории Т.А. ван Дейка. Исследование опирается и на концепцию институционального дискурса (В.А.Карасик, Е.И. Шейгал и др.). Для описания речевой организации текста привлекаются понятия функциональной стилистики. Заметим в этой связи, что медиадискурс международных отношений может, очевидно, рассматриваться как один из подстилей публицистического стиля речи. В ходе обзора синтаксических исследований глубоко анализируется смысловая структура высказывания – его референциальный и модальный планы.

Систематическое изучение материала подготавливается и анализом дискурсивных исследований, адаптированных к проблематике международных отношений. Целенаправленно рассматриваются особенности кооперативного и конфликтного дискурса.

Глава 2 «Российско-британские отношения в дискурсе прессы» содержит исследование диалогических отношений, отражающих позицию политического оппонента в советской и российской прессе, с одной стороны, в британской – с другой.

Убедительно показано, что в 1985-1991 гг. в прессе обеих стран политические интересы Советского Союза и Великобритании представлены как антагонистичные и что, хотя к концу этого периода негативная оценочность высказываний смягчается (в большей степени с советских газет), в дальнейшем конфликтность снова нарастает. Этот вывод,

вытекающий из тщательного анализа дискурса, подкрепляется обзором политологических работ, характеризующих рассматриваемый исторический период.

Исследование отражения в медийных текстах взаимодействия антагонистичных политических позиций иллюстрируется тонким анализом обширных фрагментов речевых произведений различной жанровой принадлежности. В фокусе внимания – взаимодействие текстов, находящихся в общем референциальном поле. Рассматриваются характерные иллокуции высказываний, конфликтные техники, тропы и стилистические приемы, лексемы с различной функциональной и экспрессивной окраской. Интересны наблюдения над использованием зоонимических метафор, метафоры войны и болезни.

В главе 3 исследуются дискурсивная реализация в масс-медиа российско-германских отношений. Проведенный диссертантом анализ показывает, что современный российско-германский дискурс обнаруживает большую вариативность в речевом выражении взаимодействующих смысловых позиций, чем российско-британский, поскольку журналисты России, с одной стороны, и Германии – с другой, в текстовом взаимодействии реализуют не только конфликтные, но и кооперативные целеустановки.

Анализ содержательно-смыслового плана текстов проводится с опорой на развернутую характеристику политико-идеологического контекста. Подробно описываются иллокуции, а также их речевые маркеры в конфликтном и гармонизирующем речевом взаимодействии.

Эмпирический анализ убедительно подтверждает ключевое положение работы о том, что «российский медиадискурс отношений между двумя странами представляет собой интегративную совокупность взаимно-ориентированных текстов, выражающую взаимодействие смысловых позиций по проблемным вопросам международной жизни» (С.8). В целом

анализ свидетельствует о плодотворности осуществляемого диссертантом диалогического подхода к изучению масс-медийных текстов.

В **З а к л ю ч е н и и** диссертант подводит итоги работы и намечает перспективы дальнейшего исследования.

Завершая анализ диссертации Л.Ю. Ивановой, сделаем отдельные замечания критического характера.

1. Уже отмечалось, что в первой главе работы представлено глубокое и многоплановое теоретическое осмысление диалогических отношений между текстами в коммуникативном пространстве внешней политики. Но при этом проанализированные диссертантом положения теории коммуникации, семиотики, лингвистики, политически ориентированного дискурсивного анализа, к сожалению, в описании конкретного текстового материала реализованы лишь частично. Так, внимание диссертанта сосредоточено преимущественно лишь на «взаимодействии смысловых позиций обобщенных субъектов», проявляющемся в продуцировании стимулирующего и реагирующего текстов с семантикой адресованности и ответственности, а также на составе речевых средств, реализующих типичные интенции авторов-журналистов. (Несомненно, исследование этих вопросов является значительным вкладом в изучение журналистского дискурса.) Хотелось бы пожелать диссертанту, чтобы имплицитно представленная в теоретической главе программа изучения масс-медийных текстов международной тематики была развернуто реализована им в дальнейших исследованиях.

2. Представляется, что нужно различать взаимодействие «смысловых позиций» государств (т.е. реализацию внешнеполитических концепций России, Великобритании и Германии) и взаимодействие текстов, воплощающих политический замысел отдельного автора. Из справедливого положения диссертанта о том, что смысловая позиция российского государства реализует стратегию защиты (с. 188), не следует, что публикации российских журналистов по тем или иным внешнеполитическим вопросам

обязательно являются «реагирующими», что в этих публикациях не могут ставиться вопросы, на которые вынуждены отвечать западные политики и журналисты. Между тем в рецензируемой работе тексты российской прессы непременно характеризуются как «реагирующие». Так они истолковываются и тогда, когда опубликованы раньше, чем сравниваемые тексты западных авторов, освещающих ту же самую тему (с. 132, 144).

3. Частное замечание касается интерпретации диссертантом некоторых положений концепции М. Фуко. Диссертант пишет: «По справедливому замечанию М. Фуко, на теорию дискурс-анализа которого мы опираемся... субъект существует в коммуникативном пространстве, выражая свою смысловую...позицию... во множестве текстов-высказываний» (с. 27). Это не вполне точно, поскольку субъект, согласно М. Фуко, есть «анонимное единообразие», «пустое место» (ср. концепцию смерти автора Р. Барта) и конститuentами дискурса в данной теории являются не произведенные субъектом тексты, а анонимные дискурсивные практики.

В заключение еще раз подчеркнем, что выносимые на защиту Л.Ю.Ивановой положения диссертации, имеющие конкретное содержание, убедительно доказаны. Достоверность выводов работы определяется значительным объемом проанализированного материала, комплексной методикой исследования, тщательным анализом фактов, привлечением большого количества научных источников.

Самостоятельность исследования подтверждается наличием 8 опубликованных работ, в том числе 4 статей, вышедших в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Результаты диссертационного исследования были апробированы в виде докладов на международных и межвузовских научных конференциях, получили одобрение ведущих специалистов.

Автореферат диссертации и публикации автора в полной мере отражают основное содержание диссертационного исследования.

Все вышесказанное позволяет заключить, что рецензируемое исследование Л.Ю. Ивановой, представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук, является полноценной научно-квалификационной работой, в которой успешно решается задача изучения особенностей выражения диалогичности как взаимодействия смысловых позиций в медиадискурсе, отражающем международные отношения. Совокупность результатов исследования можно квалифицировать как новое научное достижение.

Диссертационное исследование «Речевая репрезентация межтекстовой диалогичности в медиадискурсе международных отношений» содержательное, глубокое, соответствует всем требованиям, изложенным в пунктах 9-11 действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней». Автор исследования Любовь Юрьевна Иванова заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором кафедры журналистики и массовых коммуникаций ПГНИУ Владимиром Александровичем Салимовским (специальность 10.02.01 – Русский язык) и кандидатом филологических наук Дианой Игоревной Мясниковой (специальность 10.01.10 – Журналистика).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры журналистики и массовых коммуникаций ПГНИУ в качестве официального внешнего отзыва ведущей организации. Протокол заседания кафедры журналистики и массовых коммуникаций ПГНИУ № 3 от 27 ноября 2018 года.

**Заведующий кафедрой журналистики
и массовых коммуникаций ПГНИУ,
доктор филологических наук, профессор**

Владимир Васильевич Абашев

Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Пермский государственный национальный исследовательский
университет», 614990, г. Пермь, ул. Букирева, 15. Тел. (342) 239-63-26.
Факс 237-16-11. E-mail: info@psu.ru. Официальный сайт: <http://www.psu.ru/>



В. Абашев
Е. И. Антропов