

О Т З Ы В

об автореферате диссертации Кудиной Анастасии Юрьевны
«Текст-продолжение как разновидность вторичного текста», представленной
на соискание учёной степени кандидата филологических наук по
специальности

10.01.08 – Теория литературы. Текстология

Диссертационное исследование Кудиной А.Ю. следует с полным правом квалифицировать как системное и состоявшееся, проведённое на хорошем профессиональном уровне. Его актуальность, научная новизна и теоретическая значимость вполне обосновано прописаны в автореферате. Четко сформулированы основные, производные от цели исследования, задачи, а также положения, выносимые на защиту.

Диссертационное сочинение Кудиной А.Ю. не вызывает принципиальных возражений. Все выдвинутые соискателем положения доказаны, основные результаты прошли необходимую апробацию.

Позволю себе некоторые замечания.

Первое. Осталось непрояснённым, есть ли в претекстах явные или скрытые возможности для их пародирования в текстах-продолжениях. В частности, в «Горе от ума». Цитирую: «...в продолжении имеется множество примеров пародии и на сам текст комедии Грибоедова» (с. 16). Но приводимое доказательство («по прошествии двадцати пяти лет Чацкого начинают интересоваться более приземленные вещи – статистика и геология») не убеждает в пародийности этого персонажа, а лишь указывает на смену аксиологических ориентиров поколения 60-х гг. позапрошлого века.

Или же Е. Ростопчина пользуется пародией в «непародической функции» (Ю. Тынянов) в соответствии со своим авторским заданием, а значит «Возврат Чацкогов в Москву...» не является пародией на претекст, к жанровым признакам которой относятся: во-первых, репродукция стиля для его рецептивного узнавания; во-вторых, стилевая аффектация пародируемого текста; в-третьих, смеховая дискредитация стиля. Но даже и в этом случае суждение о том, что «в образах данных персонажей усматриваются черты пародии на современников автора, в тексте-продолжении каждый из персонажей имеет свой прототип» (с. 16) представляется необоснованным, т.к. это не пародия, а, допустим, карикатура.

И второе замечание. В теоретической главе можно было бы соотнести понятие текста-продолжения с иными формами литературной игры, например, с дописыванием незавершённого автором произведения, исследованного Е.В. Абрамовских в монографии «Феномен креативной рецепции незаконченных

произведений» (М., 2006), или с мистификацией, к примеру, анонимный роман-стилизация «Эротические приключения Гулливера» под аллонимом Дж. Свифта (М., 2005). Это способствовало бы понятийному уточнению текста-продолжения.

В целом же, диссертационная работа Кудиной А.Ю. «Текст-продолжение как разновидность вторичного текста» представляет собой самостоятельное и оригинальное исследование, а её автор достоин присвоения ему искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – Теория литературы. Текстология.

Доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры литературоведения и журналистики
ФГБОУ ВО «Елецкий государственный университет
им. И.А.Бунина» Борис Павлович Иванюк
(шифры специальности: 10.01.01 – Русская литература;
10.01.08 – Теория литературы. Текстология).



Иванюк Б.П.

14.12.2021.

Адреса и телефон автора отзыва:
ул. Мира 136, кв. 23, г. Елец, Липецкая область, 399770;
дом. телефон: (8)47467-60872;
E-mail: odinal47@mail.ru

Адреса и телефон организации:
Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина,
ул. Коммунаров, 28, 1, г. Елец, Липецкая область, 399770;
Телефон: 8(47467)21698; эл. адрес: main@elsu.ru

