

**«УТВЕРЖДАЮ»**

Проректор по научной работе  
ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский  
государственный университет» (НИУ)  
проф. Ваулин С. Д.

03 июня 2014 г.



**ОТЗЫВ**

**ведущей организации о диссертации Никольского Евгения Владимировича на тему «Проза Всеволода Соловьева: проблемы творческой эволюции», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература**

В диссертации Е. В. Никольского решается важная научная проблема творческой эволюции прозы Всеволода Соловьева. Введенный в оборот литературный и научно обоснованный литературоведческий материал вносят значительный вклад в отечественную науку. Остановимся на наиболее существенных аспектах представленного диссертационного исследования.

Рецензируемая работа Е. В. Никольского отличается богатством теоретических вопросов, имеющих прямое отношение к актуальным проблемам современной науки о литературе, истории и культурологии, а также разнообразием решения практических задач, связанных с жанровой спецификой, типологией и творческой эволюцией Вс. Соловьева как писателя. Специальное внимание уделено вопросам теории жанров, рассматривается многообразие подходов к жанровым проблемам. Досконально разбирается генезис, эволюция и типология исторического романа, романа-эпопеи, семейной хроники и других родственных прозаических жанров.

В поле зрения автора исследования закономерно попала триединая проблема соотношения в художественных текстах писателя историчности,

документальности и вымысла, без которой невозможно корректно определить специфику историзма и квазиисторизма, анахронизмов и хроникальности романов Вс. Соловьева, о которых пишет Е. В. Никольский. В диссертации широко представлен обзор современной Вс. Соловьеву беллетристической и массовой литературы и культуры, романов-семейных хроник. Акцентируется внимание на их историко-литературных и типологических особенностях; показана реакция современников (профессиональных критиков и широкой читающей публики конца XIX века) на разножанровые художественные тексты Вс. Соловьева. Не обойдена вниманием история изучения специфики художественного творчества Вс. Соловьева как единого целого; прослежены пути творческой эволюции писателя – от языческого мистицизма до его полного развенчания; рассматриваются актуальные проблемы литературоведческой имагологии и художественного метода писателя.

Е. В. Никольский подробно останавливается на проблемах литературных прототипов и архетипов, влияния литературной, философской и духовной традиций на творчество Вс. Соловьева. Проблемы аксиологии и этической составляющей художественных текстов гармонично сочетаются с детальным анализом исторической проблематики прозы Вс. Соловьева и включением в сферу исследования значительного количества авторитетных исторических источников разных времен. Вполне обоснованно приводятся и интерпретируются ключевые параллели с литературной традицией различных эпох, в том числе античной литературой (связь на мифотектоническом уровне); литературой эпохи предромантизма (связь с традицией готических повестей и романов); классической европейской и мировой литературой XIX–XX вв. (параллели с произведениями Э. Золя, Т. Манна, Г. Белля, Ж.-Р. Блока, Ж. Дюамеля, Ж. Лакретеля, Ф. Эриа, М. Дрюона, А. Труайя, Дж. Голсуорси, Р. Пилчер, С. Лагерлеф, Г. Г. Маркеса и др.); славянскими литературами (творчеством А. Свидницкого, О.

Стороженко, У. Самчука, И. Франко, М. Домбровской, С. Т. Аксакова, М. Салтыкова-Щедрина, Н. С. Лескова, А. И. Эртеля и др.).

Серьезно, глубоко и квалифицированно проанализированы различные аспекты поэтики художественных произведений Вс. Соловьева: сюжеты и сюжетные элементы, образы персонажей (в том числе реальные исторические и «сквозные персонажи»), представлены их психологические портреты и выявлена типология. Особое внимание уделено различным типам проблематики (историософский, социальный, аксиологический, философский и т. д.). Представлена интерпретация всевозможных исторических аллюзий, реминисценций и параллелей; разобраны мотивы (архетипические, житийные, сказочно-мифологические, античные, ницшеанские, автобиографические, мемуарные и др.), даны группы мотивов и их классификация. Проанализированы циклизация, идейно-смысловые комплексы, контекстуальные связи, сквозные оппозиции, нравственно-философская мотивировка действующих лиц, их внутренний мир.

Диссертация написана автором самостоятельно, она обладает внутренним единством, бесспорно, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. В работе решается важная научная историко-литературная задача – целостный анализ прозы Вс. Соловьева в ее творческой эволюции.

Работа Е. В. Никольского представляет собой самостоятельное и законченное исследование, в котором решается важная научная историко-литературная задача – целостный анализ прозы Вс. Соловьева в её творческой эволюции. **Актуальность** предпринятого исследования обусловлена недостаточной степенью изученности литературного и культурного наследия Вс. Соловьева; потребностью соотнесения творчества данного автора с процессами и явлениями, происходившими в литературе конца XIX века. Актуальность обусловлена также и тем обстоятельством, что

целостное и глубокое изучение творчества В. С. Соловьева дополняет панораму национального литературного процесса.

**Достоверность** полученных данных обеспечивается репрезентативной подборкой художественных текстов В. С. Соловьева, анализом предшествующей культурной и литературной традиции, опорой на значительный корпус литературоведческих, философских, исторических и публицистических трудов.

**Научная значимость** исследования заключается в удачном применении к избранному материалу классического историко-литературного подхода, что позволяет судить о перспективности традиционных методов анализа и их продуктивности в исследовании феноменов подобного рода. Новизна связывается и с тем обстоятельством, что автором впервые предпринимается попытка целостного анализа всего корпуса прозы исследуемого автора в ее творческой эволюции и жанровом многообразии, а также впервые в отечественной науке анализируется взаимодействие В. С. Соловьева с наследием его отца.

Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. **Теоретическая значимость** материалов исследования заключается в попытке уточнить понятие творческой эволюции, а также уточнить представление о феномене беллетристики, сложившееся в современном литературоведении.

К несомненным достоинствам работы следует отнести рассмотрение достаточно разнородных по характеру творческого генезиса произведений писателя, что позволяет соискателю увидеть общие закономерности творческого мышления В. С. Соловьёва. Именно широкий охват материала придаёт работе Е. В. Никольского необходимый для диссертационных исследований масштаб.

В своих рассуждениях о творческой эволюции В. С. Соловьёва диссертант опирается на представительную научную базу, состоящую не только из литературоведческих исследований, но и из работ, представляющих другие

направления гуманитарного знания. Е. В. Никольский демонстрирует отличную научную эрудицию: использует различного рода источники и научные изыскания: труды историков и публицистов, работы богословов, теологов, философов, церковных историков, настоятелей монастырей; в поле зрения исследователя попадают воспоминания современников, мемуары, дневники, документальные источники. Сам же перечень использованной литературы насчитывает 397 источников и научных изысканий на русском, украинском, польском, английском языках. Отметим тот факт, что названные работы активно цитируются и анализируются в тексте исследования.

Произведения Вс. Соловьёва рассматриваются в широком литературном, историческом, культурологическом контексте. Когда при объяснении литературных фактов необходимо дать исторический комментарий и соискатель обращается к контекстному анализу, автор работы демонстрирует эрудицию, широкую осведомлённость в самых разных «междисциплинарных» вопросах. Диссертант увлекательно рассказывает об интересных исторических фактах: о сложностях русско-польских отношений, об истории масонских лож, об этическом кодексе иезуитских орденов, о быте и уставе монашеских объединений и др. В этих частях работы автор излагает факты хорошим научным языком, по преимуществу, лишённым стилистических неточностей и ошибок. Три главы диссертации последовательно связаны временем создания произведений, хотя каждая из них имеет самостоятельный содержательный акцент (особенности жанра, специфика преодоления мистицизма в творчестве писателя и др.).

В то же время, как и любое научное исследование, работа не лишена недостатков и вызывает вопросы:

1. Выдвигая задачи «раскрыть жанровую сущность романа-семейной хроники», а также «проанализировать жанровую специфику и проблемно-тематическую эволюцию прозы Всеволода Соловьёва», в методологических основах диссертационного исследования Е. В. Никольский не опирается на ряд современных фундаментальных работ

по теории жанра, в частности, работу известного теоретика жанра Н. Л. Лейдермана «Теория жанра».

2. Сложно согласиться с одной из формулировок научной новизны диссертации, а именно с тем, что в работе впервые обосновывается своеобразие такого жанра прозы, как семейная хроника. Безусловно, специфика жанра семейной хроники проанализирована впервые на материале творчества Вс. Соловьева, но сам жанр семейной хроники как литературное понятие вполне осмыслен наукой.
3. Спорным, на наш взгляд является, определение места творчества В. С. Соловьева в системе страт, в контексте русской литературы конца XIX века. Вслед С. А. Васильевой, Е. В. Никольский относит изучаемого автора не к когорте выдающихся писателей (что не вызывает сомнений), а к разряду писателей-беллетристов, аргументируя этот факт тем, что произведения Вс. Соловьева снискали популярность у массового российского читателя как в XIX в., так и на рубеже тысячелетий (С.21). Использование факта популярности произведений автора у широкого круга читателей в качестве аргумента в пользу принадлежности его творчества к беллетристике слишком уязвимо, а развернутой аргументации в диссертации Е. В. Никольского не обнаружено. Более того, вывод о том, что в процессе творческой эволюции Вс. Соловьев все очевиднее соблюдает историческую точность в сюжетах своих романов, является в данной проблеме своего рода контраргументом и, напротив, свидетельствует о сознательной работе над стратегией творчества, что является фактом скорее из высокой литературы, чем беллетристики. («Если в первом, идеологическом романе избыточествуют анахронизмы и «вольности», то в последующей прозе мы наблюдаем либо психологизацию истории (романы «Юный император» и «Капитан гренадерской роты»), либо с некоторыми оговорками квази-историчность («теремной триптих»),

либо вполне точную передачу исторических сведений с привнесением авантюристичности в повествование («Царское посольство»))» (С. 528).

4. В формулировке темы работы сделан акцент на проблемах творческой эволюции прозы Вс. Соловьева. В выводах по Главе 3 Е. В. Никольский, суммируя, пишет, что «Если преимущественно в ранних произведениях (а также в романах, тематически с ними связанных, но созданных позднее) Всеволод Соловьев обращался к тем историческим сюжетам, которые имеют больше культурно-эстетическое, чем этическое значение, то в мистической дилогии (романы «Волхвы» и «Великий Розенкрейцер»), созданной в зрелые годы, преобладают аксиологические и нравственные проблемы» (С. 508). И далее в Заключении автор диссертации делает вывод, что «после выхода в свет романа «Княжна Острожская» Всеволод Соловьев осуществляет переход от идеологического к нравоописательному подходу. Со временем его нравоописание трансформируется в иные жанровые типы: историко-психологического, философско-исторического романа, приводит его к созданию новой романной формы- семейной хроники и пробуждает у него интерес к социально-психологической прозе. Следующий аспект художественной эволюции в прозе Всеволода Соловьёва связан с изменением подходов к художественному переосмыслению документально-исторического материала» (С. 528). Эти наблюдения, безусловно, имеют научную ценность, демонстрируя идейно-тематическую переакцентировку интересов изучаемого в диссертации автора, но не проблематизируют особенностей его творческой эволюции.
5. Несколько избыточный характер носит материал, посвященный биографическим подробностям, не соотносимым напрямую с научной концепцией исследования.
6. Досадными оплошностями выглядят отсутствие указания на объект исследования, а также отсутствие раздела «Заключение» в оглавлении

диссертации; небрежности в оформлении библиографического списка; наличие стилистических погрешностей в тексте.

Несмотря на высказанные замечания, следует отметить, что в целом исследование производит благоприятное впечатление – отличается фундаментальностью, самостоятельностью; выполнено в русле академического литературоведения в соответствии со следующими пунктами паспорта специальности: п. 3. История русской литературы XIX вв.; п. 9 Индивидуально-писательское и типологическое выражения жанрово-стилевых особенностей в их историческом развитии.

Содержание автореферата в полной мере отражает логику, основные постулаты, степень и характер апробации промежуточных научных результатов; промежуточные и итоговые выводы. Реферат завершается весомым перечнем научных статей, отражающих основные положения и направления диссертационного исследования, опубликованных в том числе в изданиях, рецензируемых ВАК Министерства образования и науки РФ. Характер и список публикаций (в том числе монографий) свидетельствует о продуктивном, постоянном и системном освоении материала, представленного к защите в диссертационном исследовании.

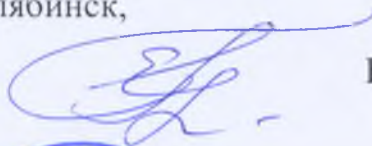
Диссертация Е. В. Никольского на тему «Проза Всеволода Соловьева: проблемы творческой эволюции» является самостоятельной научно-квалификационной работой, соответствует специальности 10.01.01 – Русская литература и отвечает требованиям П. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24 сентября 2013 года. Е. В. Никольский заслуживает присуждения степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором кафедры русского языка и литературы ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) Т. Ф. Семьян и доктором



филологических наук, зав. кафедрой русского языка и литературы ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный университет» (НИУ) Е. В. Пономаревой. Отзыв обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры русского языка и литературы ЮУрГУ (Протокол № 9 от 30.05.2014г.).

Зав. кафедрой русского языка и литературы  
ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский государственный  
университет» (НИУ) (454080, г. Челябинск,  
пр. Ленина, 76), д.ф.н., доцент



Е. В. Пономарева



Пономарева Е. В. удостоверяю  
Заведующий отделом кадров  
Минакова Н.С.