

Отзыв
на автореферат диссертации на соискание ученой степени
кандидата филологических наук:
Сушенцова Татьяна Вячеславовна.
«Структурно-содержательная специфика аргументации в судебных решениях»
Специальность 10.02.19 – теория языка. - Тверь, 2014

Настоящий реферат (и диссертация) посвящен одной из зон аргументативного дискурса - судебному решению - в плане структуры и языковой репрезентации. Материалом исследования послужили судебные решения по гражданским делам Арбитражных судов России и судов Ее Величества в Великобритании. Помимо определенного вклада в теорию аргументологии, работа может быть полезной при обучении эффективному построению письменного высказывания и в практике юриспруденции. Применяемые стратегии и методики исследования адекватны цели и поставленным задачам.

Основные результаты проведенного исследования связаны с уточнением понятия «судебное решение в жанрово-стилевом и композиционном плане, а также структуры аргументативной составляющей, что демонстрирует жанровую специфику данного типа дискурса. Установлено, что на языковом уровне для судебного решения как институционального типа дискурса характерна языковая однородность, проявляющаяся на контекстуальном, семантическом, лексическом и морфологическом ярусах. Автор также приводит полноценное описание аргументативной составляющей, представленной аргументами разной степени сложности и организации (аргументативные шаги, аргументативные ходы и аргументативные макроходы).

Представленная работа выполнялась на протяжении достаточно длительного времени (2010-2014 гг.), имеющиеся публикации соответствуют содержанию работы и полученным результатам.

Несомненным достоинством реферируемой диссертации является достаточное внимание к тексту судебного решения, в частности, к сложному феномену однородности, которая устанавливается на основе сформулированных

автором критериев. Правомерной является, в частности трактовка однородности в содержательном плане как изофункционального явления.

Однако некоторые положения работы требуют уточнения.

1. Имеет ли место этническая специфичность в исследуемом типе дискурса? Если да, то в чем она проявляется?

2. Имеются ли в тексте диссертации целостные фрагменты (тексты) судебных решений в качестве иллюстративного материала?

3. Как репрезентируется поэтапность процесса доказывания?

В целом реферат свидетельствует о научной зрелости автора, который заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Доктор филологических наук,
профессор, профессор кафедры
иностранных языков и методики преподавания
ФГБОУ ВПО «Глазовский государственный
педагогический институт им. В.Г.Короленко»



Орехова
Наталья Николаевна