

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Никиты Владимировича Кулабухова «Интенсивность речевого воздействия в социально-политических дебатах», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 — теория языка (Тверь, 2018 г.)

Не подлежит сомнению то, что проведение квалифицированной полемики в социально-политическом диалоге сталкивается с целым рядом серьезных проблем, требующих тщательного исследования и продуманного решения (о чем, в частности, свидетельствуют недавние теледебаты между кандидатами на пост Президента России). С этой точки зрения работа Н.В. Кулабухова весьма своевременна и социально востребована.

Актуальность рецензируемой работы связана с тем, что в ней ставятся и решаются многие важные проблемы таких направлений современного языкознания, как коммуникативная типологизация текстов и речевых жанров, описание аргументативного дискурса, моделирование тактико-стратегического управления коммуникативными действиями и др. Кроме того, актуальность исследования оказывается парадоксальным образом связанной не с недостаточностью работ по разрабатываемой автором проблематике, а скорее с большим количеством работ, оперирующих понятиями «текст», «речевой жанр», «речевое воздействие», «коммуникативная стратегия», «коммуникативная тактика» и т.п. и плохо согласующихся между собою в исходных толкованиях данных понятий. Это часто приводит к недоразумениям в общении между лингвистами разных школ и направлений и, следовательно, требует большей концептуальной и терминологической упорядоченности и взаимной согласованности базовых дефиниций. Работа Н.В. Кулабухова, пусть на ограниченном исследовательском пространстве, вносит свой вклад в решение и этой актуальной проблемы.

Материал диссертации впечатляет своим богатством, яркостью и наглядностью представления. Обработка материала сопровождается привлечением вполне убедительных количественных данных, что способствует **достоверности** полученных результатов.

Новыми и **теоретически значимыми** можно считать выводы и наблюдения автора о таких аспектах построения текстов конкретного речевого жанра, как система базовых концептов, характеризующих содержательную сторону социально-политических дебатов, и типовые инвентари языковых средств и

речевых показателей, служащих представителями данных базовых концептов; взаимодействие таких факторов коммуникативного эффекта, как интенсивность воздействия, авторизация, адресация, оценочность, эмоциональность и экспрессивность высказывания; структура и функции аргументативных ходов и аргументативных шагов; стратегическая и тактическая мотивированность действий, направленных на достижение коммуникативной цели говорящего.

Очевидно, что **прикладная значимость** исследования выходит за пределы заявленных автором направлений возможного применения полученных результатов. В частности, я предвижу продуктивность использования материалов диссертации в рамках теоретических и практических курсов на факультетах и отделениях журналистики, а также при подготовке специалистов по связям с общественностью.

В первой главе работы автор приводит толкования категории интенсивности, принятые в философии, физике и психологии. Это, на мой взгляд, обеспечивает благоприятные конструктивные предпосылки для обсуждения интенсивности как лингвистической функционально-семантической категории. Здесь же предлагается широкий и обстоятельный обзор лингвистических концепций интенсивности речевого воздействия. При этом автор продемонстрировал хорошее знакомство с работами коллег и предшественников, умение вести корректную полемику и делать оригинальные самостоятельные выводы и обобщения.

Заслуживает внимания и поддержки последовательное разграничение Н.В. Кулабуховым понятий языковой и речевой интенсивности. Автор рассматривает возможную типологию языковых средств выражения интенсивности воздействия. Сюда отнесены лексические, словообразовательные, морфологические, синтаксические, фонетические средства интенсификации. Диалектически состоятельным представляется то, что диссертант не обходит вниманием и обратно направленный процесс деинтенсификации воздействия (с. 22-24).

Значительная часть первой главы посвящена вопросу о моделировании речевого жанра. Автор предлагает довольно содержательный анализ современных подходов к изучению данной категории и рассматривает их в связи с основополагающей концепцией речевого жанра, выдвинутой М.М. Бахтиным. В работе детально представлены жанрообразующие факторы, позволяющие определить системную и функциональную специфику того или иного речевого жанра (в частности, социально-политические дебаты на системном уровне представляют собой вторичный, инициально-реактивный, убеждающий речевой жанр (с. 44)).

Во второй главе работы рассматриваются средства выражения интенсивности при реализации коммуникативных

стратегий дискредитации оппонента и и самопрезентации (создании положительного образа). Здесь приводятся многочисленные примеры социально-политических дебатов на русском и английском языках. Каждый пример снабжен подробным комментарием и содержательной интерпретацией. В анализируемых примерах интенсивность выражения стратегической цели характеризуется по заданным параметрам, таким как коммуникативная задача, предварительные условия, сущностные условия, условие искренности.

Удачным представляется выбор метаязыка для формализованного описания типов аргументативного шага в аспекте его структурных составляющих (Тезис, Данные, Довод).

Значительная часть изложения дана в виде компактных таблиц и ярких графических репрезентаций, что безусловно способствует эксплицитности и строгости описания.

Композиционная структура глав и разделов работы хорошо продумана. Диссертация написана живым языком, лишенным ненужного наукообразия.

Критических замечаний по содержанию и оформлению работы у меня нет. Отмечу лишь некоторые частные ее моменты, требующие дополнительного разъяснения в ходе публичной защиты диссертации.

1. Хотелось бы уточнить системный статус «эмфатического усилителя» *do* в английском языке. Является ли он самостоятельным глаголом-интенсификатором, т.е. одним из лексических средств выражения интенсивности?

2. Как соотносятся понятия «модель жанра» и «формула жанра» (с. 43)?

3. Приведу цитату: «Если представить стратегию как общий план осуществления чего-либо, то тактики – конкретные способы реализации этого плана. Тактика, в свою очередь, может в определенных случаях приобретать черты стратегии» (с. 46-47). Прошу прокомментировать второе предложение в этом фрагменте.

В целом, можно с уверенностью утверждать, что рецензируемая работа представляет собой законченное самостоятельное исследование, вносящее свой вклад в решение важных проблем современной теоретической и прикладной лингвистики. Автореферат и опубликованные автором работы в полной мере отражают содержание рецензируемой диссертации.

Все сказанное выше дает основания констатировать, что рецензируемая диссертация соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Кулабухов Никита Владимирович, заслуживает присуждения ученой степени

кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 —
теория языка.

22 марта 2018 г.

Официальный оппонент
доктор филологических наук
профессор кафедры английской филологии
ФГБОУ ВО «Орловский государственный
университет имени И.С. Тургенева
профессор

Леонид Павлович
Семенов

302026 Россия, г. Орел,
ул. Комсомольская, 95,
Орловский государственный
университет
(4862) 75-29-93
anglfil@mail.ru