

**ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА  
О ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ  
КАНДИДАТА ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ НАУК  
ГРИБОВСКОЙ НАТАЛЬИ ЮРЬЕВНЫ  
«ЛЕКСИКА ТВЕРСКИХ ГОВОРОВ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩАЯ  
ЧЕЛОВЕКА (СЕМАНТИКО-МОТИВАЦИОННЫЙ АСПЕКТ)»  
(СПЕЦИАЛЬНОСТЬ 10.02.01 – РУССКИЙ ЯЗЫК)**

Диссертационное исследование Натальи Юрьевны Грибовской посвящено изучению семантических и мотивационных особенностей тверской диалектной лексики, входящей в лексико-семантическое поле «Человек».

**Актуальность диссертационного исследования.** Следует сказать, что лексико-семантическое поле «Человек» в отечественной лингвистике является самым разработанным фрагментом языковой картины мира, однако на диалектном материале, в частности Тверской области, работа выполнена впервые. В этом заключается не только актуальность предпринятого исследования, но и его **научная новизна**. Автор ввёл в научный оборот огромный пласт лексики, показал семантическую и мотивационную организацию тверской диалектной лексики со значением внешних и внутренних характеристик человека. Описываемый материал подвергнут строгой структуризации, количественным подсчётам, снабжён диаграммами, что облегчает восприятие текста и повышает аргументацию выдвинутых положений. Всё это может послужить примером для подобного рода исследований в дальнейших разработках фрагментов языковой (региональной, диалектной) картины мира. В этом, безусловно, состоит **теоретическая значимость** диссертационного сочинения.

Автор произвёл очень большую работу. Количество (более 1800) и разнообразие лексических единиц, входящих в макро- и микрополя лексики со значением «Человек» восхищают. Надо сказать, что не состоялась бы

---

работа Н.Ю. Грибовской, в крайнем случае, не была бы она выполнена на таком высоком уровне, если бы не тот огромный труд, который был произведён тверскими диалектологами, предшественниками и современниками. Это и картотека, в том числе картотека, собранная по программе ЛАРНГ, и многотомный словарь «Селигер» под ред. А.С. Герда (вып. 1-7), и Тематический словарь тверских говоров под редакцией Т.В. Кирилловой (вып. 1-5), в подготовке которого приняла участие и сама диссертантка. Одним словом, перед нами труд, созданный на базе достижений коллег-диалектологов, поддерживающий и развивающий их традиции. **Достоверность результатов исследования** в этих условиях не вызывает сомнения.

Производит впечатление методологическая база исследования: использован широкий спектр лингвокультурологической литературы и исследований по когнитивной лингвистике. Автор умело использует научную литературу в своей работе.

Некоторые замечания.

Автор при описании диалектной лексики в тверских говорах использовал метод лексико-семантического поля, архисовременного и актуального в наше время направления лингвистических исследований, который отражает внутрисистемные отношения в лексике и зиждется на полисемии, синонимии, антонимии и др. И автор диссертации прекрасно с этим справляется. Но здесь смущают 2 момента.

1. Диалектный материал рассматривается в отрыве от литературного, а ведь в каждом диалекте диалектные слова функционируют вместе с литературной и общеупотребительной лексикой, которые также вступают во внутрисистемные отношения, также участвуют в формировании лексико-семантических полей. В ином случае региональная картина мира становится неполной. Автор это и сам чувствует, использует литературные и общеупотребительные слова в качестве мотиваторов для возникновения диалектных слов, более того, иногда, особенно во второй половине работы,

---

Наталья Юрьевна включает и литературные лексемы (с. 89, 118, 120, 135, 137, 139, 146), но таковых слишком мало.

2. Тверские говоры не однотипны, как и не однотипно само население Тверской области. Анализ диалектной лексики в русле лексико-семантических полей как раз нацелен на разграничение субэтнических групп и их диалектов, на поиск особого взгляда на человека и его внешние и внутренние качества в зависимости от сложившихся традиций, обычаев, сформировавшихся норм нравственности и морали в каждом социуме, однако такого разграничения в работе не представлено. Автор часто указывает, где и на какой территории записаны слова, но системного характера эти указания не имеют.

3. На с. 33 в качестве мотиватора к лексеме *лабазливый* в значении 'некрасивый, грязный' автор приводит существительное *лабаз*, обозначающее в говорах хозяйственные постройки, которым обычно не свойственна красота внешнего вида, чистота или порядок. На наш взгляд, не лабаз является мотиватором, а рабочая одежда, в которой ухаживают за животными, содержащимися в лабазах.

4. На с. 68 среди характеристик человека по лицу к числу самых значимых (второе место) автор относит морщинистость. Думаю, что это спровоцировано возрастом диалектоносителей, среди которых собирался материал, ведь мы беседуем обычно с людьми старшего поколения.

Высказанные замечания носят безусловный характер и не снижают общего высокого уровня работы. Положения, вынесенные на защиту, нашли подтверждение в диссертационном исследовании. Участие в научных конференциях разного уровня и 11 статей, 4 из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, свидетельствуют о том, что работа прошла внушительную апробацию.

Работа написана хорошим литературным языком, отмечены лишь незначительные погрешности текста, скорее, опечатки (с. 17, 38, 64, 68, 73, 129).

Автореферат отражает основное содержание диссертации.

### **Заключение официального оппонента.**

Диссертационное исследование Грибовской Натальи Юрьевны «Лексика тверских говоров, характеризующая человека (семанτικο-мотивационный аспект)» по специальности 10.02.01 – русский язык, представленное на соискание учёной степени кандидата филологических наук, соответствует критериям Положения «О порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (редакция от 01.10.2018 г., № 1168), а его автор заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

07.11.2019 г.

Официальный оппонент:

Черенкова Анна Дмитриевна,  
кандидат филологических наук  
(специальность 10.02.01 – русский язык),  
доцент, доцент кафедры теории, истории  
и методики преподавания русского  
языка и литературы ФГБОУ ВО «Воронежский  
государственный педагогический университет»

