

Отзыв

об автореферате диссертации Головей Марии Геннадьевны «Синтез литературных и музыкальных жанров в лирике М.И. Цветаевой и А.И. Цветаевой» на соискание ученой степени кандидата филологических наук 10.01.01 – русская литература.

В настоящее время расширение научных знаний как в области цветаеведения, так и в области синтеза искусств, процессов жанрообразования в лирике является актуальной научной задачей. Представленная диссертация отвечает этой тенденции, одновременно рассматривая и творчество сестёр Цветаевых, их творческий диалог, и специфические жанровые трансформации, происходившие в их поэтическом творчестве.

Актуальность диссертации обусловлена ее специфическим предметом (синтетические жанры в поэтическом творчестве М.И. Цветаевой и А.И. Цветаевой) и исследовательской установкой на их многоаспектный анализ. Новизна и теоретическая ценность работы обуславливаются детальной классификацией «синтетических жанров» в поэзии сестер Цветаевых, их характеристикой в широком историко-литературном и историко-музыковедческом аспектах. Достоверность результатов работы обеспечивается обстоятельным анализом накопленной в отечественном и зарубежном цветаеведении исследовательской литературы, общепринятой методологией и терминологией, а также глубоким анализом конкретных поэтических произведений. Практическая ценность работы обусловлена целесообразностью использования ее материалов в преподавании разнообразных филологических дисциплин (школьных и вузовских), а также дисциплин, связанных с историей и теорией отечественной культуры.

К несомненным достоинствам исследования можно отнести широкий охват материала. Диссертант увлеченно, тщательно и весьма квалифицированно рассматривает не просто отдельные стихотворения автора, но целые циклы и книги стихов («Комедьянт», «Стихи к Чехии», «Лебединый стан» М.И. Цветаевой; «Феб» А.И. Цветаевой). Интересным представляется и соположение, сопоставление творчества сестер Цветаевых.

Судя по реферату, в работе есть и дискуссионные моменты. Например, вряд ли стоило использовать специфические музыковедческие термины, не давая подробной их расшифровки. Безусловно, диссертант понимает, о чем пишет и какими терминами оперирует. Однако подобные вещи могут стать препятствием для понимания смысла собственно литературоведческих гипотез и выводов исследователя. Следует подробнее обосновывать обращение к терминам из смежных научных областей.

Диссертант уверенно определяет жанровую принадлежность того или иного произведения М.И. Цветаевой, особенно в случае с жанрами песни и романса, но крайне осторожно делает выводы в отношении жанровых номинаций в поэзии А.И. Цветаевой.

Раздел третьей главы, посвященный творческому диалогу сестер Цветаевых, слишком лаконичен. Это отдельная тема для исследования, которая не может быть полностью раскрыта в таком небольшом объеме. Советую в дальнейшем расширить данную проблематику и представить более полно в обстоятельной научной статье.

Несмотря на сделанные замечания, диссертация М.Г. Головей в целом производит хорошее впечатление. Она является самостоятельным, достоверным, законченным исследованием и вполне соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям по специальности 10.01.01 – русская литература. Материалы, результаты и выводы диссертации нашли адекватное отражение в публикациях автора и автореферате работы.

Все сказанное позволяет сделать вывод о том, что М.Г. Головей заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Васильев Игорь Евгеньевич
доктор филологических наук, профессор,
ФГАОУ ВПО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина»,
профессор кафедры русской литературы XX и XXI вв.

