

## ОТЗЫВ

доктора психологических наук, профессора кафедры психологии  
Московского гуманитарно-экономического университета

**Быстровой Юлии Александровны**

на автореферат диссертации Писаревского Константина Леонидовича  
на тему «Психологическое сопровождение профессионального  
самоопределения студента вуза как будущего субъекта труда»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата психологических  
наук по специальности 5.3.3. – Психология труда, инженерная психология,  
когнитивная эргономика (психологические науки)

Представленный автореферат диссертационного исследования К.Л. Писаревского посвящен актуальной научно-практической проблеме психологического сопровождения профессионального самоопределения студента в процессе обучения в вузе. Работа выполнена на стыке психологии труда, педагогической психологии и психологии личности, что соответствует широкому междисциплинарному потенциалу заявленной специальности.

### 1. Оценка актуальности темы

Актуальность темы исследования, обоснованная соискателем на социально-психологическом, научно-теоретическом и научно-методическом уровнях, не вызывает сомнений. Действительно, динамичность современного рынка труда, трансформация профессиональных ландшафтов под влиянием цифровизации и необходимость формирования у студентов готовности к профессиональному выбору делают проблему готовности к осознанному профессиональному самоопределению в студенческом возрасте ключевой.

Автор справедливо отмечает противоречие между социальным запросом на мобильных, субъектно-ориентированных специалистов и недостаточной разработанностью целостных систем, внедренных в процесс обучения, обеспечивающих формирование более высокого уровня готовности студента к профессиональному самоопределению. Эмпирические данные, приведенные в автореферате (высокий процент студентов, нуждающихся в помощи в поведенческой и мотивационно-ценностной сферах), убедительно подтверждают практическую востребованность исследования. Таким образом, работа имеет высокую социальную и научно-прикладную значимость.

### 2. Краткий анализ научной новизны и достоверности результатов

Научная новизна исследования, сформулированная в автореферате, является обоснованной и отражает собственный вклад соискателя.

1. **Теоретико-методологическая новизна** заключается в разработке структуры и содержания психологического сопровождения, ориентированного на поэтапное формирование субъектности студента. Выделение трех уровней (потенциальная, открываемая, реализуемая субъектность) и их операционализация через динамику четырех компонентов (мотивационно-ценностный, когнитивный,

операциональный, поведенческий) представляет собой системное теоретическое обобщение, углубляющее представления о генезисе профессионального самоопределения.

2. **Методическая новизна** отражена в модернизации и адаптации психологических технологий (веб-квесты, геймификация, форсайт) для целей сопровождения, а также в разработке авторских тренинговых программ. Это важный шаг от теории к практике.
3. **Конструктивная новизна** выражена в создании **структурно-содержательной модели** сопровождения, интегрирующей методологический, структурный, процессуальный и результативный блоки. Модель обладает четкой логикой и технологичностью, что позволяет рассматривать ее как инструмент проектирования подобной работы в вузах.

**Достоверность полученных результатов** обеспечивается:

- Комплексным теоретико-методологическим анализом с опорой на релевантные отечественные и зарубежные подходы.
- Применением валидного и надежного диагностического инструментария, адекватного задачам исследования (опросники А.В. Карпова, Л.Б. Шнейдер, Дж. Холланда и др.).
- Корректным использованием математико-статистических методов обработки данных (факторный, корреляционный, кластерный анализ, критерии Манна-Уитни, Краскела-Уоллиса, Вилкоксона), что позволило выявить значимые закономерности и структурные связи.
- Четким дизайном формирующего эксперимента с контролем однородности групп на начальном этапе и фиксацией значимой позитивной динамики именно в экспериментальной группе после внедрения программы. Приведенные в автореферате таблицы и графики наглядно демонстрируют эффективность разработанной модели.

### **3. Оценка практической значимости работы**

Практическая значимость исследования является его сильной стороной и полностью подтверждается материалами автореферата. Разработанные соискателем:

- **Структурно-содержательная модель** может служить основой для создания служб психологического сопровождения и карьерных центров в вузах.
- **Программа психологического сопровождения** (включая авторские тренинги) представляет собой готовый методический продукт для непосредственной работы со студентами.
- **Диагностический комплекс** и критерии оценки уровней сформированности компонентов самоопределения позволяют осуществлять мониторинг и оценку эффективности сопроводительной деятельности.

Внедрение результатов в образовательный процесс МГУТУ и РМАТ, о котором упоминается в автореферате, свидетельствует об апробированности и

востребованности разработок. Данные материалы могут быть успешно использованы не только в психолого-педагогическом, но и в любом другом профильном образовании для повышения уровня профессиональной подготовки будущего специалиста

#### **4. Конкретные замечания и рекомендации**

В целом автореферат отражает качественное и завершенное исследование. Тем не менее, позволяю себе высказать некоторые частные замечания и пожелания, которые могут быть учтены при дальнейшей разработке темы или в ходе дискуссии на защите:

1. В автореферате указано, что в исследовании использовались методы, включая «гештальт-подход». Однако в теоретической основе и в описании модели не раскрыто, каким именно образом принципы и техники гештальт-подхода (работа с фигурой и фоном, осознание актуальных потребностей, принцип «здесь и сейчас») были интегрированы в контекст психологического сопровождения профессионального самоопределения. Рекомендуется либо дать краткое пояснение этой интеграции, либо, если этот метод не играл ключевой роли, скорректировать его упоминание в общем списке.
2. При всей ценности предложенной четырехкомпонентной модели, в автореферате недостаточно отражено, как именно обеспечивается индивидуализация сопровождения в рамках групповой работы. Каков механизм учета личностных особенностей и стартовых уровней субъектности при переходе от одного этапа модели к другому? Краткое упоминание об этом усилило бы впечатление о гибкости модели.
3. В выводах и положениях, выносимых на защиту, несколько раз встречается орфографическая ошибка: «субъект/субъектность» вместо «субъект/субъектность». Необходимо обратить на это внимание.

Данные замечания носят частный характер и не снижают общей высокой оценки работы.

#### **5. Общий вывод с рекомендацией к защите**

Проведенное К.Л. Писаревским исследование является самостоятельной, законченной научно-квалификационной работой. Автор продемонстрировал глубокое знание проблемы, владение методологией и методами психологического исследования, умение получать, обрабатывать и интерпретировать научные данные, формулировать обоснованные выводы и практические рекомендации.

По своей актуальности, научной новизне, объему выполненных исследований и практической значимости полученных результатов представленная работа соответствует требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 29.11.2021), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук.

На основании изложенного считаю, что Писаревский Константин Леонидович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата психологических наук по специальности 5.3.3. – Психология труда, инженерная психология, когнитивная эргономика (психологические науки).

Профессор кафедры психологии  
АНО ВО МГЭУ

доктор психологических наук, доцент

  
(подпись)

/Ю.А. Быстрова/



«\_\_» \_\_\_\_\_ 2025 г.

*Подпись Быстровой Ю.А.*  
*Начальник о/к*

*Заведующий*  
*Л.В. Златова*

