

О Т З Ы В

официального оппонента,
доктора педагогических наук, профессора Ромашиной Екатерины Юрьевны
на диссертацию и автореферат Ивлиановой Екатерины Александровны
«Формирование комплекса школьной религиозно-учебной литературы в
России (вторая половина XIX – начало XX века)»,
представленной на соискание ученой степени кандидата педагогических наук
по специальности 5.8.1. общая педагогика, история педагогики и образования

Школьная религиозно-учебная литература XIX – начала XX века представляет собой малоизученное поле в истории отечественной педагогической мысли и практики. Отсутствует типология данных учебных изданий, не изучалась история развития религиозно-учебной литературы для школьников, лишь фрагментарно выполнялся анализ ее содержания и структурных компонентов. Вместе с тем, опыт создания и бытования подобных учебных изданий востребован современным российским образованием. В этой связи тема исследования Екатерины Александровны Ивлиановой представляется интересной и актуальной.

Диссертант убедительно показывает противоречия между объективной потребностью в научном осмыслении процесса формирования школьной религиозно-учебной литературы в России и отсутствием комплексного исследования, позволяющего воссоздать целостное представление о ней в историческом развитии; между имеющимся пластом научных исследований по школьной учебной литературе и отсутствием системного исследования религиозно-учебной литературы для школ как ее важнейшей составляющей; потребностью современного педагогического сообщества в школьной религиозно-учебной литературе и отсутствием научных исследований по ее истории. Обозначив данные противоречия, автор логично формулирует ключевой исследовательский вопрос: каков был процесс формирования комплекса школьной религиозно-учебной литературы второй половины XIX – начала XX века в России?

В работе корректно сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования. Все эти характеристики логично «увязаны» между собой.

Методологическая база исследования свидетельствует о хорошем теоретическом уровне соискателя.

В соответствии с поставленными задачами, перечень которых представляется логичным и последовательным, диссертантом адекватно отобраны методы исследования, что позволило достичь результатов в решении заявленной проблемы.

Достоверность результатов исследования обеспечена обоснованностью исходных теоретико-методологических позиций, комплексным, системным анализом значительного массива научной литературы, репрезентативностью источниковедческой базы. Автор демонстрирует хорошее знакомство с разработанностью проблемы в педагогической и историко-педагогической литературе. Особо подчеркнем внимание диссертанта к выявлению, отбору и анализу ранее выполненных диссертационных исследований по смежной тематике.

Согласимся с автором, что новизна результатов исследования заключается в том, что в нем: введено в научный оборот понятие «школьная религиозно учебная литература» и раскрыто его содержание; выделены, обоснованы и охарактеризованы периоды и этапы развития школьной религиозно учебной литературы в дореволюционной России; установлены виды и типы школьной религиозно-учебной литературы; раскрыты тенденции, характеризующие развитие отечественной школьной религиозно-учебной литературы; установлен комплекс и реконструирован репертуар школьной религиозно-учебной литературы Российской империи второй половины XIX – начала XX вв.

Положения, выносимые на защиту, хорошо продуманы, логичны, они системно представляют результаты осуществленного исследования.

Среди заявленных автором позиций особенно интересным и продуктивным представляется содержательное сопоставление разных типов учебно-религиозной литературы, выявление и объяснение «пересечений» между ними. Данная идея удачно и последовательно представлена в тексте диссертации, выписана подробно и намечает новое направление в исследовательской деятельности.

Также хочется отметить учет автором поликонфессионального состава населения Российской империи и выделение особого параграфа для характеристики инославной и иноверческой учебно-религиозной литературы. Это, безусловно, сильное место работы.

Общая структура работы Е.А. Ивлиановой вполне логична. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии, обширных приложений.

В первой главе «Школьная религиозно-учебная литература как предмет историко-педагогического исследования» сформулированы основные дефиниции работы, выявлены виды и типы; школьной религиозно-учебной литературы, обоснованы исторические периоды и этапы ее возникновения и развития в России второй половины XIX – начала XX в.

Вторая глава диссертации «Состояние школьной религиозно-учебной

литературы в период со второй половины XIX по начало XX века» посвящена характеристике выявленного репертуара учебной литературы. Дана подробная информация об авторах учебных книг, местах издания, особенностях содержания, оформления учебников и т.д.

В Заключении диссертации обобщены результаты исследования и сформулированы его основные выводы.

Особо отметим Приложения, имеющиеся в работе Е.А. Ивлиановой. Полагаю, они могут лечь в основу *многих* полезных научных и учебно-методических пособий.

В целом положительно оценивая представленную работу, выскажем некоторые замечания:

1. То, что становление религиозно-учебной литературы показано автором во взаимосвязи с развитием системы образования России, – безусловный плюс работы; однако нередко диссертант увлекается, и экскурс в историю образования оказывается слишком широким, а описание обстоятельств появления того или иного пособия – излишне подробным (глава 1).

2. Восхищаясь огромным собранным материалом, представленным во 2-й главе, тем не менее, отметим, что текст здесь носит несколько «номенклатурный» характер. Скрупулезное перечисление большого количества разнотипных пособий не оставляет автору времени и места для более глубокого их анализа. Типология и периодизация – хорошо, но мне как читателю не хватило знакомства с конкретными учебниками. Динамика учебной литературы – это прежде всего развитие ее методического аппарата (собственно, именно это отличает *учебник* от какой-либо другой книги). Но об этом в работе сказано очень мало. Развитие методики преподавания вероучительных дисциплин автором представлено, а вот отражение ее в *конкретных* пособиях – практически нет. Подчеркну, что речь не о распределении содержания предмета, а о типах вопросов и заданий, взаимосвязи текстов и иллюстраций и т.п.

В качестве удовлетворения научного любопытства также хотелось бы узнать следующее. Автор упоминает использование в учебных заведениях «раскрашенных картин из Ветхого и Нового Завета Шрейбера» (с. 129). Действительно наглядные пособия этого издательства закупались и широко использовались в школах Российской империи – например, при изучении языков. Однако это издательство – немецкое. Можно ли сказать, что в данных иллюстрациях присутствовало некое протестантское начало, или они носили универсальный, внеконфессиональный характер?

В целом отмечу, что диссертационная работа Е.А. Ивлиановой представляет собой самостоятельное законченное исследование, обладает научной новизной, теоретической и практической значимостью. Отмеченные недостатки не снижают общей положительной оценки работы.

Основные положения и результаты исследования отражены в 14 публикациях автора, 5 из которых – в рецензируемых журналах, рекомендуемых ВАК Российской Федерации. Результаты также апробированы в докладах и выступлениях автора на научно – практических конференциях и семинарах.

Автореферат полностью отражает содержание текста диссертации.

Таким образом, рассматриваемая работа представляет собой научное исследование, отвечающее требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации № 842 от 24.09.2013 г., а ее автор, Екатерина Александровна Ивлианова, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

Ромашина Екатерина Юрьевна,
доктор педагогических наук (научная специальность: 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования), профессор,
проректор по научно-исследовательской работе,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого»



Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», 300026, Тула, пр. Ленина, 125, тел. 8(4872) 35-02-94, romashina@tolstovsky.ru

9 июня 2025 года

Подтверждаю свое согласие на обработку персональных данных.



Подпись Ромашинной Е.Ю.
Земляну. Начальник отдела
производства и связи

4
С уважением, Ивлианова Е.А.
16.06.2025.