

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 24.2.411.01, СОЗДАННОГО
НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ,
ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА
НАУК

Аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 09.09.2025 г. № 22

О присуждении Ивлиановой Екатерине Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Формирование комплекса школьной религиозно-учебной литературы в России (вторая половина XIX – начало XX века)» по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите 20.05.2025г. (протокол №17) диссертационным советом 24.2.411.01, созданным на базе Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тверской государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 170100, Тверская область, г. Тверь, ул. Желябова, д. 33, приказ Минобрнауки РФ № 105/нк от 11 апреля 2012 г.

Соискатель Ивлианова Екатерина Александровна, 18 декабря 1981 года рождения.

В 2005 году соискатель окончила ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет» с присуждением квалификации Учитель начальных классов по специальности «Педагогика и методика начального образования». В 2021 году окончила аспирантуру по направлению подготовки 44.06.01 Образование и педагогические науки при ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», работает старшим преподавателем на кафедре педагогики в ОЧУ ВО «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет»; ответственным за деятельность Воскресной школы в Местной религиозной организации Православном приходе храма святителя Димитрия,

митрополита Ростовского, в Очакове гор. Москвы Московской епархии Русской Православной Церкви (Московский Патриархат).

Диссертация выполнена на кафедре педагогики образовательного частного учреждения высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет».

Научный руководитель – доктор педагогических наук, доцент Дивногорцева Светлана Юрьевна, Образовательное частное учреждение высшего образования «Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет», заведующий кафедрой педагогики.

Официальные оппоненты:

Ромашина Екатерина Юрьевна, доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого», проректор по научно-исследовательской работе;

Гусакова Виктория Олеговна, доктор педагогических наук, АНО ДПО «Высшие епархиальные курсы святого праведного Иоанна Кронштадтского», заместитель директора по научно-методической работе (г. Санкт-Петербург), дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет» в своем положительном отзыве, составленном Меньшиковым Владимиром Михайловичем, профессором, доктором педагогических наук, заведующим кафедрой теологии и религиоведения; подписанном Ильиной Ириной Викторовной, доктором педагогических наук, профессором, и.о. заведующего кафедрой педагогики и профессионального образования; утвержденным С.П. Логиновым, кандидатом исторических наук, доцентом, проректором по научной работе, цифровизации и международным связям, указала, что диссертация Е.А. Ивлиановой представляет собой законченную работу и соответствует заявленной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, основные результаты исследования прошли достаточную апробацию, а само диссертационное исследование в полной мере соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждении ученых степеней»,

утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации №842 от 24 сентября 2013 г. в действующей редакции, предъявляемым к диссертационным работам на соискание ученой степени кандидата наук, а Ивлинова Екатерина Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Соискатель имеет 14 опубликованных работ (общим объемом 7,96 п.л. в том числе авторского текста 6,72 п.л.), в том числе по теме диссертации опубликовано 14 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 5 работ.

Наиболее значимые работы по теме диссертации:

1. Ивлинова, Е.А. Азы православия в первых русских печатных азбуках XVI века // Вестник ПСТГУ. Серия IV: Педагогика. Психология. - 2020. - №58. - С. 46-57. DOI: [10.15382/sturIV202058.46-56](https://doi.org/10.15382/sturIV202058.46-56) – 0,84 п.л.
2. Ивлинова, Е.А. Религиозный образовательный минимум в содержании азбук и букварей православного миссионерского общества для новокрещенных иностранцев // Отечественная и зарубежная педагогика. - 2021. - Т. 1, № 3 (76). - С. 153–170. – 0,99 п.л.
3. Ивлинова, Е. А. Школьная религиозно-учебная литература и ее изучение в рамках подготовки педагогов в ПСТГУ // Вестник ПСТГУ. Серия IV: Педагогика. Психология. - 2022. - Вып. 66. - С. 37-46. DOI: [10.15382/sturIV202266.37-46](https://doi.org/10.15382/sturIV202266.37-46) – 0,76 п.л.
4. Ивлинова, Е.А. Учебники Закона Божия дореволюционной России: возможности их использования на уроках основ православной веры в современной школе // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. - 2023. - № 4 (68). - С. 256-263. – 0,60 п.л.
5. Дивногорцева С.Ю., Ивлинова Е.А., Становская Т.А. Педагогический аспект изучения агиографической литературы // Вестник ПСТГУ. Серия IV: Педагогика. Психология. - 2023. - № 68. - С. 36-49 DOI: [10.15382/sturIV202368.36-49](https://doi.org/10.15382/sturIV202368.36-49) – 1,11 п.л. (авторский текст – 40% или 0.44 п.л.).

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На диссертацию и автореферат поступило 9 положительных отзывов:

Отзыв на автореферат, подписанный Анатолием Владимировичем Овчинниковым, член-корреспондентом Российской академией образования, доктором педагогических наук, научным руководителем лаборатории сравнительной педагогики и истории образования Центра развития Российской академии образования, вопросов и замечаний не содержит.

Отзыв на автореферат, подписанный Алексеем Николаевичем Рыжовым, доктором педагогических наук, доцентом, профессором департамента педагогики Института педагогики и психологии образования ГАОУ ВО г. Москвы «Московский городской педагогический университет», содержит замечание: «В качестве небольших замечаний следует обратить внимание, что автор говорит о рассмотрении религиозно-учебной литературы нехристианских конфессий (ислам и иудаизм). Однако в автореферате не названы ни учебные заведения данных конфессий, ни сама религиозно-учебная литература, которая в них использовалась, ни даже ее виды. Так же не очень ясно, почему, например, книги Священного Писания автор относит к религиозно-учебной литературе. Обратим внимание, что это не учебная литература: ученики не могут Священное Писание Толковать, пересказывать, интерпретировать (основные дидактические действия ученика с учебной книгой). Особенно это касается периода XI – XVI вв. Либо же автору следовало приводить разные определения к понятию «религиозно-учебная литература» для разных периодов и конфессий».

Отзыв на автореферат, подписанный Антуанеттой Георгиевной Козловой, доктором педагогических наук, профессором, профессором кафедры Теории и методики непрерывного педагогического образования Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, содержит вопрос: «На стр.16 автореферата соискатель пишет о том, что влияло на содержание школьной религиозно-учебной литературы. Но возник вопрос: «Какие еще факторы препятствовали полноценному созданию комплекса школьной учебно-религиозной литературы в разные исторические периоды?».

Отзыв на автореферат, подписанный Светланой Ивановной Дорошенко, доктором педагогических наук, доцентом, профессором кафедры педагогики

Педагогического института ФГБОУ ВО «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых», содержит вопрос: «В какой степени учебные книги по религии в рассматриваемый период учитывали возрастные особенности учащихся и тип учебных заведений?».

Отзыв на автореферат, подписанный Анастасией Анатольевной Колобковой, доктором педагогических наук, доцентом, доцентом кафедры гуманитарных дисциплин и иностранных языков АНОО ВО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации», содержит вопросы: 1. «Какие учебники и пособия использовались при обучении в католической, протестантской, армяно-григорианской, мусульманской, иудейской вере?». 2. «Что общего в этих учебных изданиях по содержанию (общность традиционных общечеловеческих ценностей) и по структурной организации?».

Отзыв на автореферат, подписанный Ольгой Николаевной Бондаревой, кандидатом педагогических наук, и.о. заведующего кафедрой педагогических компетенций ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский горный университет императрицы Екатерины II», содержит замечания: «Несмотря на безусловные достоинства работы, можно выделить несколько моментов, требующих уточнения: 1. Сравнительный анализ. Хотя автор рассматривает учебную литературу для изучения разных религий и конфессий (православия, католицизме, ислама, иудаизма), сравнение их учебных традиций могло бы углубить понимание специфики каждой из них. 2. Связь с современностью. В перспективе было бы интересно проследить, как дореволюционный опыт может быть адаптирован в современных условиях, особенно в свете введения курсов основ религиозных культур в школах».

Отзыв на автореферат, подписанный Борисом Юрьевичем Борисовым, кандидатом педагогических наук, доцентом кафедры среднего общего образования и социального проектирования, ФГБОУ ВО «Псковский государственный университет», содержит вопрос: «Каковы место и роль школьной религиозно-учебной литературы в настоящее время, с учетом полноценного возрождения

воспитательной работы в образовательных учебных заведениях России с опорой на традиционные духовно-нравственные ценности?».

Отзыв на автореферат, подписанный Натальей Эдуардовной Юферевой, кандидатом филологических наук, доцентом Санкт-Петербургской Академии постдипломного педагогического образования имени К.Д. Ушинского, содержит замечание: «Вместе с тем следует указать на определенные недостатки работы, которые могут послужить также пожеланиями для перспективных исследований автора. Например, желательно было бы сравнить проблемы, характерные для школьной религиозно-учебной литературы дореволюционной России, с особенностями современных учебных изданий. Больше внимания можно было бы уделить религиозной литературе учительного характера более раннего периода (с XI по XVII вв.), проанализировав ее педагогический потенциал и эффективность приемов формирования христианского мировоззрения и православной модели поведения личности».

Отзыв на автореферат, подписанный Дмитрием Александровичем Бежевцом, кандидатом педагогических наук, учителем МБОУ «Шаховская СОШ №1», содержит замечание: «Вместе с тем при положительном отзыве на работу в целом следует обратить внимание на то, что в работе не выявлены те элементы дореволюционной школьной религиозно-учебной литературы, которые могут использоваться в современной школе на уроках православной культуры или Закона Божия. Это существенно дополнило бы работу, повысило её практическую значимость. Однако ценно то, что автор ставит такую задачу в перспективе дальнейшего исследования проблемы».

Все отзывы на автореферат диссертации положительные. В них подчеркивается актуальность темы исследования, новизна научных результатов и их значимость для науки и практики. В отзывах, содержащих замечания, указывается, что они не влияют на общую положительную оценку работы, носят дискуссионный характер и не снижают ценности защищаемой диссертации.

Выбор официальных оппонентов обосновывается соответствием их научных интересов профилю рассматриваемой диссертации, высокой профессиональной квалификацией, наличием научных работ по проблематике исследования, в том

числе опубликованных в течение последних 5 лет. Выбор ведущей организации основан на тематической близости научных исследований ее сотрудников и рассматриваемой диссертации соискателя, а также наличием публикаций в данной области, что указывает на способность определить научную и практическую значимость диссертационной работы.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана периодизация развития школьной религиозно-учебной литературы в дореволюционной России;

предложена классификация видов и типов школьной религиозно-учебной литературы: первоисточники религиозной культуры и богослужебные книги – оригиналы и их дидактически обработанные тексты; учебники и учебные пособия, излагающие комплексно или отдельные части основ религии, в том числе буквари, азбуки и азбуковники, содержащие тексты религиозного характера; программно-методические и учебно-методические издания; вспомогательная литература (книги для дополнительного чтения религиозного содержания, религиозная периодика, хрестоматии, словари);

доказано, что развитие школьной религиозно-учебной литературы в России позволяет судить о формировании ко второй половине XIX – началу XX века ее комплекса, включающего разнообразие по видам и типам, по принадлежности к традиционным христианским конфессиям и иным вероисповеданиям, по назначению различным адресатам (для лиц императорской семьи и определенных сословий, для детей, находящихся в приютах, для жителей, проживающих в селах со старообрядческим, сектантским, магометанским населением, для крещеных инородцев и т.д.), нацеленную на изучение комплексного курса «Закона Божия» или его частей в образовательных учреждениях различных ступеней и видов;

введено в научный оборот основное для диссертации понятие «школьная религиозно-учебная литература», под которой понимаются: первоисточники и богослужебные книги религиозной культуры, позднее созданные для школьной системы образования средства обучения религиозно-назидательного, просветительского характера, содержащие систематизированные, дидактически

обработанные сведения в области религиозных знаний для обучающихся, а также программно- и учебно-методические, вспомогательные издания для учителей.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

доказаны значимость школьной религиозно-учебной литературы в России второй половины XIX – начала XX века как части отечественного педагогического наследия и показателя образовательного, культурно-просветительского потенциала традиционных религиозных вероисповеданий, а также ее потенциал как средства обучения, воплощающего в своем содержании традиционные духовно-нравственные ценности;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс специальных историко-педагогических методов исследования, включивший: структурно-семантический анализ при работе над определением понятия «школьная религиозно-учебная литература»; историографический анализ состояния изученности процесса формирования школьной религиозно-учебной литературы; анализ, систематизацию, классификацию школьной религиозно-учебной литературы, а также интерпретацию ее содержания, сравнение, источниковедческий анализ, анализ нормативно-правовых актов, архивных фондов; сравнительно-исторический метод для сопоставления развитие религиозного образования и школьной религиозно-учебной литературы в условиях разных периодов развития отечественной культуры и образовательных парадигм; биографический метод, необходимый при анализе эволюции взглядов авторов школьных учебников на проблемы религиозного образования; историко-генетический, историко-типологический методы на основе которых процесс появления школьной религиозно-учебной литературы рассмотрен в развитии, установлены линии совершенствования литературы, выявлены особенности ее изменений;

изложены предпосылки и критерии периодизации развития школьной религиозно-учебной литературы в России, обосновано выделение этапов;

раскрыты тенденции развития школьной религиозно-учебной литературы в России во второй половине XIX – начале XX века: сохранение лидирующих позиций учебной литературы для изучения православного вероучения; стабильный

прирост разнообразных учебников и учебных пособий для изучения иных христианских конфессий и традиционных вероисповеданий; возрастание исследовательского интереса к разработке методических основ школьного учебника по религии и совершенствование его методического качества;

изучена полемика отечественных законоучителей и педагогов второй половины XIX – начала XX века по вопросам, касающимся концепции и содержания учебной книги по религии для школьников, требований к ней, которые важно учитывать при организации религиозного образования и разработки учебной книги по религиозной культуре для современных образовательных учреждений;

проведена модернизация подходов и представлений в разделе истории отечественной педагогики о религиозном образовании в дореволюционной России и связанными с ним процессами становления и развития школьной религиозно-учебной литературы.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

разработан и внедрен учебный курс «Школьная религиозно-учебная литература в отечественной педагогике и образовании» для студентов, обучающихся в конфессионально-ориентированном вузе на педагогическом направлении;

определены перспективы практического использования результатов исследования при взаимодействии с методическими объединениями учителей, преподающими основы православного вероучения и основы православной культуры;

созданы возможности для уточнения и дополнения отечественного историко-педагогического знания за счет введения в научный оборот малоизвестных учебников и учебных пособий по религии;

представлены методические рекомендации по использованию дореволюционной школьной-религиозно-учебной литературы на уроках в современных конфессионально-ориентированных школах.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория историко-педагогического исследования основана на положениях: цивилизационного подхода (О. Шпенглер, А. Тойнби, Н. Я. Данилевский и др.), которые позволили осмыслить развитие религиозного образования в России как целостный и преемственный процесс; культурологического подхода (Л. С. Выготский, Д. С. Лихачев, А. С. Запесоцкий и др.), благодаря которому проанализировано развитие религиозного образования и школьной религиозно-учебной литературы в условиях разных периодов развития культуры России и соответствующих им образовательных парадигм; аксиологического подхода в педагогике (В. А. Сластенин, Н. Д. Никандров, Г. И. Чижакова и др.), которые помогали понять значимость учебной книги по религии и рассмотреть ее в качестве транслятора религиозно-нравственных ценностей; исторического подхода в изучении педагогических явлений (М. И. Демков, З. И. Равкин, М. В. Богуславский, Г. Б. Корнетов и др.), который позволил рассмотреть предмет исследования и его генезис, обнаружить тенденции, логику развития и становления школьной религиозно-учебной литературы в России, уникальные периоды ее формирования;

идея исследования **базируется** на анализе широкого круга источников: 1) документальные источники, включающие в себя корпус литературы, представляющий собой нормативно-правовую базу для введения преподавания Закона Божия, а также создания, издания, распространения и цензуры религиозно-учебной литературы; 2) источники учебно-методического характера; библиографические указатели книг, систематические каталоги книг, описательные каталоги учебников и учебных пособий; 3) нарративные документы; 4) источники личного происхождения; 5) некоторые периодические издания, в том числе церковные и церковно-педагогические;

использовано сравнение авторских данных с данными более ранних исследований, в которых: рассматривались проблемы образования и педагогической науки в России во второй половине XIX – начале XX века, соприкасающихся с вопросами изучения религии в школах (А. В. Овчинников, Е. Ю. Ромашина, А. Н. Рыжов и др.), а также анализом теории и практики религиозного образования (В. О. Гусакова, С. Ю. Дивногорцева, А. Г. Козлова, В. М. Меньшиков, И. В. Метлик, В. А. Симора, Т. В. Склярова и др.); проблемы

религиозного образования и учебников «по изучению веры» характеризовались в контексте изучения общих вопросов школьного образования (А. И. Георгиевский, В. В. Григорьев, М. И. Демков, Н. Ежов, А. Маляревский, С. И. Миропольский, Д. Мордовцев, И. Ольшевский, Д. Соколов, Е. Ф. Сосунцов, И. И. Филевский и др.); разбирались вопросы, посвященные методологии исследования и истории школьной учебной книги, а также изучению ее современного состояния в России и за рубежом (Б. В. Агаджанов, В. Г. Безрогов, О. Е. Кошелева, А. Л. Михашенко, Л. В. Мошкова, Е. Л. Немировский, Е. Е. Никитина, М. А. Полякова, Е. Ю. Ромашина, А. Э. Снитовский, и др.); изложена теория учебника и его содержания (В. П. Беспалько, В. В. Краевский, Д. Д. Зуев, М. Н. Скаткин, А. В. Хуторской, Н. Ю. Зверева и др.), а также рассматривались вопросы по созданию, разработке, конструированию, экспертизе и оценке качества современных учебников (В. Г. Бейлисон, А. З. Рахимов, Т. Ю. Мартемьянова, Е. С. Глозман и др.), по истории издания учебной литературы, подготовки и ее публикации (А. А. Вахрушев, А. В. Зайцева и др.);

установлено, что сделанные выводы и обобщения не противоречат принципам историко-педагогических исследований и отражают процесс формирования комплекса школьной религиозно-учебной литературы второй половины XIX – начала XX века в России;

использованы по принципу взаимодополняемости в соответствии с поставленными задачами методы научного исследования: сравнительно-исторический, историко-генетический, историко-типологический, биографический, анализ, систематизация, классификация, структурно-семантический и историографический анализы.

Личный вклад соискателя состоит в том, что им обоснованы, в целостном и обобщенном виде представлены и охарактеризованы поэтапно подготовительный и основной периоды формирования комплекса школьной религиозно-учебной литературы в России, раскрыты тенденции, характеризующие ее развитие во второй половине XIX – начале XX века. Определено содержание понятия «школьная религиозно-учебная литература», установлены ее виды и типы, разнообразие по принадлежности для изучения православия, иных христианских

конфессий, мусульманства и иудаизма, определено значение для педагогической науки.

В ходе защиты диссертации не было высказано критических замечаний.

На заседании 9 сентября 2025 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, заключающейся в историко-педагогической реконструкции процесса формирования комплекса школьной религиозно-учебной литературы в России во второй половине XIX – начале XX века, имеющей важное значение для педагогической науки в части развития подходов и представлений об учебной литературе, необходимой для реализации школьного религиозного образования в конфессионально-ориентированных образовательных учреждениях, а также для изучения религиозной культуры в государственных и муниципальных школах и выступающей в качестве одного из инструментов реализации стратегического национального приоритета по защите традиционных российских духовно-нравственных ценностей, культуры и исторической памяти, присудить Ивлиановой Е. А. ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 11 человек, из них 6 докторов наук (по специальности рассматриваемой диссертации), участвовавших в заседании, из 14 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту – 0 человек, проголосовали: за – 11, против – 0, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета,
доктор психологических наук, профессор



Т.А. Жалагина

Ученый секретарь диссертационного совета,
доктор педагогических наук, доцент

Е.В. Астапенко

«09» сентября 2025 г.