

## ОТЗЫВ

**официального оппонента, доктора педагогических наук, профессора  
Меньшикова Владимира Михайловича на диссертацию Блинецовой  
Юлии Сергеевны на тему «Развитие христианско-антропологической  
концепции воспитания в педагогике Российского Зарубежья в 20-50-е гг.  
XX в.», представленную на соискание ученой степени кандидата  
педагогических наук по научной специальности 5.8.1. – Общая  
педагогика, история педагогики и образования**

В современных условиях, когда на повестку дня поставлена задача сохранения и укрепления традиционных духовно-нравственных ценностей, историко-педагогическое исследование генезиса и развития отечественных концепций воспитания, укорененных в православии, является особенно актуальным. Научный и практический интерес к осмыслению процесса развития педагогической мысли Российского зарубежья 20-50-х гг. прошлого столетия, а именно христианско-антропологического ее направления, обоснован в связи с тем, что в условиях эмиграции остро стояла задача сохранения духовно-национальной идентичности молодого поколения. Эта проблема, как обоснованно подчеркивается диссертантом, получила глубокое осмысление благодаря таким ученым и педагогам как В.В. Зеньковский и его единомышленники (Н.Н. Афанасьев, Л.А. Зандер, И.А. Лаговский, прот. С. Четвериков, А.С. Четверикова и др.) в русле идей христианской антропологии.

Историографический обзор, представленный во введении диссертации, имеет четкую структуру, является полным и содержательным. Анализ литературы позволил автору оценить степень разработанности выбранной темы, выявить недостаточно изученные ее аспекты, определить новизну собственного вклада в разработку проблемы исследования. Можно согласиться с выводом Ю.С. Блинецовой о том, что системного историко-педагогического изучения этой темы до настоящего времени нет.

Во введении соискателем корректно обозначены проблема, объект, предмет, цель и основные задачи, определены хронологические рамки и территориальные границы исследования, указана методологическая основа

исследования, показана научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту. Ю.С. Блинецова использует в диссертации историко-структурный, конструктивно-генетический, историко-герменевтический и другие методы исследования.

Логичной и обоснованной является структура диссертации, разделенная на две главы. Первая глава описывает теоретические основы и социокультурные предпосылки христианско-антропологической концепции воспитания в отечественной педагогике. Она включает анализ современных научно-педагогических трактовок категорий воспитания с опорой на идеи христианской антропологии (параграф 1.1), анализ идей христианской антропологии в контексте проблемы воспитания в религиозно-педагогическом наследии старших славянофилов (параграф 1.2), выявление социокультурных предпосылок развития исследуемой концепции в педагогике Российского зарубежья в период с 20-х по 50-е гг. XX в. (параграф 1.3).

В первом параграфе данной главы Ю.С. Блинецовой используется широкий круг источников, отражающих вклад современных ученых в разработку категорий теории воспитания на основе идей христианской антропологии. Автор раскрывает сущность христианско-антропологической идеи воспитания как современной научно-педагогической проблемы. Приводятся ценные суждения о роли и месте ключевых положений христианской антропологии в оформлении научного направления православной педагогики. Соискатель убедительно раскрывает научно-педагогический потенциал христианско-антропологической идеи воспитания для решения современных задач воспитания.

Большую ценность для историко-педагогического знания представляет второй параграф, в котором автору в ходе герменевтического анализа религиозно-педагогического и философско-педагогического наследия старших славянофилов удалось систематизировать их педагогические воззрения на основе идей христианской антропологии, и тем самым

определить теоретические предпосылки развития христианско-антропологической концепции воспитания в педагогике Российского Зарубежья в 20-50-е гг. XX в.

В третьем параграфе Ю.С. Блинецовой системно представлены социокультурные предпосылки развития христианско-антропологической концепции воспитания в педагогике Российского Зарубежья в исследуемый период. Параграф выстроен хронологически, что позволяет получить целостное представление об изменении социокультурной обстановки в эмиграции и возникновении вызовов времени, определявших новые векторы развития теории и практики воспитания. Здесь же находит отражение трактовка В.В. Зеньковским и его единомышленниками данных проблем, что представляется особенно значимым для историко-педагогического исследования и заслуживающим внимания.

Вторая глава диссертационного исследования посвящена обоснованию христианско-антропологической концепции воспитания в трудах педагогов Российского зарубежья в исследуемый период. Историко-педагогическая реконструкция христианско-антропологической концепции воспитания включила: определение цели воспитания и обоснование принципов воспитания на основе идей христианской антропологии (параграф 2.1), выявление назначения видов воспитания (параграф 2.2) и обоснование православно-культурной среды воспитания как условия реализации принципов и видов воспитания (параграф 2.3).

В первом параграфе второй главы системно представлена трактовка В.В. Зеньковским идей христианской антропологии, на основе которой соискатель выделяет принципы воспитания в исследуемой концепции и раскрывает их сущность. Привлеченные источники свидетельствуют о глубоком изучении Ю.С. Блинецовой многогранного наследия В.В. Зеньковского. Согласно замыслу исследования, автор доказательно устанавливает преемственность педагогических воззрений и методологической стратегии старших славянофилов и научных построений В.В. Зеньковского. Применение конструктивно-генетического метода в

исследовании генезиса принципа индивидуальности позволяет увидеть, как менялись взгляды В.В. Зеньковского и осуществлялся его переход от светской к религиозной педагогике.

На основе представленных во втором параграфе источников становится очевидным весомый научный вклад педагогов Российского зарубежья в разработку проблем воспитания в русле христианско-антропологической идеи. Ю.С. Блинецова убедительно показывает значение обоснованных направлений воспитания, значение традиционных духовно-нравственных ценностей для их развития. Это позволяет понять актуальность христианско-антропологической концепции воспитания для современности.

В третьем параграфе раскрывается роль и значение православно-культурной среды воспитания в организации деятельности православно-ориентированной школы. Большое значение в ее работе и занимала православная культура, что непосредственно было связано с педагогическими взглядами В.В. Зеньковского и его единомышленников.

Ценность также представляет описание православно-культурной среды воспитания. Вполне справедливым представляется утверждение диссертанта о том, что православно-культурная среда создается и существует в пространстве взаимодействия школы, семьи и Церкви. Такое триединство благотворно влияет на духовно-нравственную сферу растущего человека.

Заключение работы выстроено четко и логично. Внимания заслуживает ряд перспективных направлений дальнейших исследований. Хочется поддержать это стремление диссертанта, поскольку проведенное исследование действительно может стать основой разработки заявленных проблем.

Таким образом, несомненным достоинством работы является глубокий анализ религиозно-педагогического наследия В.В. Зеньковского и его единомышленников, что позволило автору осуществить целостную историко-педагогическую реконструкцию христианско-антропологической концепции воспитания в педагогике Российского зарубежья в 20-50-е гг. XX в. Следует отметить хороший стиль изложения материала, грамотный

научный язык, что производит благоприятное впечатление от текста диссертационного исследования, выполненного Ю.С. Блинецовой.

Научная новизна исследования не вызывает сомнений – в работе охарактеризованы современные представления о христианско-антропологической идее воспитания как научно-педагогической проблеме; обоснован ее научно-педагогический потенциал для решения современных задач воспитания растущего человека; в наследии старших славянофилов выявлены идеи христианской антропологии в контексте проблемы воспитания и установлена преемственность этих идей с положениями христианско-антропологической концепции воспитания в педагогике Российского зарубежья; определены социокультурные предпосылки развития христианско-антропологической концепции воспитания в педагогике Российского зарубежья в 20-50-е гг. XX в.; осуществлена историко-педагогическая реконструкция христианско-антропологической концепции воспитания в педагогике Российского зарубежья в исследуемый период; раскрыта сущность принципов и выявлено назначение видов воспитания в русле христианско-антропологической идеи; обосновано значение православно-культурной среды воспитания в организации деятельности православно-ориентированной школы.

В целом в диссертации дается полная картина развития христианско-антропологической концепции воспитания в педагогике Российского зарубежья в 20-50-е гг. XX в.

Диссертационное исследование Ю.С. Блинецовой, безусловно, имеет теоретическую значимость и может рассматриваться как определенный вклад в историю педагогической мысли, а также как источник дальнейшей исследовательской работы.

Практическая значимость исследования заключается в том, что представленные в работе теоретические обобщения, полученные в ходе историко-педагогической реконструкции христианско-антропологической концепции воспитания в педагогике Российского зарубежья в 20-50-е гг. XX в. могут быть рекомендованы для внедрения в учебном процессе

образовательных организаций, занимающихся подготовкой учителя, а также для совершенствования деятельности образовательных организаций и общественных движений, по преимуществу православно-ориентированных и непосредственно связанных с Русской Православной Церковью.

Характеризуя работу в целом, можно сказать, что ее несомненный успех состоит в том, что автор описал целостное пространство Российской зарубежной православной педагогики, что позволяет восстановить в целом все пространство русского педагогического сознания XX века в единстве советской и зарубежной педагогики. И это своеобразный вклад в преодоление раскола русского народа, который произошел в годы гражданской войны в России.

И важную роль в этом играет творчество В.В. Зеньковского, который знал советскую педагогику, тогда как для советской педагогики русская зарубежная педагогика была закрыта. Между тем анализ советской педагогики через зарубежную педагогику позволяет лучше понять как ее сильные, так и ее слабые стороны. А они в огромной степени были обусловлены реальным состоянием российского образования. Несомненно, ее сильной стороной была активная образовательная политика советского государства, что привело к великим успехам в развитии советского образования. Слабая сторона советского образования – отсутствие духовного воспитания, что вело к кризису и советское образование, и страну в целом.

Исходя из актуальности проблемы восстановления единого русского народа, становится понятной вся подлинная значимость работы Ю.С. Блинецовой: она дает возможность по-настоящему понять все пространство российской педагогической мысли, и отечественной, и зарубежной. Это важно для развития российской педагогики, так как дает возможность плодотворного, профессионального диалога разных школ российской педагогики. Работа важна и для понимания всего пространства российского образования. Вспомним, что из России в годы гражданской войны эмигрировало несколько миллионов человек.

В целом работа выполнена на таком высоком уровне, что ее необходимо рекомендовать для издания.

Признавая высокий уровень работы, хочется указать не на положенные в таком случае недостатки, а на моменты, которые могут стать новыми направлениями работы Ю.С. Блинецовой по изучаемой теме.

Первое замечание можно обозначить вопросом: почему в качестве основных источников педагогического творчества В.В. Зеньковского названы только труды старших славянофилов? Да, они стали точкой отсчета творчества В.В. Зеньковского.

Но его зрелое творчество опирается не только на их труды. В нем и не в меньшей мере используется русская религиозная философия. Можно ли понять антропологию и педагогику В.В. Зеньковского без идей софийности, разработанных в русской религиозной философии?

Он также опирался на русскую педагогику, и особенно труды К.Д. Ушинского. Это легко увидеть, проанализировав взгляды В.В. Зеньковского на национальное воспитание, и особенно в практической образовательной работе в русских зарубежных школах. Это прекрасно показано в самой диссертации Ю.С. Блинецовой. Национальное воспитание в российских зарубежных школах было сверхактуальной проблемой в условиях эмиграции, когда русским грозила опасность ассимиляции. При этом национальное воспитание шло в широком контексте всего европейского образования, в контексте современных ему педагогических реалий: с одной стороны, он знал об отсутствии национального воспитания в советском образовании, а с другой – его гипертрофированном развитии в Германии. В.В. Зеньковский дает истинное решение этой проблемы, в качестве реальной основы национального воспитания в зарубежных школах, наряду с русской культурой, активно использовалось изучение православной культуры.

И в организации православного воспитания русская зарубежная школа прежде всего опиралась на труды С.А. Рачинского.

Он также активно использовал в своей педагогике европейскую педагогику, и особенно классическую немецкую педагогику.

И, конечно, важно отметить и значение педагогической мысли западноевропейских христианских конфессий. Они были предметом его настоящего теоретического анализа. И он вел активную полемику не только с католическими и протестантскими педагогическими учениями, но и с антропософскими. Следует указать на очень глубокий и точный критический анализ этих учений, особенно антропософии, осуществленной им. Между тем в автореферате это не получило должного отражения, хотя в диссертации об этом говорится, причем чаще всего со ссылками на имена.

И второе, связанное с первым замечание. Было бы желательно, чтобы в диссертации нашел отражение анализ значения идей В.В. Зеньковского для развития постсоветской педагогики.

Сделанные замечания не влияют на общую высокую оценку выполненного Ю.С. Блинецовой диссертационного исследования, а напротив, открывают перспективы для дальнейшей работы по изучению актуальных проблем зарубежной и российской педагогики. И это важно для изучения современного российского воспитания, с точки зрения сохранения и укрепления традиционных духовно-нравственных ценностей, что является жизненно важной проблемой в свете поручения и указов Президента России В.В. Путина, направленных на развитие российского образования на основе традиционных духовно-нравственных ценностей.

Все вышеизложенное позволяет рассматривать диссертацию Ю.С. Блинецовой как состоявшееся и самостоятельное исследование, имеющее необходимые признаки научной новизны и практической значимости для современного образования.

Диссертация Ю.С. Блинецовой представляет завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную историко-педагогическую тему. Результаты исследования являются обоснованными и достоверными. Автореферат диссертации соответствует содержанию диссертации и предъявляемым требованиям. Содержание диссертации полностью отражено



в 13 научных публикациях диссертанта, 7 из которых опубликованы в изданиях, включенных в перечень ВАК Минобрнауки РФ.

Диссертационное исследование, выполненное Ю.С. Блинецовой по теме «Развитие христианско-антропологической концепции воспитания в педагогике Российского Зарубежья в 20-50-е гг. XX в.», полностью отвечает требованиям ВАК РФ, предъявляемым к диссертациям заявленного уровня (согласно пп. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. №842 с учетом изменений на 16 октября 2024 года, внесенных Постановлением Правительства Российской Федерации № 1382), а автор диссертации Блинецова Юлия Сергеевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук по специальности  
13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования,  
профессор, заведующий кафедрой теологии и религиоведения  
ФГБОУ ВО «Курский государственный университет»

Меньшиков Владимир Михайлович  
01.11.2024 г.

Выражаю согласие на обработку персональных данных.

**Информация об официальном оппоненте:**

ФИО: Меньшиков Владимир Михайлович

Ученая степень: доктор педагогических наук

Научная специальность: 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования

Ученое звание: профессор

Место работы: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет»

Подразделение: кафедра теологии и религиоведения

Занимаемая должность: профессор, заведующий кафедрой теологии и религиоведения

Почтовый адрес организации: 305000, Курская область, г. Курск, ул. Радищева, д. 33

Рабочий телефон: +7 (4712) 70-21-86

E-mail: ss-private@yandex.ru

Сайт организации: www.kursksu.ru

