

На правах рукописи



Голубева Ирина Александровна

**РАЗВИТИЕ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
СТУДЕНТОВ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ ВУЗОВ
В КОНЦЕ 40-х – НАЧАЛЕ 70-х гг. XX ВЕКА
(на материале высших учебных заведений современного
Приволжского федерального округа)**

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Глазов – 2022

Работа выполнена в Федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Глазовский государственный педагогический институт имени В.Г. Короленко»

Научный руководитель: доктор педагогических наук, профессор
Захарищева Марина Алексеевна

Официальные оппоненты: **Аллагулов Артур Минехатович**
доктор педагогических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Оренбургский государственный педагогический университет», заведующий кафедрой педагогики и социологии

Помелов Владимир Борисович
доктор педагогических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Вятский государственный университет», профессор кафедры педагогики

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Благовещенский государственный педагогический университет»

Защита диссертации состоится «08» ноября 2022 г. в 12:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.411.01, созданного на базе ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» по адресу: 170100, г. Тверь, Студенческий переулок, д. 12, корп. Б, ауд. 425.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет», на сайте ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» <https://dissertations.tversu.ru>

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии Министерства науки и высшего образования РФ <https://vak.minobrnauki.gov.ru>, на сайте ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» <https://dissertations.tversu.ru/>.

Автореферат разослан « ___ » _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат педагогических наук

М.В. Мороз

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Социально-экономическое и культурное развитие российского общества на современном этапе выдвигает довольно высокие требования к подготовке специалистов в высших учебных заведениях. Один из важнейших компонентов этого процесса – формирование исследовательской компетенции. Актуальность исследования рассмотрена нами на нескольких уровнях.

На социально-педагогическом уровне актуальность определяется необходимостью повышения результативности научно-исследовательской деятельности студентов (далее – НИДС), поиска эффективных методов, форм этой деятельности. С одной стороны, современное состояние НИДС характеризуется рядом проблем, связанных с мотивацией студенческой молодёжи, содержанием НИДС, механизмами привлечения студентов к НИДС, активности и системности работы преподавателей в этом направлении. С другой стороны, требования к результативности этого процесса постоянно растут. В 2019 г. в России началась реализация крупных национальных проектов¹. Одним из них стал национальный проект «Наука», цель которого – обеспечение присутствия Российской Федерации в числе пяти ведущих стран мира, осуществляющих научные исследования и разработки в областях, определяемых приоритетами научно-технологического развития. В 2020 году проект был преобразован в проект «Наука и университеты», связь высшего образования и науки в новом варианте проекта подчеркивается в каждой из инициатив². 2022 – 2031 гг. объявлены в России Десятилетием науки и технологий³. Один из приоритетов – привлечение талантливой молодёжи в сферу исследований. Реализация таких задач невозможна без формирования целостной системы подготовки и роста научных кадров, важную роль в которой играет НИДС. Студенческая наука – объект постоянного контроля и анализа. В большинстве вузов Российской Федерации НИДС включена в целевые индикативные показатели в таких формах, как студенческие публикации, доклады на конференциях, научные выставки, просветительские мероприятия.

Сформированность исследовательской компетенции для выпускника педагогического вуза означает не только его личный успешный опыт, но и умение передать этот опыт своим ученикам. Согласно Федеральному

¹ Национальные проекты России – Текст : электронный. – URL: национальныепроекты.рф (дата обращения: 19.11.2019).

² Проект «Наука и университеты» : официальный сайт. – Москва. – Текст : электронный - URL: <https://национальныепроекты.рф/projects/nauka-i-universitety> (дата обращения: 19.10.2021).

³ Об объявлении в Российской Федерации Десятилетия науки и технологий : Указ Президента Российской Федерации от 25.04.2022 № 231. – Текст : электронный // Президент России : [сайт]. – 2022. - URL: <http://kremlin.ru/acts/news/68278> (дата обращения: 30.04.2022).

государственному образовательному стандарту высшего образования – бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование будущий учитель должен быть «способен осуществлять поиск, критический анализ и синтез информации, применять системный подход для решения поставленных задач», а также «способен осуществлять педагогическую деятельность на основе специальных научных знаний»⁴. Согласно Профессиональному стандарту педагога учитель обязан владеть технологиями организации олимпиад, конференций, интеллектуальных игр, а также уметь организовать самостоятельную исследовательскую деятельность школьников⁵. Такие требования к выпускнику педагогического вуза позволяют судить об актуальности темы исследования.

На научно-педагогическом уровне актуальность исследования вызвана необходимостью детального анализа процесса развития НИДС педагогических вузов в границах современного Приволжского федерального округа (далее – ПФО) в конце 40-х – начале 70-х гг. XX века и поиска путей совершенствования системы на современном этапе с учетом имеющегося исторического опыта.

Актуальность исследования **на региональном уровне**, в границах современного ПФО, заключается в возможности выделения особенностей процесса развития НИДС педагогических вузов на данной территории в изучаемый период, поиска путей взаимодействия педагогических вузов ПФО в процессе совершенствования этой деятельности на современном этапе, а также поиска своего места в общей системе НИДС вузов страны.

Степень разработанности темы исследования. Научной разработке проблемы процесса развития научно-исследовательской деятельности студентов посвящены труды многих ученых.

Достаточно активно вопрос организации НИДС рассматривался в изучаемый период (в конце 40-х – начале 70-х гг. XX века) в контексте развития педагогики и психологии высшей школы: с точки зрения повышения научно-теоретического и идейного уровней преподавания в вузе (И.Т. Огородников), дидактических принципов высшей школы (С.И. Архангельский, С.М. Василейский, С.И. Зиновьев, Н.Д. Никандров), методологии научного исследования (В.И. Загвязинский, В.В. Краевский),

⁴ Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта высшего образования - бакалавриат по направлению подготовки 44.03.01 Педагогическое образование (с изменениями и дополнениями). Редакция с изменениями № 1456 от 26.11.2020 : Приказ Министерства образования и науки РФ от 22.02.2018 № 121. - URL: http://fgosvo.ru/uploadfiles/FGOS%20VO%203++/Bak/440301_B_3_15062021.pdf (дата обращения: 29.06.2021). – Текст : электронный.

⁵ Об утверждении профессионального стандарта «Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)» (Зарегистрировано в Минюсте России 06.12.2013 N 30550) : Приказ Минтруда России от 18.10.2013 № 544н (ред. от 05.08.2016). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_155553/fcd5ad2f7bcae420af7b0e706a20935cafd7f5ec/ (дата обращения: 29.06.2021). - Текст : электронный.

закономерностей формирования личности учителя (Н.В. Кузьмина, В.А. Сластенин, А.И. Щербаков), организации программированного обучения (Л.М. Регельсон), практической организации НИДС в вузе (Б.Г. Иоганзен), теории активного обучения в вузовской дидактике (Н.В. Кузьмина, Р.А. Низамов, И.Я. Лернер, М.Н. Скаткин), проблемного обучения (Т.А. Ильина).

Для нашего исследования важно рассмотрение НИДС с позиций истории педагогики и образования (А.М. Аллагулов, М.В. Богуславский, М.А. Захарищева, Г.Б. Корнетов, Н.В. Карнаух, М.Н. Колмакова, И.Д. Лельчицкий, М.А. Лукацкий, Э. И. Моносзон, Ф.Г. Паначин, З.И. Равкин, А.А. Романов, А.В. Уткин, А.Н. Шевелев).

На современном этапе НИДС рассматривается во многих научных трудах: в контексте мировых трендов развития высшего образования (Б.С. Карамурзов, О.Н. Олейникова), модернизации высшего образования в России (Т.В. Машарова, И.М. Осмоловская, С.А. Писарева, И.З. Сквородкина, А.П. Тряпицына, Т.И. Шукшина) и развития высшего образования в регионах (А.В. Белоцерковский, Н.К. Сергеев), в контексте требований к подготовке учителя и формированию его основных компетенций (Л.В. Антонова, И.Д. Лельчицкий, В.В. Сериков, А.В. Уткин, А.Н. Шевелев), а также проблем подготовки научно-педагогических кадров (В.В. Сериков, С.В. Иванова), в контексте развития одаренности студентов и школьников (Т.А. Жалагина, М.В. Мороз), в контексте осуществления гуманитарной экспертизы в образовании (Н.В. Бордовская, М.А. Захарищева), в контексте тематики научных исследований студентов в изучаемый период (Е.Ю. Илалтдинова (наследие А.С. Макаренко), А.А. Романов (учение И.П. Павлова)) и актуальной тематики научных исследований вузов на сегодняшний день (А.А. Магомедов, А.А. Реан).

Таким образом, были созданы предпосылки к изучению, научному анализу и теоретическому обобщению опыта разных лет. Однако они не дают целостного представления об особенностях процесса развития НИДС педагогических вузов в границах современного ПФО. До настоящего времени недостаточно внимания уделялось как широкому, так и региональному историко-педагогическому обобщению опыта развития НИДС при подготовке будущего педагога.

Анализ педагогической литературы и практики работы современных образовательных организаций высшего образования позволил нам обозначить ряд противоречий: между очевидными историческими и социально-политическими изменениями, связанными с пониманием важности НИДС, произошедшими в первые десятилетия XXI века, и недостаточным уровнем осмысления имеющегося исторического опыта с новых методологических позиций; между объективной потребностью научного обоснования организации НИДС в педагогических вузах и недостаточным системным изучением процесса в историческом и современном аспектах; между требованием к современному высшему педагогическому образованию о выработке эффективного механизма

становления НИДС и несформированностью конструктивных выводов об историческом развитии студенческой науки в педагогических вузах. Данные противоречия позволяют сформулировать **проблему** исследования вопросом: «Каким образом развивалась научно-исследовательская деятельность студентов педагогических вузов в границах современного Приволжского федерального округа в конце 40-х – начале 70-х гг. XX века?».

Основным понятием исследования является понятие *научно-исследовательская деятельность студентов (НИДС)*. В изучаемый период объект нашего исследования чаще обозначался словосочетанием «научно-исследовательская работа студентов». Однако выбор слова «деятельность» для изучаемого явления обусловлен его рассмотрением с точки зрения деятельностного подхода. Кроме того, современная студенческая наука в вузах чаще обозначается как НИДС. В качестве определения понятия «научно-исследовательская деятельность студентов» для данного исследования предлагается следующее: «целенаправленный процесс, осуществляемый студентами в высшем учебном заведении, характеризующийся научным содержанием, специальными формами реализации и значимым результатом».

Хронологические рамки исследования охватывают период конца 40-х – начала 70 гг. XX века (1948 – 1974 гг.), который условно можно разделить ещё на несколько этапов, характеризующихся сильной зависимостью от социально-экономической, политической обстановки в стране и развитием сфер: культурной, научной, педагогической. Конец 40-х гг. – это время развязывания глобального геополитического противостояния – холодной войны, во внутренней политике страны – это апогей сталинизма, в экономике – восстановление народного хозяйства и выход на довоенный уровень по большинству показателей. Восстанавливалась после войны и сфера образования: численность аспирантов в вузах начинает превышать уровень 1940 г. Именно в этих условиях в педагогических институтах ПФО (часть из них до 50-х гг. сохраняла статус учительского института) начала оформляться НИДС, появились первые студенческие научные общества. В 1948 г. выходит Приказ Минвуза «О развитии студенческой научной работы в высших заведениях», определявший основные задачи и цели НИДС и предполагавший начало использования Типового положения о научном обществе студентов высшего учебного заведения. Именно этот год обозначен нами как начальная точка хронологического периода исследования. Начало 70-х гг. выбрано завершающим этапом. Во внешней политике происходит разрядка международной напряженности, в экономике СССР выходит на первые места в мире по ряду показателей, развивается социальная политика, число поступающих в вузы постоянно растёт. Меняются ориентиры в высшем образовании, происходят значительные изменения в организации НИДС. Верхней границей хронологического периода становится 1974 г. – год выхода Положения о научно-исследовательской работе студентов, в котором обозначены новые задачи этого процесса. Таким образом, выделение четких

хронологических границ исследования сделано нами на основе анализа влияния на процесс развития НИДС политических, экономических, социальных и культурных факторов.

Территориальные рамки исследования можно определить границами современного Приволжского федерального округа. Они включают такие современные регионы, как Удмуртская и Чувашская Республики, Республики Башкортостан, Татарстан, Марий Эл, Мордовия, Пермский край, Кировская, Нижегородская, Оренбургская, Пензенская, Самарская, Саратовская, Ульяновская области. На данной территории как в изучаемый исторический период, так и сегодня развивается большое количество педагогических вузов. В настоящее время из 33 самостоятельных педагогических вузов, подведомственных Министерству Просвещения РФ (данные на февраль 2022 г.), 10 вузов располагаются на территории Приволжского федерального округа, 9 из них действовали как педагогические вузы (часть – как учительские институты до 50-х гг.) в изучаемый период. Всего же в 40-е – 70-е гг. XX века на территории современного ПФО работало 17 педагогических вузов, в каждой из современных областей и республик было 1–2 педагогических вуза. Каждый из них имеет большой исторический опыт развития НИДС. Государственные архивы, расположенные на территории субъектов современного ПФО, позволяют изучить научно-исследовательскую деятельность студентов педагогических вузов по документам исследуемого периода. Кроме того, данная территория имеет общий исторический опыт развития образования, в XIX – начале XX вв. (1802–1918 гг.) Вятская, Казанская, Самарская, Саратовская, Симбирская губернии входили в Казанский учебный округ, т.е. все уровни образования региона развивались схожим образом, что не могло не повлиять на их деятельность в XX веке. В изучаемый период при реализации НИДС для проведения научных студенческих конференций, конкурсов и олимпиад также выделялся тур Поволжья, включающий большую часть современной территории ПФО. Таким образом, выбор границы современной административно-территориальной единицы – Приволжского федерального округа – для историко-педагогического исследования обусловлен общностью развития образовательной сферы этой территории в XIX веке, выделением такого территориального уровня для организации НИДС в изучаемый период, а также политической, экономической, социальной и культурной общностью этой территории сегодня, что важно учитывать при формировании конструктивных выводов о процессе развития НИДС на современном этапе.

Объект исследования – научно-исследовательская деятельность студентов педагогических вузов.

Предмет исследования – процесс развития научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов в хронологических рамках конца 40-х – начала 70-х гг. XX века по материалам высших учебных заведений современного Приволжского федерального округа.

Цель исследования: представить в целостном виде процесс развития научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов в границах современного Приволжского федерального округа в конце 40-х – начале 70-х гг. XX века.

Задачи исследования:

1. Обосновать внутреннюю периодизацию процесса развития научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов в границах современного Приволжского федерального округа в конце 40-х – начале 70-х гг. XX века, исходя из влияния на этот процесс политических, экономических, социальных и культурных факторов;

2. Разработать динамическую модель процесса развития научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов в границах современного Приволжского федерального округа в конце 40-х – начале 70-х гг. XX века;

3. Выявить основные тенденции процесса развития научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов в границах современного Приволжского федерального округа в конце 40-х – начале 70-х гг. XX века;

4. Определить региональные особенности развития научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов в границах современного Приволжского федерального округа в конце 40-х – начале 70-х гг. XX века.

Методологической основой исследования является диалектика, логика и гносеология, предполагающие изучение явлений и процессов в развитии и перспективе на основе единства исторического и логического в исследовании общественных явлений; общего, особенного, единичного. Исследование базируется на следующих подходах:

– аксиологический подход (Н.А. Асташова, М.В. Богуславский, М.А. Захарищева, А.В. Кирьякова, Г.Б. Корнетов, З.И. Равкин, Л.А. Степашко), позволяющий выявить ценностные ориентации студентов в процессе развития научно-исследовательской деятельности на разных этапах изучаемого периода;

– системный подход (М.В. Богуславский, В.В. Краевский, Г.Б. Корнетов, И.А. Колесникова, В.А. Слостенин, Н.П. Юдина), в контексте которого историко-педагогические феномены (в данном исследовании – НИДС) рассматриваются как сложные системы, развитие которых обусловлено политическими, социально-экономическими и культурными связями, и образующими определенную целостность, единство;

– деятельностный подход (Л.С. Выготский, Н.В. Карнаух, П.Ф. Каптерев, А.Н. Леонтьев, Ю.А. Самоненко), позволяющий рассматривать НИДС как совокупность компонентов деятельности: целевого, ценностного, содержательного, технологического, рефлексивно-оценочного.

– компетентностный подход (В.И. Байденко, А.А. Вербицкий, И.А. Зимняя, Н.В. Кузьмина, А.К. Маркова, В.В. Сериков, Ю.Г. Татур, А.В.

Хуторской), позволяющий проследить изменения требований к результатам НИДС.

Теоретической основой исследования являются

– современные методологические и теоретические разработки по истории педагогики и образования (А.М. Аллагулов, М.В. Богуславский, М.А. Гончаров, М.А. Захарищева, М.Н. Колмакова, Г.Б. Корнетов, Э.И. Моносзон, З.И. Равкин, А.А. Романов, Ф.Г. Паначин, А.Н. Шевелев, Н.П. Юдина);

– труды ученых по методологии психолого-педагогического исследования (В.И. Загвязинский, В.В. Краевский, Н.Д. Никандров, М.Н. Скаткин, В.А. Слостенин);

– исследования в области педагогики и психологии высшей школы (С.И. Архангельский, В.И. Загвязинский, С.И. Зиновьев, Т.А. Ильина, Н.В. Кузьмина, И.Я. Лернер, Р.А. Низамов, Н.Д. Никандров, П.И. Пидкасистый, М.Н. Скаткин, В.А. Слостенин);

– труды ученых, характеризующие аксиологические приоритеты отечественного образования на основе историко-педагогического опыта (Н.А. Асташова, М.В. Богуславский, М.А. Захарищева, А.В. Кирьякова, Г.Б. Корнетов, З.И. Равкин, Л.А. Степашко);

– труды ученых, раскрывающие суть и структуру понятия «деятельность» (Л.С. Выготский, А.Н. Леонтьев, В.А. Николаев, Ю.А. Самоненко);

– труды ученых в области педагогической регионалистики, позволяющие выделить региональные особенности предмета исследования (З.Г. Нигматов, В.Б. Помелов, А.Н. Шевелев), а также обосновать актуальность исследования для развития НИДС педагогических вузов на территории современного Приволжского федерального округа (А.В. Белоцерковский, Ф.Ш. Галиуллина, Н.К. Сергеев);

– труды ученых, раскрывающие возможность применения лингвистических методов для историко-педагогического исследования (И.В. Кичева, Е.А. Кошкина, М.А. Лукацкий, А.Н. Рыжов).

Методы исследования:

В исследовании используется комплекс общетеоретических методов (анализ, синтез, актуализация, систематизация, абстрагирование), а также общие методы историко-педагогического исследования:

1. Историко-структурный – выявление системообразующих компонентов НИДС в педагогических вузах в изучаемый период, углубленный анализ, раскрытие внутренних механизмов функционирования и развития НИДС.

2. Историко-компаративистский – сравнительно-сопоставительный анализ теории и практики процесса развития научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов на различных этапах, определение общего и особенного.

3. Конструктивно-генетический – формулирование конструктивных

идей, имеющих актуальное значение в сегодняшних условиях, на основе изучения исторического опыта развития НИДС педагогических вузов в границах современного ПФО в 40–70-х гг. XX века.

4. Метод моделирования – определение позиции НИДС на разных этапах хронологического периода во взаимосвязях с учебной деятельностью, педагогической профессией и фундаментальной наукой.

5. Метод лингвопедагогического анализа – определение особенностей развития терминологии НИДС на различных этапах хронологического периода исследования.

Источниковую базу исследования можно подразделить на следующие уровни:

1. Нормативные документы, которые в свою очередь можно подразделить на документы следующих уровней:

– всесоюзные и республиканские нормативные документы: постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР, приказы и инструктивные письма Министерства высшего (высшего и среднего специального) образования СССР, Министерства просвещения РСФСР, регламентирующие научно-исследовательскую деятельность студентов.

– нормативные документы регионального уровня: протоколы, отчёты заседаний, инструктивно-распорядительная документация, доклады;

– локальные нормативно-правовые акты вузов: планы и отчёты о научно-исследовательской деятельности студентов, положения о студенческих научных объединениях, отчетные документы о проведении научных мероприятий.

2. Общепедагогические работы классиков отечественной и советской педагогики.

3. Научные исследования по истории советской науки, культуры, педагогики высшей школы исследуемого периода.

4. Педагогическая периодика и публицистика исследуемого периода (журналы «Советская педагогика», «Вестник высшей школы» и др.)

5. Архивные материалы (Государственный архив Ульяновской области, Государственный архив Пензенской области, Центральный архив Нижегородской области, Государственный архив Пермского края, Центральный архив Удмуртской Республики, Центральный государственный архив республики Мордовия, Государственный архив Республики Татарстан, Центральный государственный архив Кировской области, Архивное управление города Глазова Удмуртской Республики).

6. Монографии, диссертации и сборники научных статей, посвященные методологическим, общепедагогическим, психолого-педагогическим, историко-педагогическим, дидактическим вопросам.

Этапы исследования.

На первом этапе (2017–2018 гг.) изучалось состояние проблемы процесса развития научно-исследовательской деятельности студентов, производился поиск обоснования темы исследования, анализировалась

философская, психолого-педагогическая и историко-педагогическая литература с целью методологического обоснования и определения направлений дальнейшей работы.

На втором этапе (2019–2020 гг.) производилась разработка основных положений исследования согласно поставленным задачам, осуществлялся сбор архивных данных.

На третьем этапе (2021–2022 гг.) производилась обработка всех материалов исследования и оформление его результатов.

Научная новизна исследования:

1. Обоснована внутренняя периодизация процесса развития НИДС педагогических вузов в границах современного ПФО в период конца 40-х – начала 70-х ХХ в.

На основе анализа влияния на процесс развития НИДС педагогических вузов в границах современного ПФО политических, экономических, социальных и культурных факторов было выделено четыре основных этапа этого процесса в изучаемый период: 1948– 1952 гг. – этап становления НИДС, 1953 – 1960 гг. – этап приоритета политико-просветительской работы, 1961– 1970 гг. – этап усиления ориентации НИДС на экономическое развитие государства, 1971– 1974 гг. – этап дифференциации и индивидуализации НИДС.

2. Разработана динамическая модель процесса развития НИДС педагогических вузов в границах современного ПФО в конце 40-х – начале 70-х гг. ХХ века. Модель основана на анализе позиции НИДС на каждом из этапов в трёх измерениях: «взаимосвязь с обучением», «взаимосвязь с педагогической профессией», «взаимосвязь с фундаментальной наукой». Данный анализ позволяет определить, на что была ориентирована научно-исследовательская деятельность студентов на каждом из этапов: 1-й этап – НИДС ориентирована на воспитание учителя с широким кругозором, 2-й этап – НИДС ориентирована на воспитание учителя-патриота, 3-й этап – НИДС ориентирована на воспитания учителя-предметника, 4-й этап – НИДС ориентирована на воспитание учителя-исследователя.

3. Выявлены основные тенденции процесса развития НИДС педагогических вузов в границах современного ПФО в конце 40-х – начале 70-х гг. ХХ века: тенденции развития цели, ценностных ориентаций студентов-участников НИДС, содержания, форм и методов организации НИДС, а также способов осуществления контроля достижения цели этой деятельности.

4. Определены региональные особенности процесса развития НИДС педагогических вузов в границах современного ПФО в изучаемый период. Процесс развития НИДС реализовался в условиях отдаленности от центра, что приводило к более длительному освоению норм и инноваций, изучению большинства тем на примерах реалий родного края, а также к многократному возрастанию роли каждого конкретного педагога-ученого в этом процессе.

Теоретическая значимость исследования

Представлен в целостном виде процесс развития научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов в границах современного ПФО в период конца 40-х – начала 70-х гг. XX века, что дает возможность выделить и охарактеризовать факторы и тенденции этого процесса. Исследование с позиции аксиологического подхода вносит вклад в историю отечественной педагогики; расширяет представления об организации научно-исследовательской деятельности студентов в 40–70-х гг. XX в. Теоретическую значимость также представляют результаты лингвопедагогического анализа документов различного уровня, регламентирующих НИДС в изучаемый период. Анализ позволяет охарактеризовать процесс развития терминологии на каждом из четырех выделенных этапов.

Практическая значимость исследования

Материалы исследования стали основой для разработки рекомендаций, спецсеминаров, курсов для руководителей, курирующих НИДС, непосредственных организаторов НИДС, членов СНО и представителей других научных объединений студентов в педагогических вузах ПФО. Кроме того, результаты используются в содержании учебных курсов «История образования и педагогической мысли» и «Основы научно-исследовательской деятельности», а также при реализации программ дополнительного образования для педагогов высшей школы. Практическим результатом исследования стало учебно-методическое пособие «Научно-исследовательская деятельность студентов: история и современные проблемы».

Результаты исследования внедрены в деятельность вузов Приволжского федерального округа: Вятский государственный университет, Глазовский государственный педагогический институт имени В.Г. Короленко, Елабужский институт (филиал) Казанского (Приволжского) федерального университета, Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет, Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова.

Личный вклад автора состоит в том, что в целостном виде представлен процесс развития научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов в границах современного Приволжского федерального округа в конце 40-х – начале 70-х гг. XX века, выявлены основания для периодизации данного процесса, разработана его динамическая модель, определены тенденции и региональные особенности изучаемого процесса, проанализирован процесс развития терминологии научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов в изучаемый период.

Положения, выносимые на защиту:

1. Процесс развития научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов в границах современного ПФО в конце 40-х

– начале 70-х гг. XX века определялся совокупностью политических (холодная война на внешнеполитической арене, строгая идеология государства, смена политических лидеров – смена политических стратегий управления), экономических (послевоенное восстановление народного хозяйства, участие в гонке вооружений, поиск путей интенсивного развития промышленности), социальных (постепенное позитивное преобразование социальной сферы) и культурных (восстановление и расширение сети образовательных учреждений, развитие науки под строгим идеологическим контролем) факторов. Внутренняя периодизация процесса развития научно-исследовательской деятельности в изучаемый период включает четыре основных этапа: этап становления НИДС (1948–1952 гг.), этап приоритета политико-просветительской работы (1953–1960 гг.), этап усиления ориентации НИДС на экономическое развитие государства (1961–1970 гг.), этап дифференциации и индивидуализации НИДС (1971–1974 гг.). Основные термины, описывающие данный феномен, развивались в той же внутренней логике.

2. Процесс развития научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов в границах современного ПФО в конце 40-х – начале 70-х гг. XX века можно охарактеризовать через динамическую модель, в которой НИДС на разных этапах сдвигалась к определённым приоритетным направлениям:

Первый этап (1948–1952 гг.) характеризуется позицией студенческой науки как процесса, являющегося продолжением учебного процесса и реализуемого с целью повышения успеваемости. НИДС на этом этапе частично способствует профессиональной подготовке будущего учителя и направлена на популяризацию научного знания среди студентов. Исходя из данных характеристик, можно утверждать, что на данном этапе НИДС ориентирована на *воспитание учителя с широким кругозором*.

Второй этап (1953–1960 гг.) вновь характеризуется позицией НИДС как процесса, являющегося продолжением учебного процесса. Однако появляется специфическая черта – обратная зависимость НИДС от процесса обучения: задачи НИДС могли решаться через обучение. Кроме того, НИДС становится процессом, способствующим вовлечению студентов в решение актуальных проблем советского образования. С точки зрения связи НИДС и фундаментальной науки, НИДС становится процессом, направленным на популяризацию достижений отечественной науки. На данном этапе НИДС ориентирована на *воспитание учителя-патриота*.

На третьем этапе (1961–1970 гг.) НИДС становится процессом, реализуемым параллельно обучению. В рамках студенческой науки решаются задачи, напрямую не связанные с педагогической профессией, тематика исследований определяется экономическими факторами, в педагогических вузах зачастую реализуются узкие предметные исследования, основанные на изучении физических, химических,

биологических явлений. На третьем этапе НИДС ориентирована на *воспитание учителя-предметника*.

Последний этап изучаемого периода (1971–1974 гг.) характеризуется усилением НИДС как процесса, являющегося частью обучения, а также способствующего качественной профессиональной подготовке будущего учителя и исследователя. НИДС на этом этапе ориентирована на *воспитание учителя-исследователя*.

3. Процесс развития научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов в границах современного ПФО в конце 40-х–начале 70-х гг. XX века определялся следующими тенденциями:

– Цель НИДС развивалась от состояния отсутствия единой цели через цель идеологического воспитания и воспитание ученого, способного решить экономические задачи государства, к цели развития индивидуальной исследовательской компетенции студента.

– Ценностные ориентации студентов – участников НИДС развивались от стремления занять определенное место в студенческом сообществе и стать патриотом советского государства, носителем идеологического знания, позволяющего вести политико-просветительскую работу, через стремление к получению материальных благ к стремлению развивать свои индивидуальные исследовательские компетенции.

– Содержание НИДС развивалось от общеразвивающей и идеологически воспитывающей деятельности через политико-просветительскую и конструкторскую к исследовательской.

– Формы и методы организации НИДС развивались от работы реферативного характера и просветительской деятельности в научных кружках через работу в студенческих конструкторских бюро с использованием технических средств к использованию всего многообразия форм и методов организации НИДС.

– Способы осуществления контроля достижения цели развивались от оценки деятельности посредством научных конференций и оценки массовости в политико-просветительской работе через оценку работ на конкурсах и научных выставках к оценке индивидуальных навыков студентов в рамках предметных олимпиад.

4. Исследование позволило определить региональные особенности процесса развития НИДС педагогических вузов ПФО в исследуемый период. Прежде всего, стоит отметить, что этот процесс был реализован в условиях отдаленности от центра, что приводило к более длительному освоению норм и инноваций. С одной стороны, вузы медленнее осуществляли переход к новым нормативным документам и внедрению новых форм работы, не так быстро и активно включались в мероприятия всесоюзного уровня, использовали дидактические разработки центральных вузов по организации НИДС, не имея к тому времени своих разработок. С другой стороны, в условиях отдаленности от центра студенты и преподаватели педагогических вузов на территории в границах современного ПФО стремились изучать

любую тематику через реалии родного края в масштабе от одного образовательного учреждения или населенного пункта до республики, области, стремились включить в название практических результатов НИДС топонимические названия родного края, а также имели возможность реализации НИДС на национальном языке. Кроме того, в условиях отдаленности от центра многократно возрастала роль каждого конкретного педагога-ученого в процессе развития НИДС. Это отражалось в выборе тематики, соответствующей научным интересам педагога-наставника, а также в том, что практически единственным путем в фундаментальную науку была НИДС под руководством конкретного талантливого ученого.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечиваются исходными непротиворечивыми методологическими позициями; выбором комплекса специальных историко-педагогических методов исследования; опорой на принципы историзма, объективности; соответствием полученных научных результатов и выводов диссертации целям и задачам проведенного исследования; широтой и разнообразием привлеченных источников, впервые введенных в научный оборот.

Апробация результатов исследования осуществлена в публикациях, докладах и выступлениях на следующих конференциях: 24-я Международная научно-практическая конференция «Инновации в профессиональном и профессионально-педагогическом образовании» (г. Екатеринбург), Первые и вторые международные историко-педагогические чтения (г. Москва), Международная научно-практическая конференция, посвященная 75-летию Победы «И помнит мир спасенный...» (г. Уфа), Международная научно-практическая конференция «Фундаментальные и прикладные науки сегодня» (North Charleston, USA), Международные научно-практические конференции – XXXIII и XXXIV сессии Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки при отделении философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования (г. Санкт-Петербург, г. Саранск), Научно-практическая конференция «Полисубъектный подход к организации образовательного процесса: ретроспектива и современность» в рамках Международного научного форума «1920 – 2020. Педагогика, обучение и воспитание: опыт, традиции, инновации» (г. Пермь), Международная научно-практическая конференция «Современное общее образование: проблемы, инновации, перспективы» (г. Орел), Международная научно-практическая конференция «Стратегия и тактика подготовки современного педагога в условиях диалогового пространства образования» (г. Брянск), VII Всероссийская научно-практическая конференция студентов, магистрантов, аспирантов, молодых педагогов «Педагогика и психология в XXI веке: современное состояние и тенденции исследования» (г. Киров),

По теме диссертации опубликовано 19 статей в научных журналах и в сборниках конференций, из них 4 – публикации в рецензируемых научных

изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Кроме того, опубликован материал в коллективной монографии, выпущено учебно-методическое пособие.

Структура и объём диссертации.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и источников, включающего 297 наименований. Общий объём текста – 214 страниц. Текст сопровождается 14 таблицами и 6 рисунками.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обоснована актуальность темы исследования, сформулированы цели и задачи работы, показана научная новизна и практическая значимость результатов. Изложены основные положения, выносимые на защиту, приводится список публикаций и сведения об апробации работы.

В первой главе рассмотрены теоретические основы процесса развития научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов в границах современного ПФО в конце 40-х – начале 70-х гг. XX века. Проведен анализ основных исторических условий этого процесса, произведена внутренняя периодизация изучаемого периода, выделено четыре основных этапа: первый этап – этап становления НИДС (1948–1952 гг.), на котором ведущими факторами процесса развития являются политические и культурные факторы, второй этап – этап приоритета политико-просветительской работы (1953–1960 гг.), с ведущими политическими факторами, третий этап – этап усиления ориентации НИДС на экономическое развитие государства (1961–1970 гг.), где ведущие факторы – экономические, и четвертый этап – этап дифференциации и индивидуализации НИДС (1971–1974 гг.) с ведущими культурными факторами.

Нами предложена динамическая модель процесса развития НИДС педагогических вузов в границах современного ПФО, которая включает три основных измерения: «взаимосвязь с обучением», «взаимосвязь с педагогической профессией», «взаимосвязь с фундаментальной наукой». Данные измерения выделены на основе современных определений понятия «научно-исследовательская деятельность студента». На каждом из этапов динамическая модель сдвигалась к определенному приоритетному направлению.

Первый этап (1948–1952 гг.) характеризуется позицией студенческой науки как процесса, являющегося продолжением учебного процесса и реализуемого с целью повышения успеваемости. НИДС на этом этапе частично способствует профессиональной подготовке будущего учителя и направлена на популяризацию научного знания среди студентов. Исходя из данных характеристик, можно утверждать, что на данном этапе НИДС ориентирована на *воспитание учителя с широким кругозором*.

Второй этап (1953–1960 гг.) вновь характеризуется позицией НИДС как процесса, являющегося продолжением учебного процесса. Однако появляется специфическая черта – обратная зависимость НИДС от процесса обучения – задачи НИДС могли решаться через обучение. Кроме того, НИДС

становится процессом, способствующим вовлечению студентов в решение актуальных проблем советского образования. С точки зрения связи НИДС и фундаментальной науки, НИДС становится процессом, направленным на популяризацию достижений отечественной науки. На данном этапе НИДС ориентирована на *воспитание учителя-патриота*.

На третьем этапе (1961–1970 гг.) НИДС становится процессом, реализуемым параллельно обучению. В рамках студенческой науки решаются задачи, напрямую не связанные с педагогической профессией, тематика исследований определяется экономическими факторами, в педагогических вузах зачастую реализуются узкие предметные исследования, основанные на изучении физических, химических, биологических явлений. На третьем этапе НИДС ориентирована на *воспитание учителя-предметника*.

Последний этап изучаемого периода (1971–1974 гг.) характеризуется усилением НИДС как процесса, являющегося частью обучения, а также способствующего качественной профессиональной подготовке будущего учителя и исследователя. НИДС на этом этапе ориентирована на *воспитание учителя-исследователя*.

В третьем параграфе первой главы представлены результаты лингвопедагогического анализа документов, регламентирующих НИДС в изучаемый период. На основе этого анализа охарактеризован процесс развития терминологии научно-исследовательской деятельности студентов. Данный процесс рассматривается с точки зрения лексического, количественного, структурного, хронометрического и уровневого параметров. Материалом для анализа послужило 55 документов различных уровней: от уровня Центрального комитета КПСС до локальных вузовских документов. При работе с текстами документов выделено 7 основных понятийно-терминологических групп: «человек», «деятельность студента/результат деятельности студента», «формы презентации результатов НИДС», «направленность научной работы студента», «деятельность, направленная на студента», «студенческие научные объединения», «абстрактные термины».

Основные термины, описывающие научно-исследовательскую деятельность студентов, развивались в той же внутренней логике, что и внутренняя периодизация. Этап становления НИДС (1948–1952 гг.), с точки зрения развития терминологии, можно назвать этапом оформления терминологии, характеризующей практическую реализацию НИДС. Этап приоритета политико-просветительской работы (1953–1960 гг.), с точки зрения развития терминологии, можно обозначить как этап переориентации на задачи политико-просветительской работы. Этап усиления ориентации НИДС на экономическое развитие государства (1961–1970 гг.) характеризуется усилением роли терминов, отражающих процесс решения экономических задач в рамках НИДС. На этапе дифференциации и индивидуализации НИДС (1971–1974 гг.) терминология переживает

переориентацию значения основных понятий в сторону развития индивидуальных качеств студентов.

Во второй главе произведен анализ процесса развития педагогики и психологии высшей школы и практики НИДС педагогических вузов в границах современного ПФО в конце 40-х – начале 70-х гг. XX века. Нами было рассмотрено, как развивались на каждом из этапов основные компоненты НИДС: целевой компонент (цель деятельности), ценностный компонент (основные ценностные ориентации студентов – участников НИДС), содержательный компонент (содержание НИДС, изучаемый материал), технологический компонент (формы и методы организации НИДС), оценочно-рефлексивный компонент (способы осуществления контроля достижения цели). Это, в свою очередь, позволило выделить основные тенденции процесса развития НИДС в рамках всего хронологического периода:

Цель НИДС развивалась от состояния отсутствия единой цели через цель идеологического воспитания и воспитание ученого, способного решить экономические задачи государства, к цели развития индивидуальной исследовательской компетенции студента.

Ценностные ориентации студентов – участников НИДС развивались от стремления занять определенное место в студенческом сообществе и стать патриотом советского государства, носителем идеологического знания, позволяющего вести политико-просветительскую работу, через стремление к получению материальных благ к стремлению развивать свои индивидуальные исследовательские компетенции.

Содержание НИДС развивалось от общеразвивающей и идеологически воспитывающей деятельности через политико-просветительскую и конструкторскую к исследовательской.

Формы и методы организации НИДС развивались от работы реферативного характера и просветительской деятельности в научных кружках через работу в студенческих конструкторских бюро с использованием технических средств к использованию всего многообразия форм и методов организации НИДС.

Способы осуществления контроля достижения цели развивались от оценки деятельности посредством научных конференций и оценки массовости в политико-просветительской работе через оценку работ на конкурсах и научных выставках к оценке индивидуальных навыков студентов в рамках предметных олимпиад.

Анализируя результаты нашего исследования, можно утверждать, что развитие НИДС в логике научной деятельности, в интересах студента, с целью формирования его исследовательской компетенции в полной мере наблюдается лишь на последнем этапе внутренней периодизации (1970-1974 гг.), на этапе дифференциации и индивидуализации НИДС.

Во второй главе также производится анализ процесса развития тематики научных исследований студентов. Подробное изучение документов

вузовского уровня позволяет выделить несколько основных направлений тематики:

– научные исследования педагогической и психолого-педагогической направленности («Роль наглядных пособий в преподавании математики», «Развитие мыслительных процессов у детей дошкольного возраста», «К вопросу о внеклассной работе по технике с учащимися ряда Казанских школ»);

– научные исследования, посвященные событиям мирового или государственного значения («Студенчество в трёх русских революциях», «О перспективах национально-освободительной борьбы народов Индии», «Новая хозяйственная реформа и интересы трудящихся»);

– научные исследования, посвященные изучению природы, истории, экономики, культуры территорий современного ПФО («Пензенский край в золотоордынский период», «Пищевая промышленность города Ижевска», «К фауне пчелиных Ульяновской области»);

– научные исследования, посвященные событиям Великой Отечественной войны («Музыкальное воспитание в общеобразовательной школе города Перми в годы Великой Отечественной войны», «Сормовичи – Герои Советского союза», «Частушки Великой Отечественной войны»);

– научные исследования, посвященные конкретным историческим личностям («В.И. Ленин и И.В. Сталин о некапиталистическом пути развития колониальных и зависимых стран», «Пребывание В.И. Ленина в Нижнем Новгороде», «А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинский о нравственном становлении личности»)

– научные исследования узкой предметной направленности, чаще практического характера («Влияние света на оперение птиц», «Новые источники электрической энергии», «Скарификация семян многолетнего лютика»).

Тематика исследования на каждом из этапов имела свои особенности и развивалась следующим образом: 1-й этап – этап приоритета тематики, позволяющей участвовать в НИДС без навыков исследователя, 2-й этап – этап приоритета тематики, позволяющей вести политико-просветительскую работу, 3-й этап – этап приоритета тематики, предполагающей экономический результат исследования, 4-й этап – этап приоритета педагогической и психолого-педагогической тематики.

Последний параграф посвящен описанию конструктивных выводов из исторического опыта для процесса развития НИДС педагогических вузов ПФО на современном этапе. Ведущими факторами в этом процессе сегодня являются экономические факторы. При определении государством приоритетных направлений научных исследований в вузах, распределении грантовых средств на реализацию исследований наука педагогических вузов зачастую оказывается не столь востребована, как научные разработки других вузов, которые могут лечь в основу технологического бизнеса. Цифровизация образования требует строго планирования научно-

исследовательской деятельности, лишает её творческого начала. Развитие терминологии НИДС, особенно терминов, обозначающих различные формы организации НИДС (Science Slam, TED, научный Stand-up, Studquiz и т.д.), предполагает постоянное обращение к иноязычной лексике, подверженность модным западным тенденциям, непостоянство. Все данные о студенческой науке в основном хранятся в Интернет-пространствах в формате записей в новостных лентах, что не предполагает приращения истории процесса развития НИДС.

Исторический опыт процесса развития НИДС педагогических вузов в границах современного ПФО в конце 40-х – начале 70 гг. XX века может служить источником решения сегодняшних проблем НИДС.

Так, с конца 60-х гг. в стране начали создаваться Советы по научной работе различных уровней: от уровня вуза до уровня государства. Кроме того, в 70-е гг. наблюдается дифференциация НИДС в педагогических вузах. Сегодня создание Совета по развитию НИДС в педагогических вузах ПФО могло бы решить современные проблемы отсутствия ориентации на особенности процесса развития НИДС в педагогических вузах и отсутствия единых нормативной базы и понятийно-терминологического аппарата. План мероприятий Совета мог бы включить мероприятия по развитию НИДС, презентации и гуманитарной экспертизе результатов НИДС на уровне округа.

На последнем этапе хронологического периода исследования (1971–1974 гг.) наблюдается индивидуализация НИДС, целью НИДС становится развитие индивидуальных компетенций студента, кроме того НИДС становится процессом, способствующим подготовке студента к педагогической профессии. Решениями, основанными на историческом опыте, способствующими совершенствованию НИДС в педагогических вузах ПФО на современном этапе, могут стать:

- обеспечение студенческого управления НИДС;
- обеспечение возможности презентации результатов НИДС молодым ученым;
- обеспечение гуманитарной экспертизы работ студентов ведущими учеными;
- ориентация на профессиональные планы и личные научные интересы студента.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, излагаются его основные результаты:

- обоснована внутренняя периодизация процесса развития НИДС педагогических вузов в границах современного ПФО в конце 40-х – начале 70-х гг. XX века, исходя из влияния на этот процесс политических, экономических, социальных и культурных факторов;
- разработана динамическая модель процесса развития НИДС педагогических вузов в границах современного ПФО в конце 40-х – начале 70-х гг. XX века;

– выявлены основные тенденции процесса развития НИДС педагогических вузов в границах современного ПФО в конце 40-х – начале 70-х гг. XX века;

– определены региональные особенности развития научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов в границах современного Приволжского федерального округа в конце 40-х – начале 70-х гг. XX века.

Кроме того, в работе обоснована актуальность научного и практического опыта педагогов рассматриваемого периода для поиска путей совершенствования НИДС педагогических вузов ПФО на современном этапе.

Перспективы научной работы заключаются в возможности расширения хронологических и географических границ исследования, проведении сравнительного анализа процесса развития НИДС в разных регионах на разных исторических этапах.

ОСНОВНЫЕ НАУЧНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Голубева, И.А. Становление и развитие научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов в 50-е гг. XX века/ И.А. Голубева// Вестник Удмуртского государственного университета.– Т.30.– Вып.2.– 2020. – С. 283–288 (0,59 п. л.).

2. Голубева, И.А. Научно-исследовательская деятельность студентов педагогических вузов конца 1940-х – начала 1970-х гг.: анализ документов/ И.А. Голубева// Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2020. – Т. 26, № 4. – С. 216-222 (0,75 п. л.).

3. Голубева, И.А. Основные тенденции дидактики средней и высшей школы и их влияние на развитие научно-исследовательской деятельности студентов в 50–60-х гг. XX века /И.А. Голубева – Текст : электронный // Международный научно-исследовательский журнал «Modern Humanities Success».– 2021.– № 2. – С. 136–141. – URL: <http://mhs-journal.ru/wp-content/uploads/2021/02/mhs-2.pdf> (дата обращения: 12.12.2021), (0,54 п. л.).

4. Голубева, И. А. Тенденции развития научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов в 1940-70-е годы / И. А. Голубева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. – 2022. – № 1(58). – С. 224-232 (0,56 п. л.).

Другие публикации:

5. Голубева, И.А. Организация научно-исследовательской деятельности студентов в условиях реализации ФГОС и профессиональных стандартов/ И.А. Голубева, М.А. Захарищева //Инновации в профессиональном и профессионально-педагогическом

образовании: материалы 24-й Международной научно-практической конференции/ под. науч. ред. Е.М. Дорожкиной, В.А. Федоровой. – Екатеринбург: РГППУ. – 2019. – С.41–44 (0,21 п. л., личный вклад автора – 50 %).

6. Голубева, И.А Великая Отечественная война в научных работах студентов педагогических вузов 1950-1980 годов/ И.А. Голубева// И помнит мир спасенный: сборник научных работ Международной научно-практической конференции, посвященной 75-летию Победы.– БашГПУ.– Уфа.– 2020. – С.177–182 (0,35 п. л.).

7. Голубева, И.А. Основные этапы развития научно-исследовательской деятельности студентов в педагогических вузах ПФО в 50-80-е гг. XX века/ И.А. Голубева// Материалы Международной научно-практической конференции – XXXIII сессия Научного совета по проблемам истории образования и педагогической науки при отделении философии образования и теоретической педагогики Российской Академии образования.– 2020.– С. 417–421 (0,37 п. л.).

8. Голубева, И.А. Великая Отечественная война в научно-исследовательских работах студентов педагогических вузов в 1950-80-х гг./ И.А. Голубева, М.А. Захарищева//Материалы Международной научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные науки сегодня. –North Charleston, USA. – 2020.– С. 56–59 (0,18 п. л., личный вклад автора – 50 %).

9. Голубева, И.А. Тематика научных исследований студентов педагогических вузов 1940-1970-х гг./ И.А. Голубева //Потенциал историко-педагогического знания в психолого-педагогической подготовке учителя: сборник научных трудов Международной научно-практической конференции Вторые Международные историко-педагогические чтения Института педагогики и психологии МПГУ/ науч. ред. М.В. Богуславский, отв. ред. М.А. Гончаров.– Москва: МПГУ, 2021.– С. 101–107 (0,36 п. л.).

10. Голубева, И.А. Периодическая печать 1940-70-х годов о научно-исследовательской деятельности студентов педагогических вузов/ И.А. Голубева// Сборник научных трудов международной научно-практической конференции – XXXIV сессии Научного совета по истории образования и педагогической науки при отделении философии образования и теоретической педагогики Российской академии образования – Волгоград: Редакционно-издательский центр ВГАПО, 2021.– С. 199–202 (0,35 п. л.).

11. Голубева, И.А. Тематика научных исследований студентов 50-80 гг. XX века: исторический аспект и современный взгляд/ И.А. Голубева, М.А. Захарищева// Актуальные проблемы педагогики и образования: сборник научных статей/ науч. ред. и сост. Н.А. Асташова – Брянск: РИО БГУ: Изд-во «Полиграм-плюс» – 2019. – С. 149 – 152 (0,38 п. л., личный вклад автора – 50 %).

12. Голубева, И. А. Модель развития научно-исследовательской деятельности студентов в педагогических вузах / И. А. Голубева. - Текст :

электронный // Осовские педагогические чтения «Образование в современном мире: новое время - новые решения» : сборник научных статей по материалам Международной научно-практической конференции - XV Осовских педагогических чтений / редкол.: М. В. Антонова, Т. И. Шукшина (отв. ред.), Ж. А. Каско, В. И. Лаптун ; Мордовский государственный педагогический университет. - Саранск : РИЦ МГПУ, 2021. - 1 CD-ROM. - Загл. с титул. Экрана (0,32 п. л.).

13. Голубева, И.А. Студенческое научное общество: тенденции развития, анализ проблем/ И.А. Голубева, М.А. Захарищева//Педагогика и психология в XXI веке: современное состояние и тенденции исследования: сборник материалов VII Всероссийской научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, молодых педагогов.– Киров: Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании.– 2019.– С. 36-39 (0,33 п. л., личный вклад автора – 50 %).

14. Голубева, И.А. Неустаревшие мысли К.Д. Ушинского: «Воспитательное влияние науки» или «не переучить»?/ И.А. Голубева //Историко-педагогический журнал.– Нижний Тагил.–№3. – 2019.– С. 154-162 (0,28 п. л.).

15. Голубева, И.А. Тематика научных исследований студентов педагогических вузов ПФО в 1960–1970 гг./И.А. Голубева//Пермский педагогический журнал: науч.-практ. рецензир. журнал. 2021. №12. С. 142-149 (0,55 п. л.).

16. Голубева, И.А. Формирование коммуникативных компетенций у будущего педагога в студенческом научном обществе/ И.А. Голубева, Р.С. Наговицын// Интеграция образования.– Саранск: НИ МГУ им. Н.П. Огарева – 2019. – Т. 23. – № 1. – С. 66–84 (1,9 п.л., личный вклад автора – 50 %).

17. Голубева, И.А. Формирование коммуникативной компетенции членов студенческого научного общества посредством организации дискуссионного клуба// И.А. Голубева, Е.Э. Калинина // Воспитание будущего учителя-исследователя «Студенческая наука: на пути к профессии» – Глазов: ГГПИ имени В.Г. Короленко.– 2017.– С. 380-384 (0,44 п. л., личный вклад автора – 50 %).

18. Голубева, И.А. Научно-исследовательская деятельность будущих педагогов: историко-педагогические основы/ И.А. Голубева, М.А. Захарищева// Подготовка профессионала XXI века: теоретические поиски и эффективные практики: монография/ Антюхов А.В., Асташова Н.А., Богуславский М.В., Бондырева С.К. и др.; под ред. А.В. Антюхова, С.К.Бондыревой. – Москва – Брянск: ОАНО ВО "МПСУ", РИО БГУ, ООО "Полиграм-Плюс", 2020. – С. 147-152 (0, 98 п. л., личный вклад автора – 50 %).

19. Golubeva I.A. Education in the Volga Federal District in the second half of the 19th-20th centuries/ I.A. Golubeva, M.A. Zakharsheva, N.M. Ichetovkina, A.A. Romanov, D.Y. Scriabina – Текст: электронный// SHS Web of ConferencesVolume 121 (2021) International Scientific Conference “Eurasian

Educational Space: Traditions, Reality and Perspectives”, 2021, – URL: <https://inlnk.ru/G6Yz7K> (дата обращения: 12.12.2021), (0,51 п. л., личный вклад автора – 20 %).

Учебно-методические пособия:

20. Голубева, И. А. Научно-исследовательская деятельность студентов: история и современные проблемы : Учебно-методическое пособие по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование / И. А. Голубева ; Министерство просвещения Российской Федерации, Глазовский государственный педагогический институт имени В. Г. Короленко. – Казань: ООО «Бук», 2022. – 22 с (2,3 п. л.).

Подписано в печать 23.06.2022 г. Формат 60x84/16.
Бумага офсетная. Гарнитура Times New Roman.
Печать офсетная. Усл. печ. л. 1,44.
Тираж 100 экз. Заказ 915.
Отпечатано в ООО «ПринтТорг», УР, г. Глазов, ул. Энгельса, 37.
e-mail: glaztipograf@yandex.ru