

Отзыв
об автореферате диссертации Янсон Татьяны Александровны «Коммуникативные стили экскурсовода в устном туристическом дискурсе», Тверь, 2022,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Диссертационная работа Т.А. Янсон выполнена в русле одной из ведущих и наиболее активно разрабатываемых парадигм современных лингвистических исследований, исследовательский интерес к которой обусловлен антропоцентрической направленностью и функциональностью современного лингвистического знания. Обращение к интегративному изучению коммуникативных стилей экскурсовода, описанию взаимообусловленности психологических типов экскурсоводов и выбираемых ими речевых стратегий, а также выявление эффективности речевых стратегий с позиции адресата, что до сих пор не было исследовано, позволяет надеяться на заполнение существующей лакуны и определяет *общую актуальность* работы Т.А. Янсон.

Теоретическая значимость работы состоит, с одной стороны, в моделировании и типологии коммуникативных стилей экскурсовода, и, с другой стороны, полученные результаты могут быть значимы в теоретическом осмыслиении универсальных процессов, происходящих в современной речевой коммуникации.

Практическая значимость заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы не только в вузовских курсах по новым дискурсивным практикам, т.е. в преподавательской деятельности, но и быть полезными практикующим работникам туристической отрасли.

Научная новизна работы обусловлена применением интегративного подхода к изучению коммуникативных стилей экскурсовода, в разработке комплексной методики исследования, позволяющей использовать как собственно лингвистические, так и социо- и психолингвистические методы.

Работа Т.А Янсон убедительно показывает высокий уровень научной эрудиции автора, ее хорошее знакомство с научными трудами по психолингвистике, социолингвистике, теории дискурса, коммуникативной стилистике. Текст автореферата соответствует требованиям к языку научного стиля.

Диссертационное сочинение содержит массу интересных наблюдений, подтверждающих заявленную гипотезу, согласно которой типология коммуникативных стилей экскурсовода соотносится с номенклатурой психологических типов и характеристик личности.

Не останавливаясь на перечислении всех научных результатов, полученных автором исследования, попытаюсь отметить те из них, которые представляются мне наиболее значительными.

Во-первых, хотелось бы в качестве положительного отметить, что убедительным и значимым представляется утверждение о существовании корреляции между психологическим типом экскурсовода, свойственной ему речевой стратегии и эффективностью его воздействия на адресата.

Во-вторых, любопытными представляется сопоставление восприятия коммуникативного поведения экскурсовода русскоязычной и немецкоязычной группами адресатов, их предпочтения в стиле общения с экскурсоводом.

Как всякая интересная и новаторская работа, автореферат вызывает ряд замечаний и вопросов.

Во-первых, вопрос вызывает количество анализируемого языкового материала. Автором проанализировано 3 текста экскурсий и одна видеозапись. Следует ли понимать, что каждый из этих текстов заведомо принадлежал разным психологическим типам экскурсоводов (один – холерику, один – флегматику и т.д.)? Или выбор текстов для анализа не был обусловлен типом говорящего? В таком случае, как были определены

психологические типы экскурсоводов? Можно ли на основании одного текста делать вывод, что соответствующее коммуникативное поведение характерно для всех холериков, флегматиков и т.д.?

Во-вторых, русскоязычными информантами были 105 **студентов** в возрасте от 17 до 20 лет, в том числе курсанты военной академии. А немецкоязычными информантами были 647 **туристов** в возрасте от 28 лет до 91 года. Является ли репрезентативным сопоставление столь разных (и по возрасту, и по социальному положению, и по интересам) групп информантов? Если учитывать эти различия, то, вероятно, наличие такой реакции, как «громкое и четкое произношение» можно будет объяснить не национальной особенностью немецкоязычной группы респондентов, а их возрастными особенностями.

В-третьих, хотелось бы прояснить позицию автора исследования по поводу отнесения таких ответов, как «Возможно», «Про архитектуру, историю расскажу вам с удовольствием, а вот на вопрос по биологии ответить не могу» к речевой стратегии ухода от ответа? Мне представляется, что ответы экскурсоводами были даны, в которых они честно признались, что не обладают достоверной информацией по заданному вопросу.

И последний вопрос, который, возможно, был бы снят при знакомстве с текстом всей диссертационной работы. В первой главе в рамках основных подходов к исследованию была названа и теория речевых жанров. Текст автореферата не отражает учета этой теории при исследовании. Где и как автор применил эту теорию? Что жанроведческий подход позволил выявить?

Данные вопросы высказаны в плане научной дискуссии, они ни в коей мере не снижают ценности выполненной работы.

Текст рецензируемого автореферата, по моему мнению, дает достаточные основания для утверждения о том, что диссертация Т.А. Янсон «Коммуникативные стили экскурсовода в устном туристическом дискурсе» полностью соответствует всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает искомой степени кандидата филологических наук по специальностям - 10.02.19 – теория языка.

14.03.2022.

Доктор филологических наук, профессор
Татьяна Ивановна Стексова

Профессор кафедры современного русского языка и методики его преподавания
ФГБОУ ВПО «Новосибирский государственный педагогический университет»,
630126, г. Новосибирск, ул. Вилойская, 28
моб. +7 9139498776

e-mail: steksova@inbox.ru

