

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 212.263.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО
ОБРАЗОВАНИЯ «ТВЕРСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»
МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.04.2022 № 17

О присуждении Янсон Татьяне Александровне, гражданке Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Коммуникативные стили экскурсовода в устном туристическом дискурсе» по специальности 10.02.19 – теория языка принята к защите 22 февраля 2022 г., протокол № 8, диссертационным советом Д 212.263.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, 170100, Тверь, ул. Желябова, д. 33, работающим согласно приказам № 687 от 01.12.2000 г., № 105/НК от 11.04.2012 г., № 423 н/к от 28.04.2015 г., № 409/нк от 27.12.1018 г., № 502/нк от 23.09.2020 г.

Соискатель Янсон Татьяна Александровна, 1990 года рождения, в 2013 году с отличием окончила ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» по специальности «Теория и методика преподавания иностранных языков и культур» с присвоением квалификации «лингвист, преподаватель».

В период подготовки диссертации с 2018 года по 2021 год соискатель учёной степени кандидата наук Янсон Т.А. являлась аспирантом очной формы обучения по направлению подготовки 45.06.01 – Языкознание и литературоведение (Теория языка) ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», г. Тверь.

Справка об обучении в аспирантуре, регистрационный номер 47, выдана 16.12.2021 г. ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет».

Диссертация на тему «Коммуникативные стили экскурсовода в устном туристическом дискурсе» выполнена на кафедре теории языка, перевода и французской филологии ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет».

Научный руководитель – доктор филологических наук, доцент, профессор кафедры теории языка, перевода и французской филологии ФГБОУ ВО «Тверской государственной университет» Мкртычян Светлана Викторовна (специальность защищенной диссертации: 10.02.01 – русский язык).

Официальные оппоненты:

Дементьев Вадим Викторович – доктор филологических наук, профессор кафедры теории, истории языка и прикладной лингвистики ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского» (специальность защищенной диссертации: 10.02.19 – теория языка);

Аксенова Екатерина Дмитриевна – кандидат филологических наук, доцент кафедры русского языка ФГБОУ ВО «Тверской государственной медицинской университет» Министерства здравоохранения Российской Федерации (специальность защищенной диссертации: 10.02.01 – русский язык)

дали положительные отзывы о диссертации.

Ведущая организация – ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» – в своем положительном отзыве, подготовленном кандидатом филологических наук, доцентом кафедры общего языкознания и стилистики ФГБОУ ВО «Воронежский государственный Университет» Козельской Натальей Алексеевной 21 марта 2022 г. (протокол № 8) и утверждённом проректором по науке, инновациям и цифровизации ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет» доктором химических наук,

доцентом О.А. Козадеровым 22 марта 2022 г., указала, что с помощью комплекса традиционных лингвистических и антропометрических методов диссертантка осуществила многоаспектное исследование, разработав типологию коммуникативных стилей экскурсовода на основе свойственных им речевых стратегий и тактик, а также предложила оригинальный способ оценки эффективности коммуникативных стилей в опоре на психологические характеристики личности.

В отзыве указано, что диссертация Т.А. Янсон отвечает всем необходимым требованиям и соответствует критериям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Основное содержание диссертации Т.А. Янсон отражено с достаточной полнотой в 13 статьях (общим объемом 6,4 п.л.), в число которых входят 7 публикаций в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования РФ (общим объемом 3,9 п.л.).

К числу наиболее значимых работ по теме диссертации относятся следующие:

1. Янсон Т.А. Единицы структурирования устного туристического дискурса (терминологический аспект) // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Филология». 2019. № 4 (63). С. 251–256.
2. Янсон Т.А. Экспериментальное исследование коммуникативных стилей экскурсовода // Вестник Тверского государственного университета. Серия «Филология». 2020. № 2 (65). С. 232–241.
3. Янсон Т.А. Контактная экскурсия: речевой жанр vs коммуникативное событие // Жанры речи. Саратов: Издательство Саратовского университета, 2021. № 1 (29). С. 34–40.
4. Янсон Т.А. Психолингвистическое исследование коммуникативных характеристик субъекта туристического дискурса // Вопросы

психолингвистики. Москва: Московская международная академия. 2021. № 4 (50). С. 78–95 (в соавторстве).

5. Янсон Т.А. Психолингвистические методы исследования речевого жанра контактной экскурсии // Языковое сознание. Речевая коммуникация: материалы международной научной конференции, посвящённой памяти профессора В. Е. Гольдина / Отв. ред. О. Ю. Крючкова. Саратов: ИЦ «Наука», 2020. С. 212–219.
6. Янсон Т.А. Экспериментальное исследование коммуникативных стилей экскурсовода (на материале немецкого языка) // Слово и текст: психолингвистический подход: сб. науч. тр. / под общ. ред. Е.Ю. Мягковой. Тверь: Твер. гос. ун-т, 2021. Вып. 20. С. 86–93.

Недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах в диссертации отсутствуют.

На диссертацию поступили следующие отзывы.

Отзыв ведущей организации – ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет». Отзыв положительный, вопросы и замечания касаются следующего.

1. Обращает на себя внимание значительная разница в количестве привлеченных к опросам русских (105) и немецких (647) информантов. Отметим также, что есть разница и в возрасте участников опроса: русские - от 16 до 24 лет, а немцы - от 28 до 91 года. В связи с этим возникает вопрос о сопоставимости русских и немецких экспериментальных данных. Считаете ли вы, что количественный и возрастной параметр не влияют на содержание ответов испытуемых?

2. Вызывает некоторое сомнение целесообразность сближения терминов *предпочтительное* общение и *эффективное* общение (с.110). Представляется, что эффективным может быть любой коммуникативный стиль в зависимости от участников и ситуации общения, а предпочтительное общение может быть не эффективным, но результативным (по И.А. Стернину).

3. Представляется, что для анализа гендерных особенностей коммуникативных стилей одним из немаловажных факторов является пол экскурсовода. В тексте работы информация об этом специально не рассматривается, но выявленное в ходе исследования предпочтительное внимание мужчин-экскурсантов к внешности экскурсовода (с.119) могло быть скорректировано с учетом данного фактора.

4. Хотелось бы попросить автора уточнить, чем объясняется выбор в качестве экспертов для более объективного распределения ответов по коммуникативным стилям (с. 121) магистров ТГУ по направлению подготовки «Перевод в сфере профессиональной деятельности»?

5. В тексте диссертации и автореферата есть досадные опечатки (с. 116, 134, 155, 161, 166, 168, 173, 174) и отдельные недочеты в оформлении списка литературы (с. 175, 185, 189).

Отзыв официального оппонента доктора филологических наук, профессора Дементьева Вадима Викторовича. Отзыв положительный, прозвучали следующие вопросы и замечания.

1. Можно ли считать, что за туристическим дискурсом, как за многими другими типами дискурса, например, официально-деловым, политическим, медицинским, художественным, стоит особая картина мира? Если да, могут ли туристический дискурс и соответствующая картина мира быть охарактеризованы в терминах: развлекательный, гедонистический, познавательный, фатический, институциональный, творческий (и/или по степени проявления данных признаков)? Справедливо ли распространенное мнение, что в последние годы туристический дискурс и соответствующая картина мира резко усилили свое значение? Имеем в виду экспансию «туристического взгляда на мир»: развлекательность, любопытство, востребованность сенсационности при некоторой поверхностности, доля равнодушия, невовлеченности, неэмпатии, не исключаящие сентиментальности, что обуславливает популярность целого ряда жанров,

тематических и текстовых характеристик нарративов в коммуникации, в т.ч. интернет-коммуникации.

2. В этой связи пожелание на будущее: хотелось бы уточнить, во-первых, место контактной экскурсии в структуре туристического дискурса: можно ли считать, что это главный (ядерный, «дискурсообразующий») жанр данного типа дискурса (ср. типологию Э.Ю. Новиковой)? Во-вторых – связь текстовой деятельности экскурсовода с темой: ср. экскурсию в музей, картинной галерее, осмотр достопримечательностей в городе, в религиозном заведении (монастырь, мечеть).

3. Не кажется вполне убедительным утверждение, что доминирующий коммуникативный стиль является наименее эффективным и в русско-, и в немецкоязычной коммуникации экскурсовода (Положение 4), поскольку, как показано в диссертации, результаты разных типов и этапов опросов противоречат друг другу. Так, четвертый этап исследования показал, что данный стиль действительно считается менее эффективным (с. 131), но на первом этапе немецкоязычные информанты отдавали предпочтение именно доминирующему стилю (с. 137, 142); направленный опрос же показал, что данный стиль является вторым по приоритетности у мужчин (с. 124, 126). Автор это понимает и делится своими сомнениями на сс. 173-174, однако в Положении 4 дает все-таки приведенное однозначное утверждение (в конце концов, если бы Т.А. Янсон была права, это означало бы, что все экскурсоводы с холерическим темпераментом плохи, а я по личному опыту знаю, что это далеко не так).

4. Трудно согласиться с высказыванием Т.А. Янсон о теории речевых жанров: *«<...> теория речевых жанров даёт возможность анализировать вербальную личность и выявлять специфические речежанровые лексико-грамматические особенности, описывать структуру и композицию речевого жанра, однако не учитывает динамический и спонтанный характер неподготовленной коммуникации в рамках контактной экскурсии»* (с. 49). Представляется, что неподготовленная коммуникация динамического и

спонтанного характера, о которой говорит автор, относится к нежёстким РЖ по М.М. Бахтину (разграничение стандартизированных жанров типа приветствия и поздравления, где говорящий очень мало что может привнести от себя, и более «свободных» жанров – основа его классификации РЖ). Такие РЖ, как известно, активно и успешно изучаются в современной ТРЖ. Кстати, доказательством этого может служить статья самой Т.А. Янсон, посвященная речежанровому аспекту экскурсии и украсившая журнал «Жанры речи»!

Отзыв официального оппонента кандидата филологических наук, доцента Аксеновой Екатерины Дмитриевны.

Отзыв положительный, прозвучали следующие вопросы и замечания.

В своей работе автор выдвигает гипотезу: типология коммуникативных стилей экскурсовода соотносится с номенклатурой психологических типов и характеристик личности и реализуется посредством соответствующих коммуникативных маркеров (речевых стратегий, тактик и ходов), оценка эффективности коммуникативных стилей основывается на антропометрических методах. На протяжении всей работы диссертант решает задачи, подтверждающие ее, но в Заключении не пишет о том, что выдвинутая гипотеза была полностью раскрыта и подтверждена его работой. Вторым недостатком работы является явное преимущество немецкоязычных респондентов по сравнению с русскоязычными информантами. По нашему мнению, разница более чем в шесть раз (647/105) может привести к статистической погрешности.

Вопросы, возникшие в ходе прочтения работы, обусловлены, во-первых, интересом к анализу результатов проведённого исследования, во-вторых, большим объемом и сложностью, многогранностью самого объекта исследования.

1. В тексте диссертации много наблюдений, связанных с ответами, распределёнными по принципу пола испытуемых. Можно ли обобщить результаты исследования с учётом гендерного аспекта?

2. В качестве маркера КС используется речевая стратегия/речевая тактика/тактический ход, они так или иначе квалифицируются, приводятся примеры. Как был получен этот материал?

На автореферат поступило 6 отзывов: от доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой лингвистики и иностранных языков ФГБОУ ВО «Калужский государственный университет им. К.Э. Циолковского» Льва Геннадьевича Васильева, кандидата филологических наук, доцента, заведующего кафедрой иностранных языков ВА ВКО им. Маршала Советского Союза Г.К. Жукова Татьяны Викторовны Гречушниковой, доктора филологических наук, доцента, заведующего кафедрой русского языка и стилистики ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Наталии Васильевны Данилевской, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры теории и практики перевода и лингвистики ФГАОУ ВО «Волгоградский государственный университет» Ларисы Анатольевны Кочетовой, доктора филологических наук, доцента, заведующего кафедрой иностранных языков ФГБОУ ВО «Воронежский государственный медицинский университет им. Н.Н. Бурденко» Анны Олеговны Стеблецовой, доктора филологических наук, профессора, профессора кафедры современного русского языка и методики его преподавания ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет» Татьяны Ивановны Стексовой.

Лев Геннадьевич Васильев в своем отзыве задает два вопроса:

1. Ядерный статус придается как стратегиям, так и тактикам (наименование Таблицы 2) или только тактикам (п. 4 Научной новизны)?
2. По каким критериям разграничиваются самопрезентация и самоутверждение (Таблица 1)?

В отзыве Татьяны Ивановны Стексовой содержатся следующие замечания и вопросы:

1. Вопрос вызывает количество анализируемого языкового материала. Автором проанализировано 3 текста экскурсий и одна видеозапись. Следует ли понимать, что каждый из этих текстов заведомо принадлежал разным психологическим типам экскурсоводов (один – холерику, один – флегматику и т.д.)? Или выбор текстов для анализа не был обусловлен типом говорящего? В таком случае, как были определены психологические типы экскурсоводов? Можно ли на основании одного текста делать вывод, что соответствующее коммуникативное поведение характерно для всех холериков, флегматиков и т.д.?
2. Русскоязычными информантами были 105 студентов в возрасте от 17 до 20 лет, в том числе курсанты военной академии. А немецкоязычными информантами были 647 туристов в возрасте от 28 лет до 91 года. Является ли репрезентативным сопоставление столь разных (и по возрасту, и по социальному положению, и по интересам) групп информантов? Если учитывать эти различия, то, вероятно, наличие такой реакции, как *«громкое и четкое произношение»* можно будет объяснить не национальной особенностью немецкоязычной группы респондентов, а их возрастными особенностями.
3. Хотелось бы прояснить позицию автора исследования по поводу отнесения таких ответов, как *«Возможно»*, *«Про архитектуру, историю расскажу вам с удовольствием, а вот на вопрос по биологии ответить не могу»* к речевой стратегии ухода от ответа? Мне представляется, что ответы экскурсоводами были даны, в которых они честно признались, что не обладают достоверной информацией по заданному вопросу.
4. Вопрос, который, возможно, был бы снят при знакомстве с текстом всей диссертационной работы. В первой главе в рамках основных

подходов к исследованию была названа и теория речевых жанров. Текст автореферата не отражает учета этой теории при исследовании. Где и как автор применил теорию речевых жанров? Что жанроведческий подход позволил выявить?

Все отзывы положительные. В них отмечается актуальность, новизна исследования, теоретическая и практическая значимость, органичная связь выводов с поставленными целями и задачами, основательность сделанных теоретических обобщений.

В отзывах на диссертацию и автореферат сделан вывод о том, что автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается их широкой известностью своими достижениями в данной отрасли науки, наличием публикаций в соответствующей сфере исследования и способностью определить научную и практическую ценность диссертации.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

- разработана типология коммуникативных стилей экскурсовода с опорой на лингвистические и экстралингвистические параметры;
- выявлены и описаны типовые речевые стратегии и речевые тактики, маркирующие коммуникативные стили экскурсовода;
- предложена методика исследования эффективности коммуникативных стилей экскурсовода с применением комплекса антропометрических методов.

Теоретическая значимость исследования обоснована тем, что:

- определены критерии установления объёма понятия *устный туристический дискурс* и выявлены его особенности;
- представлена модель вербальной составляющей экскурсионного дискурса с учётом его стилистики;

- установлено влияние межличностного компонента туристического дискурса на эффективность коммуникации;
- уточнено понятие эффективности общения в туристическом дискурсе;
- разработана модель коммуникативного стиля экскурсовода;
- предложены параметры типологизации коммуникативных стилей экскурсовода в туристическом дискурсе.

Научная новизна исследования состоит в:

- моделировании коммуникативного стиля экскурсовода и разработке типологии коммуникативных стилей экскурсовода на основе лингвистических и экстралингвистических параметров;
- описании коммуникативных маркеров речевых стратегий, свойственных каждому из коммуникативных стилей (имперсональному, доминирующему, паритетному и конформистскому) экскурсовода;
- разработке критериев оценки эффективности коммуникативных стилей на основе применения комплекса антропометрических методов.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

- определены перспективы практического использования результатов исследования в курсах по стилистике, прагматике, психолингвистике, дискурс-анализу, жанроведению, теории коммуникации, межкультурной коммуникации;
- выводы и материалы исследования могут найти применение при разработке практико-ориентированных коммуникативных курсов для работников туристической отрасли, экскурсоводов, гидов-экскурсоводов.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что сформулированные в диссертации научные положения и выводы обеспечиваются адекватной теоретической базой исследования, которая включает труды ведущих российских и зарубежных ученых (204 источника, из которых 33 – на иностранных языках) в области стилистики,

психолингвистики и психологии личности, теории дискурса, лингвистической прагматики и жанроведения. Работа характеризуется методологической обоснованностью теоретических позиций, целостным и комплексным теоретическим подходом к проблеме исследования, репрезентативным по объему и по содержанию эмпирическим материалом (5421 ответ от 752-х испытуемых и респондентов), применением для обработки полученных данных комплекса общенаучных и лингвистических методов.

Личный вклад соискателя состоит в:

- уточнении соотношения между смежными теоретическими понятиями дискурсивного анализа: *речевая стратегия, речевая тактика, тактический ход, речевой жанр, коммуникативное событие, коммуникативное поведение, коммуникативный стиль*;
- разработке модели вербальной составляющей экскурсионного дискурса с учётом стилистической маркированности языковых средств;
- установлении роли межличностного компонента в аспекте коммуникативной эффективности;
- обосновании системы критериев типологизации коммуникативных стилей с учётом интегративности исследования;
- выявлении и описании типовых речевых стратегий и тактик, маркирующих каждый коммуникативный стиль;
- разработке и апробации методики оценки эффективности коммуникативных стилей экскурсовода на основе применения комплекса антропометрических методов;
- ранжировании коммуникативных стилей по параметру их эффективности;
- выявлении этнокультурной специфики коммуникативных стилей экскурсовода.

По результатам исследования опубликовано 13 статей, семь из них в изданиях, рекомендованных ВАК.

По результатам исследования опубликовано 13 статей, семь из них в изданиях, рекомендованных ВАК.

Диссертация Янсон Татьяны Александровны «Коммуникативные стили экскурсовода в устном туристическом дискурсе» представляет собой научную квалификационную работу, в которой решена научная проблема, имеющая важное значение для лингвостилистики, теории дискурса и жанроведения.

Диссертация соответствует критериям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

На заседании 25.04.2022 г. диссертационный совет принял решение присудить Янсон Татьяне Александровне ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 16 человек, из них 5 докторов наук по профилю защищаемой диссертации (по специальности 10.02.19 – теория языка), участвовавших в заседании, из 22 человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту 0 человек, проголосовали: за – 15, против – 1, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель
диссертационного
совета Д 212.263.03

Ученый секретарь
диссертационного
совета Д 212.263.03



 В.А. Миловидов



П.Е. Карташова

25 апреля 2022 г.