



Федеральное государственное автономное
образовательное учреждение
высшего образования
«КРЫМСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени В.И.Вернадского»
(ФГАОУ ВО «КФУ им. В.И.Вернадского»)
проспект Академика Вернадского, 4,
г. Симферополь, 295007
Тел.: +7(3652) 54-50-36; факс: 54-52-46
E-mail: cf_university@mail.ru
<http://www.cfuv.ru>
31.01.2022 № 01-11/6371

Утверждаю

Проректор по научной деятельности
Федерального
автономного
учреждения высшего образования
«Крымский федеральный университет
имени В.И. Вернадского»,

Кубышкин А.В.

2022 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации

федерального государственного автономного образовательного
учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени
В.И. Вернадского» на диссертацию Рубцовой Татьяны Сергеевны на тему
«Становление и реализация педагогических идей Френсиса Уэйланда Паркера в
теории и практике североамериканской школы», представленной на соискание
ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности

5.8.1. - Общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность темы исследования определяется необходимостью осмысливания инновационных подходов к образованию, ориентированных на ученика, как активного субъекта познания, труда и общения. Важно изучать не только современное состояние школы в контексте мирового образовательного процесса, но и ценный образовательный опыт прошлого для использования в дискуссии о реформе современной российской школы. В этой связи обращение исследователя к педагогическим идеям Френсиса Уэйланда Паркера представляется своевременным и значимым. В современном мире на фоне стремления к получению сиюминутных результатов можно не редко ощутить невостребованность историко-педагогических работ, так как они не могут принести немедленную пользу. Однако без обращения к педагогическому прошлому невозможно понять педагогические ценности, цели и идеалы, пути их достижения. Педагогические идеи Ф. У. Паркера, представителя американской педагогической мысли, являются «белым пятном» на педагогической карте отечественной американстики. Работа Т. С. Рубцовой является первым специальным исследованием, посвященным педагогике Ф. У. Паркера, что усиливает актуальность её результатов и выводов.

Осмыслив значительное количество информационных источников, базируясь на достаточно большом фактическом материале, Т. С. Рубцова вполне грамотно и непротиворечиво выстраивает научный аппарат исследования, его методологическую и теоретическую основу.

Основной текст диссертации выполнен Т. С. Рубцовой на 200 с., состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы, который включает 146 наименований, из них 93 на английском языке и приложений.

Представляются обоснованными **во введении** диссертации формулировки проблемы и цели исследования, объекта и предмета, задач и положений, выносимых на защиту, теоретической и практической значимости.

Не вызывает сомнения видение автором **научной проблемы**, заключающейся в раскрытии путей становления и реализации инновационных идей Ф. У. Паркера в теории и практике североамериканской школы. На основе глубокого анализа работ Ф. У. Паркера, раскрывающих суть его теории концентрации, а также способы построения инновационных образовательных систем, Т. С. Рубцова сумела представить не только философию образования Ф. У. Паркера, но и выявить его ценный практический опыт. Педагогические идеи Ф. У. Паркера, включающие организацию образовательного процесса в школе, систему подготовки учителя, соискатель сумела охарактеризовать на основе тщательного анализа трудов педагога, не имеющих русскоязычного перевода.

Научная новизна диссертации Т. С. Рубцовой очевидна, так как автору удалось на основе выделения, характеристики и сопоставления различных историко-педагогических подходов зарубежных учёных к проблеме определения сущности «педагогики прогрессивизма» обозначить роль Ф. У. Паркера в этом течении. Исследователь сумел проанализировать педагогическое наследие Ф. У. Паркера в единстве историко-культурного, социально-экономического и политического контекстов и выявить ценный опыт интеграции паркеровского педагогического наследия в современный образовательный процесс американской общеобразовательной школы.

О высоком уровне **теоретической значимости** проведенного исследования свидетельствует следующее: углублены существующие представления об американском прогрессивизме как многогранном явлении, что, несомненно, расширяет понятийно-терминологическую систему истории педагогики за счёт осмыслиения и конкретизации места в нём педагогических идей Ф. У. Паркера. В научный оборот истории педагогики введены не переведенные и не использованные ранее оригинальные источники по проблеме исследования, что расширяет теоретическую базу отечественной педагогической американстики.

Результаты и выводы, полученные в ходе исследования, имеют несомненную **практическую значимость**. Полученные выводы и результаты исследования помогут в организации программ непрерывного педагогического образования, расширяя содержание педагогических курсов бакалавриата, магистратуры, повышения квалификации, а также будут стимулировать инновационную работу в школах.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обусловлены методологической обеспеченностью теоретических положений. Избранные методы соответствуют современной методологии педагогического исследования. Результаты, полученные автором в ходе исследования, апробированы на международных научно-практических конференциях, круглых столах и публикациях в рецензируемых журналах.

Следует считать правомерным вывод Т. С. Рубцовой в **первой главе** «Теоретико-методологические основания реформаторской педагогики Ф. У. Паркера», что в работах по истории педагогики понятия «прогрессивизм», «прогрессивное образование», «педагогика прагматизма» часто сближаются и используются как взаимозаменяемые (с. 69). При этом следует иметь в виду, что с самого начала это движение было неоднородно и объединяло порой противоречивые позиции, означая разные вещи для разных людей. Существовали различные группы, имеющие схожие педагогические идеи и говорящие на одном педагогическом «языке». Всё же автору удалось выделить ряд унифицирующих черт, которые позволяют отнести эти группы к общей образовательной парадигме. При этом автор верно подчёркивает, что как зарождение прогрессивного образования, так и его спад, тесно связаны с разнообразными социально-политическими процессами, происходившими в США на разных исторических этапах. В работе доказано, что поиски инновационных педагогических решений, отвечавших запросам нового времени, были во многом «заряжены» прагматистским пониманием природы знания, истины и самого процесса познания. В послевоенной Америке, пережившей Гражданскую войну между Севером и Югом, дело народного образования, которое должно было дать обновлённой стране новых граждан, осознавалось как масштабная национальная задача. Ф. У. Паркер, будучи человеком своего времени, не мог не разделять точки зрения на школьное образование как на дело национальной важности.

Большой интерес вызывает **вторая глава** «Теоретические идеи Ф. У. Паркера как инструменты модернизации образования». В ней Татьяне Сергеевне удалось доказать, что с середины XIX века в школьном образовании США происходят коренные изменения под влиянием идей европейских мыслителей (Ж.-Ж. Руссо, И. Г. Песталоцци, И. Ф. Гербарта, Ф. В. Фребеля), а также американских прогрессивистов. Обоснованной критике начинает подвергаться традиционная система. На смену монотонной деятельности заучивания педоцентристская педагогика принесла новые методы, адаптированные под потребности ребёнка. Если в рамках традиционной педагогики детская спонтанность и интуитивность отрицались как проявления незрелости, то для Ф. У. Паркера они становятся значимыми чертами детской натуры, которые надо не искоренять, а опираться на них в ходе образовательного процесса. Особо ценно, что исследователь делает свои выводы опираясь на основной труд Ф. У. Паркера «Беседы о педагогике. Обзор теории концентрации». Взгляд исследователя не упустил такой важный момент, как роль учителя в школе нового типа. Значимыми и актуальными являются выводы о том, что ключевая задача учителя состоит в том, чтобы активировать, задействовать и разумно использовать внутренние энергии обучающихся, не допуская непродуктивных «затрат». В качестве рациональных моментов педагогики Ф. У. Паркера диссертант выделяет и то, что экономия внутренней энергии ученика достигается за счёт интердисциплинарного объединения предметов в блоки, оптимизации методов преподавания, которые должны быть адаптированы под нужды ученика, активизации самостоятельной деятельности детей. Автор логично приходит к выводу о том, что Ф. У. Паркер не просто

затмствовал европейский педагогический опыт, а переосмысливал его и трансформировал под культурный и идеологический «климат» своей страны.

Третья глава «Практическая реализация педагогических идей Ф. У. Паркера в американской общеобразовательной школе», на наш взгляд, придаёт исследованию цельность и значимость. Она посвящена работе педагога-экспериментатора на посту суперинтенданта школ г. Квинси штат Массачусетс, а затем директора нормальной школы округа Кук в г. Чикаго штат Иллинойс. Т. С. Рубцова убедительно доказала, что Ф. У. Паркер кардинальным образом изменил образовательные программы, методы преподавания и учебные материалы. Раскрыта суть его метода открытого диалога, который настраивал ребёнка на понимание того, что знание – это скорее динамичный процесс, чем статичный результат. Несомненным достоинством рецензируемой диссертации является обращение к современным школам США, которые носят имя этого выдающегося педагога. Это позволило автору сделать обоснованный вывод о том, что в контексте современного стандартизованного образования, с его дискуссионными с точки зрения демократических свобод нормами, педагогические идеи Ф. У. Паркера звучат злободневно и актуально.

Логика диссертационного исследования позволила соискателю проследить генезис педагогических взглядов Френсиса Паркера, проанализировать процесс их практической реализации в контексте американской общеобразовательной школы рубежа XIX – XX веков и показать их актуальность в современной школе США.

Отмечая высокий уровень проведенного исследования, его научную новизну, теоретическую и практическую значимость, хотелось бы высказать некоторые замечания по работе, требующие уточнения позиции автора:

1. Одно из противоречий сформулировано автором как противоречие между сложившимися историографическими стереотипами связывать процесс эволюции американской реформаторской педагогики рубежа XIX-XX веков с именем Дж. Дьюи и актуальной потребностью раскрыть пути становления и реализации инновационных идей Ф. У. Паркера в теории и практике североамериканской школы. Соискателю следовало бы пояснить, каким образом были связаны эти две персоналии в образовательной реформе.

2. В положениях о научной новизне Т. С. Рубцова указывает, что Ф. У. Паркер применял индивидуальный подход к оцениванию достижений учащихся. На наш взгляд, следовало бы на конкретных примерах показать каким образом это осуществлялось в практической деятельности Ф. У. Паркера.

3. В третьей главе диссертации «Практическая реализация педагогических идей Ф. У. Паркера в американской общеобразовательной школе» автором предпринимается попытка проанализировать пути организации образовательного процесса в школе (г. Квинси штат Массачусетс, нормальная школа округа Кук в г. Чикаго штат Иллинойс). В то же время автор недостаточно внимания уделил анализу методов обучения, в частности в диссертации четко не определено какие методы обучения занимали главное место в профессиональном инструментарии Ф. У. Паркера.

4. На современном этапе развития школы проблема вовлечённости родителей в школьную жизнь становится одной из приоритетных. Следовало бы

отразить позицию Ф. У. Паркера по поводу роли родителей в образовательном процессе ребёнка и их участия в школьных делах.

Высказанные замечания не снижают общей положительной оценки проведённого Т. С. Рубцовой исследования, которое отличается оригинальностью, самостоятельностью и обоснованностью.

Работа выполнена на высоком теоретическом уровне, обладает научной значимостью. Диссертация отличается тщательным подбором источников, их системным анализом и грамотной интерпретацией полученных результатов. Текст диссертации аргументирован, написан грамотным научным языком.

Содержание автореферата раскрывает основные положения диссертации.

Материалы диссертационного исследования прошли широкую **апробацию**, результаты исследования Т. С. Рубцовой отражены в 23 публикациях, из них 6 статей, опубликованных в рецензированных научных изданиях, в которых публикуются основные научные результаты диссертации на соискание учёной степени кандидата наук.

Заключение по диссертационному исследованию. Диссертация Т. С. Рубцовой представляет завершённое научное исследование, актуальность которого не подлежит сомнению. Выводы и рекомендации достоверны и аргументированы. Работа отвечает требованиям, представленным в пунктах 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении учёных степеней» от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 11.09.21 г.). Автореферат диссертации также соответствует требованиям ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Диссертант Рубцова Татьяна Сергеевна заслуживает присуждения ей учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв на диссертацию Рубцовой Татьяны Сергеевны подготовлен доктором педагогических наук, доцентом, профессором кафедры педагогики и педагогического мастерства Шушарой Татьяной Викторовной. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры педагогики и управления учебными заведениями Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского» (протокол № 6 от 24 января 2022 г.).

Председательствующий на
заседании кафедры
доктор педагогических наук,
профессор, профессор кафедры
педагогики и педагогического мастерства
**ФГАОУ ВО «Крымский Федеральный
университет имени В.И. Вернадского»**

Редькина Людмила Ивановна

Данные об организации:

Полное наименование организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Крымский федеральный университет имени В.И. Вернадского»

Почтовый адрес: 295007, Республика Крым, г. Симферополь, проспект Академика Вернадского, 4

Телефон / факс: +7 (3652) 54-50-36

Электронный адрес: cf_university@mail.ru

Сайт: <https://cfuv.ru/sveden/common>

