

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Янсон Татьяны Александровны «Коммуникативные стили экскурсовода в устном туристическом дискурсе» (Тверь – 2021), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка

Туристическая сфера представляет собой разветвленный социальный институт, в рамках которого работают тысячи специалистов. Эти люди пользуются профессиональной лексикой, коммуникативными стилями и жанрами, специфика которых еще не получила должного внимания в лингвистической литературе. Сказанное свидетельствует о несомненной **актуальности** рецензируемой диссертации, посвященной коммуникативным стилям экскурсовода, их типологизации и оценке эффективности на основе типовых речевых стратегий и их языковых маркеров и находящейся на пересечении **актуальных** направлений современной лингвистики: антропоцентрического, функционального, когнитивного.

Научная новизна диссертации обуславливается тем, что впервые осуществлено комплексное прагмалингвистическое, психолингвистическое, социолингвистическое, стилистическое исследование типовых речевых стратегий экскурсовода, характерных для четырех коммуникативных стилей, и речевых тактик их реализации, оценка эффективности коммуникативных стилей на основе антропометрических методов, на материале русского и немецкого языков.

Теоретическая значимость исследования обуславливается следующим:

- разработана модель, с помощью которой коммуникативные стили выделяются, типологизируются и детально анализируются, с одной стороны, в персонологическом аспекте, через призму языковой личности экскурсовода, с другой стороны – в коммуникативно-прагматическом и когнитивном аспекте в устном туристическом дискурсе;
- получает дальнейшее осмысление и уточнение понятие коммуникативного стиля, недостаточно разработанное в лингвистике;
- разработанная Т.А. Янсон модель описания коммуникативного стиля экскурсовода может быть использована для изучения других коммуникативных стилей и других языковых личностей, например, при описании языковой личности блогера / видеоблогера, ученого, лектора / видеолектора, интервьюера / интервьюируемого; могут быть привлечены данные других языков, что ценно для межкультурной коммуникации.

Достоверность результатов исследования Т.А. Янсон обеспечивается:

- 1) адекватностью принимаемых **базовых теоретических представлений и единиц**, что, в свою очередь, обеспечивается хорошим знакомством диссертанта с научно-исследовательской литературой, особенно по теории коммуникации, когнитивной лингвистике, стилистике, лингвоперсонологии (I глава диссертации). Вызывает согласие определение и характеристика а) *туристического дискурса* как подготовленного диалогизированного монолога, осуществляемого в туристической сфере, через *коммуникативную деятельность* субъектов дискурса – экскурсовода и экскурсантов; б) *коммуникативного стиля* – как сущност-

ной характеристики коммуникативной деятельности экскурсовода и ее эффективности; в) *типологии коммуникативных стилей*, выделяемых на экстралингвистической (психологической) основе и значимых для оценки эффективности коммуникативной деятельности экскурсовода;

2) эффективностью разработанной автором комплексной экспериментальной (коммуникативной и когнитивной) **методики** исследования коммуникативных стилей экскурсовода и их эффективности на основе типовых речевых стратегий и их языковых маркеров (тактик). Данная методика обеспечивает верификацию эффективности общения, вообще трудно и часто субъективно осуществляемую в коммуникативной лингвистике, – путем **экспериментов и опросов**; следует отметить удачность формулировок вопросов и заданий в опросниках. Надежность верификации обеспечивает также тщательно проведенный многоаспектный **количественный** анализ материала;

3) представительностью оригинального **материала**, собранного автором: а) материалы эксперимента и опросов, в которых приняли участие 752 человека (русскоязычные – студенты Тверского государственного университета и курсанты военной академии ВКО им Г.К. Жукова; немецкоязычные – немецкие туристы); б) тексты / видеозаписи экскурсий (3 текста и 1 видеозапись). Анализ материала в большинстве случаев сомнений не вызывает.

Наибольшую научную ценность составляют два тесно связанные друг с другом **микроисследования**, которым посвящены II и III главы диссертации.

- Так, моделируется коммуникативный стиль экскурсовода и разрабатывается типология коммуникативных стилей экскурсовода с опорой на психологические характеристики типа личности; описываются типовые речевые стратегии и тактики каждого из коммуникативных стилей экскурсовода, а также системы коммуникативных маркеров речевых стратегий, свойственных коммуникативным стилям (II глава). Соответствия внутри одной языковой личности разных коммуникативных стилей анализируются на основе модели дискурса, включающей в себя три компонента – лексико-грамматический, акциональный и стилистический. Данная и другие модели, разработанные автором, успешно используются на материале речевых стратегий (с соответствующими им тактиками), например, имперсонального коммуникативного стиля: риторического вопроса, игнорирования, нейтрального представления, нейтрального приглашения, индифферентной рекламы, информирующего отказа, констатирующего информирования и т.д.

- Второе микроисследование посвящено оценке **эффективности** коммуникативных стилей с привлечением русско- и немецкоязычных информантов с учётом их этнокультурных особенностей (III глава).

Так, в результате **свободного ассоциативного эксперимента** (испытуемые получили задание дать ассоциаты на слово-стимул ЭКСКУРСОВОД – DER REISELEITER/DIE REISELEITERIN) самой многочисленной у носителей русского языка оказалась группа ассоциатов, связанная с коммуникативным событием (41,8%), немецкого – с экскурсоводом (91,2%). При этом учитывался **гендер**: у русскоязычных информантов в ответах мужчин преобладает группа ассоциатов,

связанных с экскурсоводом (43%), что в два с половиной раза больше, чем в ответах женщин (17%); у носителей немецкого языка гендерные отличия не прослеживаются. Меньше учитывались другие экстралингвистические характеристики информантов: возраст, социальное положение (как уже было сказано, по этим характеристикам информанты довольно сильно различались).

Направленный опрос (задание: назвать качества, которыми должен обладать хороший экскурсовод) показал, что для большинства русскоязычных информантов наиболее важными оказались качества, прямо связанные с межличностным общением (73%). При этом процент качеств, прямо связанных с общением, в ответах женщин больше (80%), чем в ответах мужчин (65%). У носителей немецкого языка так же, как и у русскоязычных информантов, большее количество указанных качеств прямо связано с межличностным общением, однако процент ниже (63%).

Т.А. Янсон установлено, что наибольшее количество качеств, названных россиянами, соотносится с имперсональным стилем (мужчины – 42,31%, женщины – 41,28%). На втором месте как у мужчин, так и у женщин оказался паритетный стиль. У немецкоязычных информантов предпочтительным является конформистский стиль экскурсовода (мужчины – 54%, женщины – 53,9%).

Предварительный уточняющий пилотный опрос (задание: выбрать из предложенных 4-х типов экскурсоводов типы, которые больше импонируют) показал, что среди русскоязычных информантов предпочтительным является экскурсовод в роли собеседника (мужчины – 36%, женщины – 38%), среди носителей немецкого языка – в роли комментатора-советчика (мужчины – 54%, женщины – 61,19%).

Наконец, **расширенный опрос** (задание включало семь пунктов, в каждом из которых 4 варианта ответов, представляющих собой образцы реализации речевых тактик экскурсоводов каждого коммуникативного стиля) подтвердил данные предварительного пилотного уточняющего опроса, в котором наибольшее количество выборов имеют роли собеседника и комментатора-советчика.

Рассматриваемая работа, несомненно, имеет **практическую ценность**: результаты исследования могут найти применение в преподавании курсов и спецкурсов по стилистике, прагматике, психолингвистике, дискурс-анализу, жанроведению, теории коммуникации, а также при разработке коммуникативных курсов для работников туристической отрасли, экскурсоводов, для оптимизации коммуникации в рамках контактной экскурсии.

Основное содержание работы с достаточной степенью полноты отражено в **опубликованных трудах ее автора** (их 13, включая 7 в изданиях, рекомендованных ВАК), а также в автореферате.

Вопросы и замечания

1. Можно ли считать, что за туристическим дискурсом, как за многими другими типами дискурса, например официально-деловым, политическим, медицинским, художественным, стоит особая картина мира? Если да, могут ли туристический дискурс и соответствующая картина мира быть охарактеризованы в терминах: развлекательный, гедонистический, познавательный, фатический,

институциональный, творческий (и/или по степени проявления данных признаков)? Справедливо ли распространенное мнение, что в последние годы туристический дискурс и соответствующая картина мира резко усилили свое значение? Имеем в виду экспансию «туристического взгляда на мир»: развлекательность, любопытство, востребованность сенсационности при некоторой поверхностности, доля равнодушия, невовлеченности, неэмпатии, не исключают сентиментальности, что обуславливает популярность целого ряда жанров, тематических и текстовых характеристик нарративов в коммуникации, в т.ч. интернет-коммуникации.

2. В этой связи пожелание на будущее: хотелось бы уточнить, во-первых, место контактной экскурсии в структуре туристического дискурса: можно ли считать, что это главный (ядерный, «дискурсообразующий») жанр данного типа дискурса (ср. типологию Э.Ю. Новиковой¹)? Во-вторых – связь текстовой деятельности экскурсовода с темой: ср. экскурсию в музее, картинной галерее, осмотр достопримечательностей в городе, в религиозном заведении (монастырь, мечеть).

3. Не кажется вполне убедительным утверждение, что доминирующий коммуникативный стиль является наименее эффективным и в русско-, и в немецкоязычной коммуникации экскурсовода (Положение 4), поскольку, как показано в диссертации, результаты разных типов и этапов опросов противоречат друг другу. Так, четвертый этап исследования показал, что данный стиль действительно считается менее эффективным (с. 131), но на первом этапе немецкоязычные информанты отдавали предпочтение именно доминирующему стилю (с. 137, 142); направленный опрос же показал, что данный стиль является вторым по приоритетности у мужчин (с. 124, 126). Автор это понимает и делится своими сомнениями на сс. 173-174, однако в Положении 4 дает все-таки приведенное однозначное утверждение. (В конце концов, если бы Т.А. Янсон была права, это означало бы, что все экскурсоводы с холерическим темпераментом плохи, а я по личному опыту знаю, что это далеко не так.)

4. Трудно согласиться с высказыванием Т.А. Янсон о теории речевых жанров: «<...> теория речевых жанров даёт возможность анализировать вербальную наличность и выявлять специфические речезанровые лексико-грамматические особенности, описывать структуру и композицию речевого жанра, однако не учитывает динамический и спонтанный характер неподготовленной коммуникации в рамках контактной экскурсии» (с. 49). Представляется, что неподготовленная коммуникация динамического и спонтанного характера, о которой говорит автор, относится к нежёстким РЖ по М.М. Бахтину (разграничение стандартизированных жанров типа приветствия и поздравления, где говорящий очень мало что может принести от себя, и более

¹ Новикова Э.Ю. Международный туристический дискурс как лингвокультурный трансфер: дис. ... д-ра филол. наук. М., 2018. 484 с.

«свободных» жанров – основа его классификации РЖ²). Такие РЖ, как известно, активно и успешно изучаются в современной ТРЖ. Кстати, доказательством этого может служить статья самой Т.А. Янсон, посвященная речезанровому аспекту экскурсии и украсившая журнал «Жанры речи»³!

Высказанные замечания и вопросы имеют частный или дискуссионный характер, направлены на расширение круга обсуждаемых в диссертации проблем и не снижают общей высокой оценки, которую заслуживает рецензируемое диссертационное исследование.

В заключение подчеркнем, что диссертация Т.А. Янсон «Коммуникативные стили экскурсовода в устном туристическом дискурсе» – законченное самостоятельное исследование, содержащее оригинальное решение актуальной проблемы теории коммуникации, лингвоперсонологии, функциональной стилистики, когнитивной лингвистики, а тем самым – теории языка. Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным в п. 9-11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Доктор филологических наук (10.02.19),
профессор кафедры теории, истории языка
и прикладной лингвистики
Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образова-
ния «Саратовский национальный исследователь-
ский государственный университет имени
Н.Г. Чернышевского»
410012, Саратов, ул. Астраханская, 83
(8452)-21-06-24, dementevvv@yandex.ru

Дементьев Вадим Викторович

Подпись Дементьева Вадима Викторовича
удостоверяю:
ученый секретарь

28.03.2022

И.В. Федусенко



² Бахтин М.М. Проблема речевых жанров. Из архивных записей к работе «Проблема речевых жанров». Проблема текста // Бахтин М.М. Собр. соч.: В 5 т. М.: Языки русской культуры, 1996. Т. 5. Работы 1940-х начала 1960-х годов. С. 181-182.

³ Янсон Т.А. Контактная экскурсия: речевой жанр vs коммуникативное событие // Жанры речи. 2021. №1(29). С. 34-40.