

На правах рукописи



Жаркова Елена Геннадьевна

**Реализация потенциала взаимосвязи искусств
в отечественном общем музыкальном образовании 1917–1991 гг.**

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата педагогических наук

Владимир – 2022

Работа выполнена на кафедре педагогики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» (ВлГУ)

Научный руководитель: доктор педагогических наук, доцент
Дорошенко Светлана Ивановна

Официальные оппоненты:

Адищев Владимир Ильич
доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет», профессор кафедры культурологии, музыковедения и музыкального образования

Захарищева Марина Алексеевна
доктор педагогических наук, профессор, ФГБОУ ВО «Глазовский государственный педагогический институт им. В. Г. Короленко», профессор кафедры педагогики и психологии

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет»

Защита состоится «31» мая 2022 г. в 14:00 часов на заседании диссертационного совета 24.2.411.01, созданного на базе ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», по адресу: 170100, г. Тверь, Студенческий переулок, д. 12, корп. Б, ауд. 425.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет», на сайте ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» <http://dissertations.tversu.ru/>

Электронная версия автореферата размещена на официальном сайте Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего образования РФ <https://vak.minobrnauki.gov.ru>, на сайте ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» <http://dissertations.tversu.ru>

Автореферат разослан « ____ » _____ 2022 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат психологических наук

Мороз Мария Владимировна

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Одна из ведущих тенденций развития современного образования – его интегративность, осуществление множественных взаимосвязей между предметными областями, уроком, внеурочной и воспитательной деятельностью, между детьми и взрослыми. Ведущее влияние на содержание образования, на его технологии оказывают междисциплинарные взаимосвязи, которые реализуются в междисциплинарных программах Федеральных государственных образовательных стандартов. Данную тенденцию можно проследить и в конкретных предметных областях, и в отдельных школьных предметах.

Совершенствование музыкального образования – важное направление модернизации начального и основного общего образования в школе. Так, в соответствии с требованием ФГОС основного общего образования, предметные результаты по искусству (музыке) должны обеспечивать характеристику специфики музыки как искусства, а также определить ее значение «в художественной культуре, синтетических видах творчества, взаимосвязи между разными видами искусства на уровне общности идей, тем, художественных образов»¹. Кроме того, в обновленных ФГОС, которые начнут действовать с 1 сентября 2022 г., сделан акцент на развитие soft skills – «надпрофессиональных» (междисциплинарных) навыков. Это высокий уровень EQ (эмоционального интеллекта), умение быстро реагировать на новые, неожиданные ситуации, переключаться с одного вида деятельности на другой, креативность. Данные требования актуализируют обращение к историческому опыту реализации потенциала взаимосвязи искусств в общеобразовательной школе.

Постоянный педагогический поиск в области отбора содержания, методов, форм общего музыкального образования во многом ориентирован на единство художественного мышления обучающихся. Привлекая для решения современных проблем педагогический потенциал искусства, необходимо учитывать: существование отдельных его видов при определенных условиях опирается на множественные взаимосвязи. Понятие «взаимосвязь» универсальное, оно используется в философии, социологии, психологии, культурологии, искусствоведении. Что же касается педагогического потенциала взаимосвязи искусств, то соединение, встреча выразительных средств музыки, изобразительного искусства, литературы, театра, хореографии, кино и т. д., способствует целостности художественного воспитания. Одновременно решаются задачи развития слуха, зрения, осязания, моторики, формируется способность к смыслообразованию, профессиональному самоопределению, саморазвитию, личностному и творческому росту.

Перспективные задачи, связанные с реализацией ФГОС, требуют обращения к историческому опыту. Выдающиеся достижения советской общеобразовательной школы далеко не в полной мере актуализированы и задействованы в процессе современной модернизации школьного образования.

¹ ФГОС ООО. Утвержден приказом Министерства просвещения Российской Федерации 31.05.21. № 287. – URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/401333920/> (дата обращения 03.08.2021).

С первых лет советской власти МУЗО (музыкальный отдел Наркомпроса) занимался музыкальным просветительством, внедрением в школу уроков музыки, подготовкой музыкально-педагогических кадров. Значимость музыкального искусства в процессе эстетического, духовного воспитания личности подчеркивалась на протяжении всего советского периода. К общему музыкальному образованию обращались выдающиеся музыканты-педагоги: Б. В. Асафьев, А. Б. Гольденвейзер, Д. Б. Кабалевский, Н. Л. Гродзенская, В. Н. Шацкая, Б. Л. Яворский и др. Во второй половине XX века была создана и функционировала сеть музыкально-педагогических факультетов при педагогических вузах, что позволило полностью решить проблему подготовки многосторонне образованных учителей музыки, владеющих музыкальным инструментом, вокалом, техникой дирижирования, системой музыкально-теоретических и исторических знаний. Многие из практических достижений в данной сфере сегодня утрачены, но теория и история общего музыкального образования продолжает успешно развиваться. Теоретические и практические достижения педагогов-музыкантов советского периода остаются ориентиром, классикой, они нуждаются в ретроспективном изучении и актуализации. Ряд идей и принципов, на которых основывалось развитие советского общего музыкального образования, далеко выходит на рамки внутриспециальной сферы и нуждается в широком, системном осмыслении. Таковой является реализация потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании, которая активно возрождается сегодня.

Генезис теоретико-педагогических идей и практики музыкального образования в школе важен и актуален как с собственно научных, историко-педагогических позиций, так и с точки зрения возможности совершенствования современного образования с опорой на исторический опыт. Исследования О. А. Апраксиной, В. И. Адищева, Е. А. Бодиной, С. И. Дорошенко, М. Л. Космовской, Е. В. Николаевой, Ф. Ш. Салитовой и др. показывают, что изучение истории музыкального образования в советской общеобразовательной школе представляет не только методический интерес – оно формирует новаторские механизмы реконструкции историко-педагогической картины в целом. Реализация потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании 1917–1991 гг. являлось ответом на запрос со стороны научно-педагогического сообщества, реакцией на вызовы времени. В разные годы она имела свою специфику и содержательное наполнение, непосредственно связанное с содержанием общего образования, с обликом школы своего времени. В советский период общее музыкальное образование рассматривалось как народное, оно многое давало для развития хоровой культуры, инструментального исполнительства, сосредоточивалось на организации концертов и праздников, привлечении к участию в музыкальных мероприятиях большого числа самодеятельных коллективов. Подчеркивались эстетико-воспитательные возможности общеобразовательных предметов гуманитарного цикла: литературы, истории, родного языка, изобразительного искусства и др. Кроме того, неизменно существовала связь содержания музыкального

образования на уроках и во внеурочной работе. Сейчас, в XXI веке, мы говорим о необходимости учета влияния традиций, о возведении с опорой на них новых конструктов инновационного здания общего музыкального образования. В историческом контексте особую актуальность приобретает осознание того факта, что музыкальное образование может быть рассмотрено как важнейший элемент единой художественно-образовательной системы. Обращение к историко-педагогическому опыту позволит создать культуросообразную модель музыкального образования, в которой ключевую роль играет взаимосвязь искусств.

Основные понятия исследования:

Потенциал – возможность, средство, способность, которая может проявиться при определенных условиях и способствует реализации цели.

Потенциал взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании 1917–1991 гг. – это возможность реализации образовательной (освоение знаний, умений и навыков), воспитательной, развивающей функций этого образования на основе привлечения в музыкально-образовательную деятельность произведений различных видов искусства: литературы, живописи, театра, хореографии и др.

Общее музыкальное образование – музыкальное образование, осуществляющееся в общеобразовательной школе на уроках музыки (пения) и во внеурочной деятельности.

Взаимосвязь искусств в общем музыкальном образовании – обусловленная психологическими, художественными, общепедагогическими закономерностями связь искусств на уроке музыки (пения) и во внеурочной деятельности, осуществляемая в различных сочетаниях и формах, основанная на внутреннем родстве художественных средств и образных элементов различных искусств, способствующая художественно-творческому развитию и эстетическому воспитанию учащихся.

Хронологические рамки исследования: 1917–1991 гг. Нижняя граница обусловлена началом реформирования системы общего и музыкального образования после революции 1917 года, верхняя – общностью «судьбы» практической реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании и истории СССР (распад СССР повел к отходу от концепций художественного воспитания Д. Б. Кабалевского, Б. М. Неменского, Л. М. Предтеченской и др., сложившихся в 1970–1990-е гг.).

Степень разработанности проблемы. В начале XX века принципы комплексного преподавания искусств в общеобразовательной школе были выдвинуты А. В. Бакушинским, П. П. Блонским, В. Н. Шацкой и др. Работы Б. В. Асафьева, Б. Л. Яворского и др. можно определить как музыкально-теоретические и музыкально-педагогические. Психолого-педагогические идеи о единой природе художественного творчества были сформулированы и развивались П. П. Блонским, Л. С. Выготским, А. А. Мелик-Пашаевым и др. Исследования Е. Я. Гембицкой, Н. Л. Гродзенской, В. Н. Шацкой и др. имели важное значение для создания теории и методики комплексного преподавания

искусств в них был заложен фундамент педагогического осмысления взаимосвязей разных видов искусств в школьной практике. В дальнейшем исследования в области взаимосвязи, интеграции искусств на школьных уроках и в воспитательной работе, позволившие выявить ряд важных закономерностей художественной деятельности учащихся, были предприняты Э. Б. Абдуллиным, Ю. Б. Алиевым, О. А. Апраксиной, Е. В. Николаевой, Л. А. Рапацкой и др., а также Б. П. Юсовым и его научной школой. Идеи объединения музыки, литературы, изобразительного искусства и хореографии в крупные блоки реализовали в программах в 1970–1980-х гг. Д. Б. Кабалевский, Б. М. Неменский, Л. М. Предтеченская и др. Современные ученые рассматривают потенциал взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании с позиций разных наук (педагогике, методике преподавания музыки, искусствоведения, психологии, культурологии). За последние два десятилетия в ряде исследований по педагогике и методике был осуществлен анализ потенциала взаимосвязи искусств по отношению к различным возрастам (О. В. Гирфанова, А. С. Москвина, О. Л. Морева, Ю. В. Орлова, Е. В. Ремнева и др.); в контексте подготовки учителя (Л. Г. Бейрюмова, Н. Л. Дьячкова, Е. А. Ермолинская, Г. В. Лазарева и др.). Взаимосвязь искусств рассматривалась как средство развития музыкальности (О. В. Гридчин и др.), интермодальных ассоциаций (Е. О. Зеленина и др.), социального развития (В. П. Волошина и др.), развития творческого потенциала школьников и их самореализации (К. Н. Коданева), с позиций развития художественного образования в целом и реализации полихудожественного подхода (Г. М. Москвина, Б. П. Юсов и др.). Взаимосвязи искусств исследованы в сфере методик преподавания музыки, литературы, изобразительного искусства (Г. Л. Ачкасова, Е. Б. Спорышева и др.). Различные аспекты взаимосвязи искусств рассмотрены в психологии (Т. Г. Рубан, Н. И. Смаковская и др.), искусствоведении и культурологии (Е. В. Аверьянова, М. А. Брайловская и др.). Историко-педагогические подходы, на которых основывается исследование по истории музыкального образования, формируют работы В. И. Адищева, О. А. Апраксиной, Н. А. Астаховой, С. И. Дорошенко, М. А. Захарищевой, Е. В. Николаевой, О. И. Передерий, Ф. Ш. Салитовой, В. Н. Шацкой и др.

Можно выявить ряд противоречий, которые не затрагивались в существующих исследованиях. Это **противоречия** между:

- значимостью, признанностью потенциальных возможностей взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании и отсутствием их исследования в историко-педагогическом контексте;
- наличием опыта использования потенциала взаимосвязи искусств на уроке музыки и во внеурочной деятельности и отсутствием корреляции этого опыта как со значимыми историческими периодами развития отечественной школы и педагогики XX века, так и с современными инновациями в общем музыкальном образовании.

Рефлексия необходимости разрешения указанных противоречий, обращенных к истории отечественного общего музыкального образования и

требующих научной разработки, явилась основанием для формулирования **проблемы исследования** – почему педагогический потенциал взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании в 1917–1991 гг. реализовывался в разной степени, на различных основаниях и связана ли специфика его реализации с общепедагогическим контекстом?

Актуальность и значимость рассматриваемой проблемы, необходимость разрешения выявленных противоречий обусловили выбор темы диссертационного исследования: **«Реализация потенциала взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании 1917–1991 гг.»**.

Ведущая идея исследования. В общем музыкальном образовании 1917–1991 гг. был широко задействован потенциал взаимосвязи искусств. Специфика его реализации зависела не только от объективных законов бытия самого музыкального искусства (общность с театром, хореографией, литературой; существование синтетических жанров и др.), но и от доминирующих тенденций в педагогике в конкретный исторический период. В советской общеобразовательной школе отбор содержания, видов деятельности на уроках пения (музыки), методов и форм организации уроков и внеурочной работы был тесно связан с обращением к другим искусствам. Реализация потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании важна как с научных, историко-педагогических позиций, так и с точки зрения практического применения. Теоретическим фундаментом являлись труды ведущих отечественных педагогов и музыкантов XX века Б. В. Асафьева, Б. Л. Яворского, В. Н. Шацкой, Н. Л. Гродзенской, О. А. Апраксиной, Д. Б. Кабалевского, Б. П. Юсова, Э. Б. Абдуллина и др., благодаря которым в каждый из выделенных в исследовании исторических периодов была сформирована методологическая, теоретическая и методическая основа для осуществления реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании 1917–1991 гг.

Объект исследования – отечественное общее музыкальное образование.

Предмет исследования – реализация потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании 1917–1991 гг. в контексте отечественной теории педагогики.

Цель исследования: охарактеризовать процесс реализации потенциала взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании 1917–1991 гг.

Задачи исследования:

1. Раскрыть философские, культурологические, искусствоведческие, психологические и педагогические основы взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании 1917–1991 гг.

2. Определить теоретико-педагогические предпосылки реализации потенциала взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании.

3. Представить периодизацию процесса реализации потенциала взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании 1917–1991 гг. и выявить концептуальные основания различных периодов.

4. Реконструировать процесс развития отечественного общего музыкального образования 1917–1991 гг. с точки зрения практической реализации потенциала взаимосвязи искусств.

5. Обосновать модель музыкально-образовательного процесса, опирающегося на взаимосвязь искусств, применить ее к разным периодам развития отечественного общего музыкального образования и выявить специфику каждого из периодов.

Методологической основой исследования явились современные историко-педагогические подходы:

– *системный подход* (В. Г. Афанасьев, Т. А. Ильина, А. М. Новиков, З. И. Равкин, В. А. Слостенин, Э. Г. Юдин и др.) позволяет находить и выявлять системные связи общего музыкального образования с философией, педагогикой, а также с системой школьного образования в целом; дает возможность изучить внутренние и внешние системные свойства и связи общего музыкального образования как педагогического объекта; рассмотреть элементы музыкально-педагогической системы в их иерархической упорядоченности; создать модель реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании;

– *парадигмальный подход* (В. Г. Безрогов, М. В. Богуславский, И. А. Колесникова, Г. Б. Корнетов, Н. П. Юдина и др.) используется при характеристике генезиса школьного образования как циклической смены реформ (догоняющих модернизаций) и контрреформ, а также как инструмент, с помощью которого строится периодизация процесса реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании;

– *диалоговый подход* (М. М. Бахтин, В. С. Библер, Л. И. Богомолова, С. И. Дорошенко, С. Ю. Курганов и др.) позволяет с опорой на теорию диалога культур рассматривать философские и педагогические системы в их взаимодействии; учитывать и раскрывать специфику потенциала взаимосвязи искусств по отношению к общей педагогике; включать в исследовательскую сферу художественный контекст XX века, в котором сосуществуют искусства в различных сочетаниях;

– *аксиологический подход* (В. И. Адищев, Н. А. Астахова, М. В. Богуславский, Е. В. Бондаревская, М. А. Захарищева, В. А. Кан-Калик, И. Д. Лельчицкий, Н. Д. Никандров, З. И. Равкин и др.) позволяет анализировать процесс реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании с позиции ценностных ориентаций; направляет и ориентирует при оценивании работы образовательных учреждений, педагогического опыта отдельных педагогов.

Теоретической основой исследования явились идеи, позволяющие исследовать различные стороны взаимосвязи искусств в истории музыкального образования. Это:

– философское обоснование проблемы интеграции и синтеза искусств (М. С. Каган, А. Ф. Лосев, П. А. Флоренский и др.);

– идея взаимосвязи искусств в практике музыкального образования (Э. Б. Абдуллин, Ю. Б. Алиев, А. В. Бакушинский, П. П. Блонский, Е. В. Николаева, Л. А. Рапацкая, В. Н. Шацкая и др.);

– психолого-педагогические основания природы художественного творчества (Л. С. Выготский, А. А. Мелик-Пашаев, З. Н. Новлянская, Б. М. Теплов и др.);

– специфика историко-педагогического исследования в сфере истории музыкального образования (О. А. Апраксина, В. И. Адищев, Н. А. Асташова, С. И. Дорошенко, М. А. Захарищева, Е. В. Николаева, Ф. Ш. Салитова и др.);

– теоретические и практические аспекты эстетического воспитания в советской школе (М. Г. Плохова и др.);

– концептуальные основы полихудожественного подхода (Б. П. Юсов, Е. П. Кабкова, Н. П. Шишлянникова и др.);

– теоретико-педагогическая и методическая интерпретация потенциала взаимосвязи искусств в музыкальном образовании (В. Н. Шацкая, Н. Л. Гродзенская, Д. Б. Кабалевский, Г. Г. Нейгауз, Г. М. Цыпин и др.);

– теория педагогики музыкального образования (Э. Б. Абдуллин, Ю. Б. Алиев, Е. В. Николаева и др.).

Специфика исследования, предполагающая изучение значительного исторического периода, органическое соединение логического и исторического определила выбор **методов исследования**.

На *теоретическом уровне* были использованы методы теоретического анализа и синтеза, аналогии, интерпретации и смысловой реконструкции исторического материала; сопоставления научных идей и концепций; моделирования, что позволило систематизировать фактологический материал по проблеме реализации потенциала взаимосвязи искусств и произвести реконструкцию процесса развития отечественного общего музыкального образования 1917–1991 гг.

На *предметно-научном уровне* использованы следующие методы, способствующие получению новой информации из уже известных источников:

– *историко-структурный метод*, предполагающий осуществление периодизации и выделение особенностей процесса реализации потенциала взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании 1917–1991 гг.;

– *конструктивно-генетический метод*, включающий принцип историзма как базовый постулат и использующий исторический и логический метаметоды в их единстве, что дает возможность характеризовать процесс реализации потенциала взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании в разные исторические периоды;

На *эмпирическом уровне* использованы методы, способствующие привлечению в контекст исследования мемуарных материалов, субъективно-оценочных суждений с целью достижения более многомерной историко-педагогической картины: *анкетирование, интервьюирование, статистическая*

обработка результатов применения опросных методов. Последняя группа методов использовалась как дополнительная и только по отношению к последнему периоду.

Источниковая база исследования. В основу источниковой базы исследования были положены разного рода источники, которые можно распределить по следующим категориям:

1. Законодательные акты: распоряжения, декреты правительства, положения о единой трудовой школе (1917–1918 гг.); постановления ЦК ВКП (б) (1932, 1933, 1934, 1936, 1938, 1943, 1958, 1966, 1970, 1977 гг.).

2. Нормативные документы: программы семилетней единой трудовой школы (1921, 1923 гг.), первой опытной станции по народному образованию (1922 г.), по пению для общеобразовательных школ (1932, 1965 гг.), по музыке (1977, 1981, 1983 гг.) и др., отражающие особенности процесса реализации потенциала взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании 1917–1991 гг.

3. Материалы Научного архива Российской академии образования (НАРАО): личный фонд В. Н. Шацкой (Ф. 106. Оп. 1); фонды Первой опытной станции по народному образованию Наркомпроса РСФСР (Ф. 1. Оп. 1); материалы фондов Научно-исследовательского института методов школьной работы, Научно-исследовательского института марксистско-ленинской педагогики (Ф. 3. Оп. 1); Научно-педагогического института методов внешкольной работы (Ф. 5. Оп. 1); Научно-исследовательского программно-методического института (Ф. 8. Оп. 1); доклады, представленные на педагогические чтения в 1946–1979 гг. (Ф. 31. Оп. 3; Ф. 31. Оп. 7); документы по становлению и развитию народного образования в период с 1917 по 1991 г. (Ф. 18. Оп. 2), перечень научных работ, программ и инструктивно-методических материалов (Ф. 32. Оп. 2); личный фонд В. Н. Сороки-Росинского (Ф. 114. Оп. 1); личный фонд П. П. Блонского (Ф. 112. Оп. 1).

4. Делопроизводственные материалы Государственного архива Владимирской области (ГАВО): фонды отдела народного образования исполнительного комитета Владимирского областного Совета народных депутатов, управления культуры исполнительного комитета Владимирского областного Совета народных депутатов (Ф. 3742. Оп. 2); статистические отчеты, приказы, постановления, решения, распоряжения, мероприятия Владимирского городского отдела народного образования (Ф. 2063. Оп. 1; Ф. 2063. Оп. 3); штатное расписание, сметы расходов (Ф. 2063. Оп. 2); планы Владимирского областного отдела народного образования, управления культуры Владимирской области (Ф. 3732. Оп. 2); перспективные планы развития народного образования (Ф. 3460. Оп. 2); протоколы, стенограммы заседаний и совещаний (Ф. 3160. Оп. 2); программы областных педагогических научно-практических конференций, областных съездов учителей (Ф. 3742. Оп. 2)

5. Материалы музыкально-педагогической периодики и публицистики XX в., публикации в научно-педагогических журналах, художественные тексты, освещающие вопросы реализации потенциала взаимосвязи искусств.

6. Мемуарные и биографические источники, воспоминания деятелей образования, ученых, учителей музыки, выпускников школ (за период 1950–1990-х гг.), отражающие субъективно-ценностный взгляд современников на процессы, происходившие в общем музыкальном образовании России в исследуемый период.

7. Учебная и справочная литература: Учебники педагогики и психологии, Большая советская энциклопедия, Гуманитарная энциклопедия, Толково-словообразовательный словарь русского языка, Краткий словарь педагогических понятий, Краткий словарь по эстетике.

Научная новизна исследования заключается в том, что:

1) выявлены теоретические основы реализации потенциала взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании 1917–1991 гг., дано:

– философское обоснование потенциала взаимосвязи искусств в музыкальном образовании, которое последовательно происходило с опорой на феноменологию (А. Ф. Лосев), марксистско-ленинскую диалектику (А. В. Луначарский и др.), теорию мыследеятельности, продуцировавшую разработку методов и техник синтеза, конфигурирования и соорганизации разнопредметных знаний (Г. П. Щедровицкий);

– культурологическое обоснование потенциала взаимосвязи искусств, включающее концепции полифонизма (М. М. Бахтин) и диалога культур (В. С. Библер), морфологию искусства (М. С. Каган), обращение к необычным формам, связанным с синтезом искусств (А. Н. Скрябин, М. К. Чюрленис, А. Белый и др.), широкое развитие синтетических искусств (кино, музыкальный театр), новые хореографические формы (прообраз ритмики в школе) и др.;

– искусствоведческое обоснование потенциала взаимосвязи искусств: интонационная теория Б. В. Асафьева, теория ладового ритма Б. Л. Яворского, концепция «адекватного восприятия» В. В. Медушевского, описывающие сущность и глубину постижения культурных значений при восприятии музыки;

– психологическое обоснование потенциала взаимосвязи искусств: учение о синкретизме как особенности мышления и восприятия ребенка дошкольного и раннего школьного возраста (Л. С. Выготский, П. П. Блонский, Н. Я. Брюсова и др.); принцип единства сознания и деятельности (С. Л. Рубинштейн, А. Н. Леонтьев); представление о синестезии как фундаменте образного мышления, в том числе слухо-зрительных интермодальных ассоциаций (Б. М. Галеев); концепция ассоциативного мышления Б. Л. Яворского, музыкально-психологические идеи Б. М. Теплова (функция выражения как основная функция музыки);

– педагогическое обоснование возможностей взаимосвязи искусств: педагогическая интерпретация базового понятия «взаимосвязь искусств» и понятий, характеризующих различные качества и глубину этой взаимосвязи (синкретизм, синтез искусств, комплексность, интеграция искусств, полихудожественный подход); выделение структурных элементов системы общего музыкального образования, опирающейся на взаимосвязь искусств

(принципы, цель и задачи, содержание и виды музыкальной деятельности, методы и формы, взаимосвязанные искусства);

2) на основе анализа историко-педагогического процесса доказано, что идея взаимосвязи искусств на протяжении всего советского периода была ведущей идеей, определявшей отбор содержания, видов деятельности, методов и форм организации общего музыкального образования; сформирована структура модели реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании;

3) выявлены предпосылки формирования и развития идеи взаимосвязи искусств в педагогике и художественном творчестве конца XIX – начала XX вв.;

4) выделены новые основания для периодизации применительно к отечественному общему музыкальному образованию 1917–1991 гг.; разработана и обоснована периодизация процесса реализации потенциала взаимосвязи искусств с опорой на основную идею (принцип):

1917–1931 гг. – взаимосвязь искусств в общем музыкальном образовании на основе комплексного подхода в единой трудовой школе;

1931–1965 гг. – взаимосвязь искусств в общем музыкальном образовании на основе межпредметных связей;

1965–1991 гг. – взаимосвязь искусств в общем музыкальном образовании на основе интегративных тенденций, ориентированных на единство художественного образа.

Теоретическая значимость результатов исследования состоит в следующем:

– расширено и конкретизировано содержание понятия «взаимосвязь искусств в общем музыкальном образовании», что обогащает теорию музыкального образования, понятийный аппарат педагогики;

– реконструирован процесс реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании советского периода, что обогащает отечественную историю педагогики и образования, а также историю музыкального образования;

– разработана модель реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании, отображающая системные характеристики по отношению к периодам 1917–1931 гг., 1931–1965 гг., 1965–1991 гг., что обогащает и конкретизирует педагогическое знание о системах, подсистемах, моделях школьного образования.

Практическая значимость:

1. Результаты исследования являются научным основанием для деятельности по разработке учебно-методических материалов, программ, учебных планов; обоснованные в нем научно-теоретические подходы могут быть использованы в качестве альтернативных подходов в работе как отдельных педагогов, так и школьных методических объединений.

2. Данные, полученные в исследовании, обобщенные и синтезированные в нем положения, а также документальный и фактографический материал

представляет собой основу для подготовки новых монографических работ по истории отечественного музыкального образования.

3. Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе педагогических учебных учреждений:

– при формировании и реализации программ по направлению подготовки 44.03.01 «Педагогическое образование» (уровень бакалавриата) с профилем «Музыкальное образование»; по направлению подготовки 44.03.05 «Педагогическое образование» (уровень бакалавриата) с профилем «Музыка и Дополнительное образование»; по направлению подготовки 53.02.01 «Музыкальное образование» СПО (квалификация – учитель музыки, музыкальный руководитель);

– при подготовке учебно-методических разработок по слушанию музыки, по музыкальной литературе для обучающихся общеобразовательных школ и детских школ искусств;

– в процессе реализации просветительских и образовательных проектов, способствующих привлечению молодежной аудитории, популяризации творчества самодельных авторов и исполнителей, объединению любителей музыки, литературы и других видов искусства;

– для подготовки и проведения спецкурсов и семинаров по проблеме реализации потенциала взаимосвязи искусств.

Этапы исследования. Исследование осуществлялось с 2016 по 2021 гг.

1. **На первом этапе (2016 г.)** формировалась *эмпирическая модель исследования*: выбиралась тема исследования и осуществлялось изучение степени ее разработанности в истории педагогики; выявлялась основная проблематика исследования, логика изложения; осуществлялись обобщение и систематизация источникового материала.

2. **На втором этапе (2017 – первая половина 2018 гг.)** формировалась *гносеологическая модель исследования*: осуществлялось применение выявленного инструментария к анализу эмпирического материала; проводился источниковедческий анализ и осуществлялось историко-педагогическое осмысление документационного комплекса опубликованных материалов по теории и истории педагогического образования.

3. **На третьем этапе исследования (вторая половина 2018 – первая половина 2019 гг.)** формировалась *историко-педагогическая модель исследования*: осуществлялось историко-педагогическое осмысление документационного комплекса архивных материалов, ретроспективное осмысление исследуемого процесса реализации потенциала взаимосвязи искусств на базе современных методологических подходов; осуществлялись систематизация и классификация материалов, их теоретическое осмысление, коррекция и уточнение логики исследования.

4. **На четвертом этапе (вторая половина 2019 – первая половина 2020 гг.)** формировалась *теоретическая модель исследования*: осуществлялся анализ теоретического материала по проблеме взаимосвязи (взаимодействия) искусств, были рассмотрены теоретические основы реализации потенциала взаимосвязи

искусств в отечественном общем музыкальном образовании в философии, культурологии, психологии, искусствоведении и педагогике.

5. На пятом этапе (вторая половина 2020 – первая половина 2021 гг.) формировалась *методологическая модель исследования*: на новом уровне осуществлялась рефлексия ранее полученных результатов; завершалась подготовка диссертационной работы: шло обобщение материалов исследования, оформление текста диссертации, осуществление публикаций обобщающего плана.

Апробация результатов исследования. Итоги исследования, его основные положения и выводы представлены в 16 публикациях автора, включая 5 статей в изданиях, рекомендованных ВАК РФ и статью, индексируемую в Web of Science (в соавторстве); излагались на научно-теоретических и научно-практических конференциях: международных («Содержание и методы обновляющегося образования: развитие творческого наследия И. Я. Лернера», Москва-Ярославль-Владимир, 2017; Москва, 2018; Владимир, 2019; форум по педагогическому образованию, Казань, 2020); всероссийских (конференция, посвященная 100-летию высшего педагогического образования во Владимирской области, 2019; научный семинар и симпозиум VII сессии Научного совета по проблемам истории музыкального образования, Вологда-Пермь, 2019; с международным участием научно-практический семинар «Музицирование как фактор воспитания и оздоровления социума», Курск, 2021); региональных (Брянск, 2019); на научных и научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава, магистрантов и аспирантов Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых (ВлГУ) – диплом III степени за лучший доклад, 2017; диплом I степени за лучший доклад, 2018; в процессе обсуждения на заседаниях кафедры педагогики, Школы молодого ученого ВлГУ.

Научная достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается системностью теоретических и методологических позиций научного исследования; синтезом педагогических, культурологических, музыковедческих подходов в обосновании и разработке проблемы; использованием комплекса теоретических и эмпирических методов исследования, адекватных объекту и предмету, цели и задачам исследования; широтой привлекаемых источников, многоаспектностью обобщенного фактологического материала.

Личный вклад автора состоит в том, что теоретические основы реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании 1917–1991 гг. (философские, культурологические, искусствоведческие, психологические, педагогические) представлены в целостном и системном виде; выявлены основания для периодизации и охарактеризованы основные периоды процесса реализации потенциала взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании; в разработке модели реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем

музыкальном образовании и в осуществлении трех вариантов содержательного наполнения этой модели.

Положения, выносимые на защиту:

1. Потенциал взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании реализовывался в соответствии с теоретико-педагогическими доминантами конкретных периодов: с принципом комплексности – в 1917–1931 гг., с жестким разделением содержания образования по отдельным предметам и с межпредметными связями – с 1931 г. до середины 1960-х годов, с появлением и развитием интегративных тенденций, направленных на достижение единства художественного образа, в педагогическом плане опирающихся на проблемное, развивающее обучение, педагогику сотрудничества в 1970–1980-е гг.

2. Модель реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании, характеризующая каждый из периодов, включает в себя: ведущую идею, цель, задачи, методы, формы, виды деятельности учащихся, взаимосвязанные искусства.

3. Модель реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании 1917–1931 гг.: *Ведущая идея* (принцип) – комплексность. *Цель*: раскрыть в учащихся «музыкальное ощущение жизни», развить творческие способности, воспитать образованного слушателя. *Задачи*: научить чувствовать и любить музыку, познакомить с народным творчеством и музыкальной литературой, заниматься хоровым пением, музыкальной грамотой. *Методы*: показ, демонстрация, наблюдение, объяснение, рассказ, беседа, экскурсия, творческие упражнения (импровизации). *Формы*: урок, студии, собрания для слушания музыки, концерты, оперные постановки, живая театрализованная газета и др. *Виды деятельности*: слушание музыки, пение по слуху, сочинение напевов на слова, движения и игры под музыку, пение по нотам, рисование, лепка, драматизация и др. *Взаимосвязанные искусства*: музыка, хореография, литература, изобразительное искусство, театр.

4. Модель реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании 1931–1965 гг.: *Ведущая идея* (принцип) – межпредметные связи. *Цель*: всестороннее развитие и воспитание личности будущих строителей коммунизма. *Задачи*: научить детей любить и понимать музыку, ценить подлинно художественные произведения, воспитывать художественный вкус, развивать музыкальные способности. *Методы*: рассказ-объяснение, школьная лекция, демонстрация (произведений изобразительного искусства), упражнение, драматизация, экскурсионный метод. *Формы*: урок пения, кружки художественного направления, клубы, студии, лектории. *Виды деятельности*: пение, слушание музыки, беседы о музыке, обсуждение радиопередач, постановка детских опер, просмотр музыкальных кинофильмов, организация утренников, праздников, вечеров. *Взаимосвязанные искусства*: музыка, литература, изобразительное искусство, кино.

5. Модель реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании 1965–1991 гг.: *Ведущая идея* (принцип) – интегративность. *Цель*: воспитать в учащихся музыкальную культуру как часть

всей духовной культуры. *Задачи:* ввести учащихся в мир большого музыкального искусства, вызвать глубокий и устойчивый интерес, научить любить и понимать музыку во всем богатстве ее форм и жанров, развивать художественный вкус. *Методы:* общедидактические (объяснительно-иллюстративный, репродуктивный, проблемного изложения, частично-поисковый, исследовательский), методы музыкального образования (музыкального обобщения, драматургии, «забегания» вперед и возвращения к пройденному). *Формы:* урок (введения в тему, углубления темы, обобщения темы, урок-концерт), внеурочная, внеклассная и внешкольная работа (кружки художественного направления, клубные объединения, студии, лекции-концерты, музыкальные праздники). *Виды деятельности:* слушание музыки, пение, «акустический аккомпанемент», жестовая (пластическая) и двигательная наглядность, свободное дирижирование, импровизация, элементы игры. *Взаимосвязанные искусства:* музыка, литература, театр, изобразительное искусство, кино.

6. В период 1917–1931 гг. преимущественно реализовывался эстетико-воспитательный потенциал и (к концу этого периода) идеолого-воспитательный потенциал взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании. В период 1931–1965 гг. доминировала реализация идеолого-воспитательного потенциала взаимосвязи искусств, процесс реализации образовательного потенциала страдал формализмом, сохранялась установка на реализацию эстетико-воспитательного потенциала. В период 1965–1991 гг. постепенно возобладала реализация развивающего потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании, эстетико-воспитательный потенциал был осмыслен более глубоко, как возможность формирования музыкальной культуры как элемента общей духовной культуры учащихся.

Объем и структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, библиографического списка и приложений. Список источников и литературы состоит из 236 наименований, в диссертации имеется 5 приложений. Общий объем текста диссертации – 199 страниц.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении раскрыты актуальность и разработанность проблемы, основные противоречия; определены цель, предмет, задачи исследования; обоснованы научная новизна, теоретическая и практическая значимость, сформулированы положения, выносимые на защиту.

В первой главе «*Теоретические основы реализации потенциала взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании 1917–1991 гг.*» рассмотрена сущность понятий «потенциал», «взаимосвязь искусств», «общее музыкальное образование», осуществлено философское, культурологическое, искусствоведческое, психологическое и педагогическое обоснование потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании.

В параграфе 1.1. проанализированы философские и культурологические концепции, оказавшие в разные периоды влияние на осмысление потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании: феноменология (А. Ф. Лосев), марксистско-ленинская диалектика, концепции мыследеятельности (Г. П. Щедровицкий), морфологии искусства (М. С. Каган), полифонизма (М. М. Бахтин), диалога культур (В. С. Библер), а также разработанная в эстетике классификация форм синтеза искусств (Ю. Б. Борев). Раскрыты искусствоведческие основы взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании 1917–1991 гг.: интонационная теория Б. В. Асафьева и теория ладового ритма Б. Л. Яворского, которые опирались на единство художественного мышления и общность категориального аппарата искусствования (риторичность, метафоричность; термин «музыкальная речь» и др.). Музыковедческий поиск в сфере взаимосвязи искусств был продолжен Л. А. Мазелем, В. В. Медушевским, В. Н. Холоповой и др. Психологическими основами взаимосвязи искусств в 1920-е гг. стали опора на синкретизм детского восприятия, «слитность» художественных ощущений (Н. Я. Брюсова), соединение различных видов искусства в одном целом художественном действии (Л. С. Выготский). В дальнейшем определяющей была теория деятельности (С. Н. Рубинштейн, А. Н. Леонтьев), обусловившая тесную взаимосвязь разных видов художественно-творческой деятельности, разных сфер художественного восприятия. Результаты исследований музыкальной одаренности (Б. М. Теплов) оказали влияние на психологию искусства в целом. К началу 1990-х годов теория музыкальных способностей, одаренности и таланта (А. А. Мелик-Пашаев, З. Н. Новлянская и др.), оказалась существенно связанной с междисциплинарностью и взаимосвязью искусств. Сформированная структура модели реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании включает: ведущую идею, цель, задачи, методы, формы, виды деятельности учащихся, взаимосвязанные искусства. Обращение к трудам исследователей (Э. Б. Абдуллин, О. А. Апраксина, Л. А. Рапацкая, Б. П. Юсов и др.) позволило охарактеризовать понятие «взаимосвязь искусств» как базовое и обобщающее по отношению к разным его качествам и педагогическим задачам, отдельно выделить такие его проявления, как синкретизм, синтез искусств, комплексность, интеграция искусств, полихудожественность.

В параграфе 1.2. освещены предпосылки реализации потенциала взаимосвязи искусств в педагогике и художественном творчестве начала XX века: в занятиях ритмикой (А. Дункан, Э. Жак-Далькроз, М. А. Румер, Р. Штайнер) – связь музыки и хореографии; в обучении актерскому и вокальному мастерству (К. С. Станиславский) – связь театрального искусства и музыки и др.

В параграфе 1.3. обоснована периодизация процесса реализации потенциала взаимосвязи искусств в педагогике и образовательной практике 1917–1991 гг. 1) Период 1917–1931 гг.: взаимосвязь искусств в общем музыкальном образовании в единой трудовой школе осуществлялась на основе комплексного подхода. 2) Период 1931–1965 гг.: взаимосвязь искусств в общем музыкальном образовании базировалась на межпредметных связях. 3) Период

1965–1991 гг.: взаимосвязь искусств основывалась на возникновении и росте интегративных тенденций (более высокий уровень связи музыки и литературы, изобразительного искусства и литературы, ориентированный на восприятие единого художественного образа).

Во второй главе *«Реализация потенциала взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании 1917–1991 гг.»* даны характеристики каждого из периодов, выделены их сущностные особенности, с помощью метода моделирования осуществлена реконструкция процесса реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании 1917–1931, 1931–1965 и 1965–1991 годов.

Параграф 2.1. характеризует период 1917–1931 гг. Педагоги-музыканты (Б. В. Асафьев, Н. Я. Брюсова, А. Б. Гольденвейзер, В. Г. Каратыгин, В. Н. Шацкая, Б. Л. Яворский и др.) включились в процесс реформирования школьного образования. Комплексное обучение по темам «Труд», «Природа», «Общество» требовало взаимосвязи музыки и драматизации, музыки и ритмики, музыки и литературы. Занятия музыкой осуществлялись в студийной форме, широко использовалась импровизация; шла методическая разработка основных видов деятельности в общем музыкальном образовании: слушание музыки; музыкальная грамота; хоровое пение. Применялись лабораторный, бригадно-лабораторный и экскурсионный методы. Взаимосвязь искусств ярко представлена в программах 1919 и 1921 гг., программе Первой опытной станции Наркомпроса 1922 г., программе ГУСа 1923 г. Единства в целеполагании по отношению к общему музыкальному образованию не наблюдалось: цель определялась как воспитание «образованных слушателей» («Программы по эстетической стороне» 1922 г., В. Н. Шацкая и др.), «развитие органов чувств и творческих способностей» (программа ГУСа 1923 г., раздел «Эстетическое воспитание в единой трудовой школе», П. П. Блонский). Формами музыкально-эстетического воспитания становятся коллективные занятия музыкой (пением), соединяемые с литературой, театром, изобразительным искусством. Программы ГУСа уже указывают на использование «технических» видов искусства: кино- и фотоискусства. Во второй половине 1920-х гг. все шире реализуется пропагандистский потенциал взаимосвязи искусств, акценты смещаются с эстетического на идеологическое воспитание. Результатом историко-педагогической реконструкции стала модель реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании 1917–1931 гг.

Параграф 2.2. характеризует период 1931–1965 гг. На волне критики комплексной системы внедряется требование установления межпредметных связей между школьными дисциплинами. Цель – всестороннее развитие и воспитание личности будущих строителей коммунизма – закрепляется и проецируется на все предметы эстетического цикла, в том числе на урок «Пение». Основным видом деятельности становится хоровое пение. Видное место занимает работа над словом, текст рассматривается как ведущий фактор включения песни в репертуар, а знание текста песен закрепляется как основное требование на уроке. Образовательный и эстетико-воспитательный потенциал

взаимосвязи искусств реализуется в исследовательской и экспериментальной деятельности (Н. Л. Гродзенская; М. Д. Сосницкая, В. Н. Шацкая; М. А. Вырыпаева, Е. Я. Ярошенко, Б. М. Теплов; Т. Л. Беркман, К. В. Головская; В. А. Дышлевская, Л. С. Лебедева). Уроки пения, рисования, чтения связываются между собой сквозными темами в программах (например, «Сказка», «Былина»). Получает распространение прием вокализации тем инструментальных произведений, для которых сочиняется подтекстовка с ярко выраженным воспитательным эффектом. Деятельность на уроках пения включает элементы пантомимы, чтение стихов. В отдельных школах ставятся детские оперы (школьный оперный театр «Гуси-Лебеди» В. Н. Чепурова). Образовательный и воспитательный потенциал взаимосвязи искусств используется в оформлении и текстах учебников, учебной литературы. Урок пения строится по структуре всех других уроков. Статус урока пения в школе в период 1931–1965 гг. был невысоким – акценты смещались на внеклассную работу (хоровые кружки и др.). Отсутствие драматизации и ритмики снижало потенциал взаимосвязи музыки и хореографии, музыки и театра в школе. Результатом историко-педагогической реконструкции стала модель реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании 1931–1965 гг.

В параграфе 2.3. рассмотрен период 1965–1991 гг., который характеризуется становлением новых подходов к отбору содержания и методов общего музыкального образования и его постепенным реформированием на основе теории развивающего обучения, проблемного обучения, педагогики сотрудничества. Идеи развивающего обучения нашли отражение в творчестве Ю. Б. Алиева. Классификация компонентов содержания общего музыкального образования Э. Б. Абдуллина была создана в опоре на классификацию И. Я. Лернера и М. Н. Скаткина. Новая программа «Музыка» (1965 г.), опиравшаяся на классические принципы системности, последовательности, доступности, отличалась обновленным материалом для пения и слушания. Программа Д. Б. Кабалевского (апробация шла с 1973 г.) включала темы «Музыка и литература», «Музыка и изобразительное искусство», которые являлись сквозными. Развивающий, воспитательный и обучающий потенциал взаимосвязи искусств реализовывался на уроках музыки с 1 по 7 класс. В качестве дополнительного метода историко-педагогического исследования по отношению к третьему периоду (1965–1991 гг.) был применен опрос на тему «Уроки пения (музыки) в школе». Результаты свидетельствуют: на уроках практиковалось обращение к разным видам искусства (литература – тексты песен, стихи; изобразительное искусство – портреты композиторов, иллюстрации в виде картин, рисунки самих детей); доминирующей деятельностью на уроке и во внеурочное время было хоровое пение. В 1980-х гг. была выдвинута идея полихудожественного подхода (Б. П. Юсов), которая предполагала активизацию творческой деятельности школьника с опорой на все виды художественного творчества, на его многоязычие. В 1960-х годах интегративность проявляется на более низких уровнях: межпредметное взаимодействие, взаимное иллюстрирование. В концепции Д. Б. Кабалевского присутствует обращение к внутренним

взаимосвязям искусств, в 1980-е годы реализуется концепция Б. П. Юсова: интеграция искусств осуществляется на третьем уровне. Результатом историко-педагогической реконструкции стала модель реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании 1965–1991 гг.

В **Заключении** подводятся итоги проведенного исследования, характеризуются полученные результаты, намечаются направления дальнейших исследований. Реализация потенциала взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании 1917–1991 гг. была тесно связана с развитием педагогической теории и практики, в ней отразились основные тенденции генезиса советской школы. В проведенном исследовании выявлены теоретические основы реализации потенциала взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании 1917–1991 гг. Определены понятия «потенциал», «взаимосвязь искусств», «общее музыкальное образование», осуществлено философское, культурологическое, искусствоведческое, психологическое и педагогическое обоснование потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании.

Взаимосвязь искусств в общем музыкальном образовании – это обусловленная психологическими, художественными, общепедагогическими закономерностями связь искусств на уроке музыки (пения) и во внеурочной деятельности, осуществляемая в различных сочетаниях и формах, основанная на внутреннем родстве художественных средств и образных элементов различных искусств, способствующая художественно-творческому развитию и эстетическому воспитанию учащихся.

Потенциал – возможность, средство, способность, которая может проявиться при определенных условиях и способствует реализации цели. Потенциал взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании 1917–1991 гг. – это возможность реализации образовательной, воспитательной, развивающей функций этого образования на основе привлечения в музыкально-образовательную деятельность произведений различных видов искусства: литературы, живописи, театра, хореографии и др.

Общее музыкальное образование в данном исследовании рассмотрено как музыкальное образование, осуществляющееся в общеобразовательной школе на уроках музыки (пения) и во внеурочной деятельности.

В процессе исследования были выявлены основные философские и культурологические концепции, оказавшие в разные периоды влияние на осмысление потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании: феноменология (А. Ф. Лосев); марксистско-ленинская диалектика; концепции мыследеятельности (Г. П. Щедровицкий), морфологии искусства (М. С. Каган), полифонизма (М. М. Бахтин), диалога культур (В. С. Библер), а также разработанная в эстетике классификация форм синтеза искусств: синкретизм, соподчинение, «склеивание», симбиоз, снятие, концентрация, трансляционное сопряжение (Ю. Б. Борев). В процессе исследования были раскрыты искусствоведческие основы взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании 1917–1991 гг. Интонационная теория Б. В. Асафьева

и теория ладового ритма Б. Л. Яворского опирались на единство художественного мышления и общность категориального аппарата искусствоведения (риторичность, метафоричность и др.). Музыковедческий поиск в сфере взаимосвязи искусств был продолжен Л. А. Мазелем, В. В. Медушевским, В. Н. Холоповой и др. Результатом исследования стало выявление психологических основ взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании 1917–1991 гг.: синкретизм детского восприятия (П. П. Блонский, Н. Я. Брюсова, Л. С. Выготский), теория деятельности (С. Н. Рубинштейн, А. Н. Леонтьев), обусловившая взаимосвязь разных видов художественно-творческой деятельности. Результаты исследования музыкальных способностей, одаренности и таланта (Б. М. Теплов, А. А. Мелик-Пашаев, З. Н. Новлянская и др.) оказались существенно связанными целостностью художественного восприятия. В процессе исследования были выявлены педагогические основы взаимосвязи искусств в отечественном общем музыкальном образовании 1917–1991 гг. Доказано, что реализация потенциала взаимосвязи искусств детерминировалась целью и задачами общего музыкального образования, отражалась в его содержании, методах и формах. Отбор искусств был связан с методической целесообразностью, со школьными предметами эстетического цикла (так, связь с театром и хореографией минимизировалась в связи с уходом из школы ритмики и драматизации), с техническими возможностями. Сформированная структура модели реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании включает: ведущую идею, цель, задачи, виды деятельности учащихся, методы, формы, взаимосвязанные искусства. Выявлена специфика синкретизма, синтеза, комплексности, интеграции, полихудожественного подхода в процессе реализации потенциала взаимосвязи искусств. В диссертации были определены теоретико-педагогические предпосылки реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании через рассмотрение опыта, сложившегося в педагогике и художественном творчестве дореволюционного периода. Потенциал взаимосвязи искусств использовался в художественном образовании (А. В. Бакушинский, Л. Пранг) – связь литературы и изобразительного искусства; в занятиях ритмикой (А. Дункан, Э. Жак-Далькроз, М. А. Румер, Р. Штайнер) – связь музыки и хореографии; в обучении актерскому и вокальному мастерству (К. С. Станиславский) – связь театрального искусства и музыки. Метод А. Дункан в дальнейшем был развит и реализован (С. Д. Руднева, Э. М. Фиш) в отечественном дошкольном воспитании как методика «Музыкальное движение». Реконструкция историко-педагогического процесса позволила выявить три основных периода реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании, доминирующие тенденции каждого из них, а также сопоставить их с генезисом школы и педагогики советского периода.

Период 1917–1931 гг. Педагогический потенциал взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании опирается на реализацию принципа комплексности. В этот период цель музыкального образования в школе осмысливалась по-разному (раскрыть в учащихся «музыкальное ощущение

жизни», развить творческие способности, воспитать образованного слушателя), формировались основные виды музыкальной деятельности (хоровое пение, слушание музыки, освоение музыкальной грамоты); методы вырабатывались в прямой связи с потребностями освоения комплексных тем: экскурсия, проект, показ, рассказ, беседа, импровизация. Не было единства в формах организации общего музыкального образования. Использовались формы урока, студии, а также вспомогательные формы концерта, живой газеты и пр. Этот период отличается составом искусств, связанных с музыкой: хореография (благодаря внедрению ритмики), театр (широкое внедрение драматизации), а также традиционные литература и изобразительное искусство.

Период 1931–1965 гг. Взаимосвязь искусств в общем музыкальном образовании опирается на межпредметные связи. Цель – всестороннее развитие и воспитание личности будущих строителей коммунизма – была закреплена и распространена на урок «Пение» и внеурочную, воспитательную работу. Был осуществлен переход к предметной системе, обязательным учебникам. Основным видом деятельности становится хоровое пение, в котором видное место занимает работа над словом – именно текст часто определяет фактор включения песни в репертуар школьников. Образовательный (знания, умения и навыки) и эстетико-воспитательный потенциал взаимосвязи искусств был наиболее полно реализован в исследовательско-экспериментальной деятельности. Уроки пения, рисования, чтения связывались между собой сквозными темами, а взаимосвязь искусств часто проявлялась на иллюстративном уровне. Получил распространение прием вокализации тем инструментальных произведений с подтекстовками. В отдельных школах ставились детские оперы. Методы и формы работы – рассказ-объяснение, школьная лекция, демонстрация – сближали пение с другими уроками. Связанными с музыкой искусствами становятся преимущественно литература и изобразительное искусство, кино.

Период 1965–1991 гг. характеризуется становлением новых подходов к целеполаганию, отбору содержания, форм и методов общего музыкального образования и характеризуется постепенным развитием тенденций интегративности. Осуществлялась опора на достижения общей педагогики: теорию развивающего обучения, идеи педагогики сотрудничества. Реализация развивающего потенциала искусств потребовала массовой подготовки учителей музыки для общеобразовательной школы. Широкое общехудожественное образование стало одним из основных ориентиров при формировании учебных планов и программ подготовки педагогов-музыкантов. Цель формирования всесторонне развитой личности с высоким художественным вкусом (1960-е гг.) по отношению к общему музыкальному образованию 1970–1980-х гг. получает направленность на воспитание в учащихся музыкальной культуры как части всей духовной культуры. Наиболее ярко эстетико-воспитательный и развивающий потенциал взаимосвязи искусств проявился в процессе реализации программы Д. Б. Кабалевского и программ «Изобразительное искусство и художественный труд» Б. М. Неменского, «Мировая художественная культура» Л. М.

Предтеченской. Обращение к уровням интеграции, выделенных Б. П. Юсовым (межпредметное взаимодействие, взаимное иллюстрирование, собственно интеграция, понимаемая как возникновение внутренних взаимосвязей искусств), позволило обозначить ведущую идею (принцип) реализации потенциала взаимосвязи искусств в 1965–1991 гг. как тенденцию развития интегративности. В 1960-х гг. интегративность проявляется на более низких уровнях: межпредметное взаимодействие, взаимное иллюстрирование. В концепции Д. Б. Кабалевского присутствует обращение к внутренним взаимосвязям искусств (особенно в 4 классе, в темах «Музыка и литература», «Музыка и изобразительное искусство»), в 1980-е годы реализуется концепция Б. П. Юсова: интеграция искусств осуществляется на третьем уровне.

Серьезные различия в реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании определил ряд факторов: тенденции, доминирующие в педагогике в конкретный исторический период; содержание школьного образования в целом, методы и формы его организации в конкретный исторический период; набор предметов эстетического цикла в учебном плане общеобразовательной школы в данный период; социокультурные и идеологические детерминанты; обращение к традиционным, устоявшимся и привычным формам бытования искусства (или отход от них); подготовленность педагогических кадров; материально-техническое оснащение. Реконструированный процесс генезиса реализации потенциала взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании своей наиболее общей тенденцией имеет движение от дифференцированных видов музыкальной деятельности – к целостности урока музыки (внеурочного занятия), от репродуктивной деятельности – к повышению творческой активности школьников как субъектов музыкально-образовательного процесса.

Перспективными направлениями в дальнейшей разработке данной темы могли бы стать:

- изучение конкретных педагогических технологий, основанных на взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании;
- анализ опыта введения в школах интеграционных предметов, включающих музыку (самым известным является МХК, но таких попыток было много, и они недостаточно исследованы);
- влияние опыта, связанного с искусствами и их взаимосвязью, на интеллектуальное, духовно-нравственное, социальное развитие школьника.

**Статьи, опубликованные в рецензируемых научных изданиях,
рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ:**

1. Жаркова, Е. Г. Педагогические функции полихудожественной образовательной среды в процессе организации музыкально-слушательской деятельности младших школьников в детской школе искусств // Вестник кафедры ЮНЕСКО Музыкальное искусство и образование. – 2017. – № 4 (20). – С. 161–171.

2. Жаркова, Е. Г. Взаимодействие искусств в единой трудовой школе 1920-х годов / С. И. Дорошенко, Е. Г. Жаркова // Вестник Костромского государственного университета, серия: Педагогика. Психология. Социокинетика. – 2019. – Т. 25. № 2. – С. 192–195.

3. Жаркова, Е. Г. К вопросу о взаимодействии искусств в школьном музыкальном образовании советского периода (1917–1991 гг.) [Электронный ресурс] / Письма в Эмиссия.Оффлайн (The Emissia.Offline Letters). – 2020. – № 12 (декабрь). ART 2915. ISSN 1997–8588 (online) Режим доступа: <http://emissia.org/offline/2020/2915.htm> свободный (дата обращения: 15.06.2021).

4. Жаркова, Е. Г. Оффлайн и онлайн культурного пространства: в поиске баланса инновационных и традиционных образовательных технологий / С. И. Дорошенко, Е. Г. Жаркова, Н. А. Наумова // Азимут научных исследований: педагогика и психология. – 2021. – № 2 (35). – С. 112–116.

5. Жаркова, Е. Г. Комплексный подход в педагогике 1917–1931-х гг. как фактор реализации идеи взаимодействия искусств в отечественном школьном музыкальном образовании / Е. Г. Жаркова // Вестник Владимирского государственного университета имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых. Серия: Педагогические и психологические науки. – 2021. – № 46 (65). – С. 9–16.

Научные публикации в других изданиях:

1. Жаркова, Е. Г. Complex Interaction of Traditional Innovative Teaching and Education Aids in the Process of Social and Aesthetic Education at School and University [Электронный ресурс] / С. И. Дорошенко, Е. Г. Жаркова, Н. А. Наумова // ARPHA Proceedings 25 Nov 2020. – URL: <https://ar.pensoft.net/article/22300/> (дата обращения: 04.08.2021). (Индексирована в Web of Science).

2. Жаркова, Е. Г. От обучения в дискомфорте к диалогу и сотрудничеству: уроки истории музыкальной педагогики // На пути в педагогическую науку: материалы студ. научн. конф. – Владимир, 2017. – С. 65–71.

3. Жаркова, Е. Г. От личины – к личности: идеи дидактики в среде дополнительного образования (курс «Слушание музыки») // Содержание и методы обновляющегося образования: развитие творческого наследия И. Я. Лернера: материалы междунар. науч.-теорет. конф. – Владимир: ВлГУ, 2017. – С. 52–59.

4. Жаркова, Е. Г. Музыкально-педагогическое наследие С. В. Рахманинова: уникальность образовательной траектории // Творчество С. В. Рахманинова в исполнительской подготовке педагога-музыканта: материалы междунар. науч.-практ. конф. под общ. ред. Г. П. Стуловой, А. П. Юдина, М.: МПГУ, 2018. – С. 23–28.

5. Жаркова, Е. Г. Взаимодействие искусств в музыкальном образовании на основе комплексного подхода в педагогике 1917–1931-х гг. и его влияние на музыкально-эстетическое воспитание в школе // Педагогическое образование в фокусе исторической ретроспективы и прогностической перспективы: материалы всерос. науч.-практ. конф. – Владимир: ВлГУ, 2019. – С. 138–145.

6. Жаркова, Е. Г. Идея взаимодействия музыки, литературы и изобразительного искусства в психолого-педагогических работах П. П. Блонского // История музыкального образования: новые исследования: материалы всерос. науч. семин. и симп. VII сессии Науч. сов. по пробл. ист. муз. образов. Ред.-сост.: В. И. Адищев, М. Г. Долгушина. – Вологда; Пермь: ФГБОУ ВО ПГГПУ, 2019. – С. 19–27.

7. Жаркова, Е. Г. Искусство и техника в образовании: история и перспективы взаимодействия // Актуальные проблемы педагогики и образования: материалы междунар. науч.-практич. конф. Науч. ред. Н. А. Асташова. – Брянск: БГУ им. академика И. Г. Петровского, 2019. – С. 248–253.

8. Жаркова, Е. Г. Идея взаимодействия искусств в образовании: взгляды П. П. Блонского и современность // Историко-педагогическое знание в контексте современных проблем образования и высшей школы: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Владимир: ВлГУ, 2019. – С. 140–148.

9. Жаркова, Е. Г. Угрозы культурного неравенства: дихотомия виртуальной реальности и традиционных средств обучения / С. И. Дорошенко, Е. Г. Жаркова, Н. А. Наумова // Перспективы и приоритеты педагогического образования в эпоху трансформаций, выбора и вызовов: материалы VI вирт. междунар. форума по пед. образов. – Казань: КФУ, 2020. – С. 258–267.

10. Жаркова, Е. Г. Три модели взаимодействия искусств в школьном музыкальном образовании (1917–1991 гг.) // На пути в педагогическую науку: сб. материалов студ. науч.-практ. конф. (6 апр. 2021 г.) / Владим. гос. ун-т им. А. Г. и Н. Г. Столетовых, Пед. ин-т, Каф. пед.; под общ. [редкол. О. В. Морозов (предс.)]. – Владимир: ООО Изд-во Шерлок-пресс, 2021. – С. 100–106.

11. Жаркова, Е. Г. Потенциал взаимосвязи искусств в общем музыкальном образовании 1917–1991 гг.: содержательная составляющая / С. И. Дорошенко, Е. Г. Жаркова // Интернаука: электрон. научн. журн., 2021. – № 40 (216). – С. 72–74.