

Отзыв

на автореферат диссертации Чернова Сергея Михайловича на тему: «Теория и практика воспитания идейной убеждённости военнослужащих в отечественной военной педагогике периода середины 1950-х – первой половины 1980-х гг.», представленной на соискание учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования в диссертационный совет по защите докторских и кандидатских диссертаций 24.2.411.01 при ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет»

Диссертационная работа С.М. Чернова посвящена теории и практике воспитания идейной убеждённости военнослужащих периода середины 1950-х – первой половины 1980-х гг. Актуальность темы исследования, избранной и сформулированной диссертантом, довольно высока. Она обусловлена тем, что в условиях открытого информационного пространства вопросы воспитания военнослужащего – патриота своей Родины приобретают первостепенное значение.

Обращение автора к периоду середины 1950-х - первой половины 1980-х гг. объясняется прежде всего ценностью этого периода для истории педагогики. В то время перед отечественной военной педагогикой ставились задачи обоснования воспитания качеств личности, сопряженные с патриотизмом и гражданственностью. Они и определили вектор исследовательского поиска и практических разработок.

На основе характеристик актуальной социальной и культурной ситуации, сложившейся в стране, изучения состояния общей и военной педагогики, практики воспитания военнослужащих автор сделал вывод о неполноте современного научного знания и ситуативном характере развития воспитательной практики, сформулировал ряд противоречий. С ними коррелирует проблема исследования, охватывающая разные уровни педагогической реальности. Тема исследования, объект, предмет, цель и задачи, представленные в автореферате, взаимосвязаны между собой, логичны в своих формулировках, адекватны поставленной проблеме исследования и представляют собой систему методологических характеристик.

Источниковедческая база исследования содержит большой объём фактического материала, отобранного автором для анализа в соответствии с выявленной проблемой, реализуемой целью и задачами исследования. Положения, выносимые на защиту, полностью раскрывают результаты, полученные автором при решении поставленных задач, полны по своему содержанию, а формулировки корректны, обладают завершенностью. Это, с

нашей точки зрения, свидетельствуют о тщательности и добросовестности проведенного исследования.

Несомненна научная новизна результатов исследования, полученных лично соискателем. Им раскрыто педагогическое содержание понятия «идейная убежденность личности», которое в рассматриваемый период не имело четкого педагогического определения; найдено место этого понятия в ряду педагогических категорий и терминов, описаны факторы, актуализировавшие в педагогике рассматриваемого периода решение соответствующей педагогической задачи, выявлены и описаны подходы в трактовках базового понятия исследования, описан имевшийся опыт воспитания идейной убежденности военнослужащих.

Следует отметить логичность изложения материала в автореферате: ход исследования и основные результаты изложены автором непротиворечиво, последовательно, достаточно полно и грамотно.

Анализ значимости историко-педагогического наследия изучаемого периода в аспекте формирования идейной убежденности военнослужащих для современной отечественной педагогики позволила автору выявить достижения и уроки предыдущего этапа историко-педагогического процесса, учёт которых может способствовать совершенствованию практики воспитания современного военнослужащего. Следует заметить, что такого рода исследования необходимы для разработки схожих в настоящее время педагогических проблем, поскольку раскрытый педагогический опыт может послужить основой для последующих научных изысканий.

В качестве замечания необходимо отметить следующее:

1. Практическая значимость диссертационного исследования, на наш взгляд, воспринималась бы намного выгоднее, если бы автор привёл конкретные примеры разработанных на базе изученного опыта учебников и учебных пособий.
2. Хронологические рамки периода, с нашей точки зрения, определены корректно, но обоснование рубежей периода слишком объемно. Советуем автору поработать над стилем и поучиться лаконичности.
3. В оценке результатов в аспекте теоретической значимости посоветовали бы автору обратить внимание на представленную им систему понятий в рамках теории воспитания. Проблема упорядоченности языка педагогической науки сегодня стоит очень остро, и опыт прошлого может пригодиться для ее разработки.

Высказанные замечания не влияют на общее положительное впечатление о диссертационном исследовании.

Судя по содержанию автореферата, диссертационная работа выполнена на высоком научном уровне и представляет собой объемное, целостное и полезное

научное исследование. Оно соответствует требованиям п. 9, 11-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата педагогических наук, а его автор – Чернов Сергей Михайлович – заслуживает присуждения учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Галагузова Юлия Николаевна,

профессор кафедры педагогики и педагогической компаративистики
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»,
доктор педагогических наук по специальности 13.00.08- теория и методика
профессионального образования
профессор



Выражаю согласие на обработку персональных данных
27 октября 2021 г.

Контактная информация:

Адрес: 620017, Свердловская область, г. Екатеринбург, пр-т Космонавтов, 26,
ФГБОУ ВО «Уральский государственный педагогический университет»,
кафедра педагогики и педагогической компаративистики, каб. 414.

Телефон: 7 (343) 235-76-63

pedagogika@uspu.me



Согласен Ю.Н. Галагузова
Заведующий инст. ОК УрГПУ
Д.П. Караева