

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертационной работе

**Васильевой Марии Львовны**

*«Публичное извинение в американском политическом дискурсе:  
приемы содержательного анализа»*,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальности 10.02.19 — теория языка

Тверь, 2021

В современном мире, где во главе угла стоит толерантность, а успешность общения определяется его продуктивностью, важным является умение строить диалог таким образом, чтобы каждый его участник получал максимальную выгоду от общения. Таким образом, приоритетной стратегией общения является сотрудничество. Диссертационная работа Марии Львовны Васильевой посвящена *актуальной* теме – анализу феномена Извинения, как одного из компонентов такого продуктивного общения.

Работа обладает выраженной *научной новизной*: в диссертации представлена не только характеристика структуры и содержания публичного политического извинения, но также продемонстрированы возможности исследовательских методик анализа его разновидностей.

*Теоретическая* значимость данного исследования заключается в том, что в нем всесторонне раскрыта сущность понятия Извинение и проведен многоаспектный анализ данного феномена в политическом дискурсе.

С *практической* точки зрения, данное исследование ценно тем, что его результаты могут быть использованы не только в учебных целях в вузовских курсах по публичному выступлению, речевому воздействию и социолингвистике, но также применяться для создания положительного имиджа публичных деятелей.

*Обоснованность* и *достоверность* научных положений, выводов и заключений автора определяется, в первую очередь, серьезной теоретической базой исследования. Автором критически обработан большой объем научной литературы по теме исследования, причем как по общелингвистическим, так и по аспектам, полностью релевантным для собственно исследовательского анализа конкретного типа дискурса. Список используемой цитируемой

литературы составляет 226 наименований на русском, немецком и английском языках, при этом солидное количество иноязычных источников говорит о серьёзной проработанности автором состояния изученности проблемы за рубежом. Отечественные подходы к Извинению исследованы на материале современных полновесных монографических работ.

Структура диссертации соответствует цели и задачам исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

В *первой главе* «Проблемы теоретического описания Извинения» диссертант квалифицированно излагает теоретико-методологическую базу своего исследования. Центральный круг вопросов, исследуемых в главе – научное рассмотрение Извинения с точки зрения различных гуманитарных дисциплин: философии, социологии, социопсихологии, юриспруденции, лингвистики. Подробно и глубоко проанализированы отечественные и зарубежные фундаментальные монографические работы по теме исследования; в аналитическом обзоре предпринято многоаспектное рассмотрение данного феномена с привлечением языкового материала на нескольких европейских языках. Диссертант подробно описывает важнейшие параметры Извинения как с точки зрения его внутренних структурных составляющих, так и с позиций реализационного фактора – участников коммуникативной ситуации Извинения.

Лингвистическое описание степени изученности проблемы Извинения занимает в главе отдельное место. Дан всесторонний критический анализ отечественных диссертационных исследований по этой теме, проведенных за последние 10 лет.

*Вторая глава* посвящена исследованию Извинения как публичного политического дискурса.

Диссертантом были изучены 44 публичные речи-извинения американских политиков высшего звена и установлено, что Извинения могут быть близкими по тематическому признаку, но различными по содержательному типу: с точки зрения ориентированности на реципиента, с позиций принадлежности к общериторическим жанрам; с точки зрения преимущественной направленности на область восприятия – логос, этос и пафос.

Для подробного анализа Извинения были выбраны три его типа: респонсивное (с эксплицированным вербальным стимулом в виде текста) Извинение за политическое деяние государства; не-респонсивное (без такого стимула) Извинение за политическое деяние страны; не-респонсивное Извинение за моральное деяние высокопоставленного политика. Учитывая различия в исследуемых типах Извинения, автор выдвигает идею о том, что различающиеся речезыковые явления целесообразно изучать с помощью

различающихся подходов, поскольку только в этом случае становится возможным усмотреть специфику аспектов, которые есть в одном виде явления, но отсутствуют в других.

Анализ эффективности речевого воздействия с помощью Извинения, проведенный с обоснованием релевантности и использованием имеющихся в теории дискурса, риторике и аргументологии конкретных и достаточно разных методик, дает весьма интересные и оригинальные результаты. Все это говорит о правомерности авторского подхода и о его перспективности в изучении иных типов дискурса. Сам подход, предусматривающий исследовательскую разноаспектность, отвечает принципу ориентации на разные семиотические стороны изучаемого объекта, что отвечает основным задачам теории языка.

Проведенный в исследовательской главе анализ выполнен с тщательностью и на высоком профессиональном уровне.

В **Заключении** подводятся итоги исследования, дается общая оценка полученных выводов.

Как и всякая работа диссертационного уровня, исследование М.Л. Васильевой не лишено недостатков или моментов, которые требуют пояснений и которые могут быть даны автором в ходе публичной защиты.

1. Анализируя понятие коллективного извинения, автор утверждает, что «КолИз – это Сожаление» (стр. 41), но в нем «отсутствует искреннее Раскаяние» (там же). Так как данные термины употреблены с заглавной буквы, хотелось бы уточнить их определения и принципиальную разницу. Всегда ли данные утверждения справедливы по отношению к данному виду Извинения?

2. На странице 54 работы указывается, что в искреннем извинении «обращение к причинам не релевантно, важно не-рациональное испрашивание прощения». В таком случае, можно ли, вообще, считать Извинением публичные речи политиков?

3. В первой главе исследования наряду с анализом понятия Извинения, автор описывает также варианты псевдо-извинения по А. Лазару (стр.36). Не кажется ли автору, что анализируемый в практической части текст 3 скорее подходит под данное определение, чем под собственно извинение?

4. В п. 1.2.2. автор детально описывает основные направления изучения Извинения в диссертационных трудах отечественных ученых. Не самым удачным видится выбранный метод анализа: автор дает оценку качеству работ диссертантов (стр.75: «подход привлекает глубиной понимания проблемы, интересными результатами»; стр. 71: «подход ценен новизной трактовки... Исследование отличается проработанностью и глубиной» и т.п.), но более

важным здесь было бы дать оценку релевантности данных исследований к работе диссертанта, как это было сделано в предыдущих пунктах главы.

5. Может ли возможность «исправить сложившийся негативный образ власти и представить ее как готовую к диалогу, самокритичную и ответственную» являться целью извинения? Ранее было сказано, что Извинение направлено на изменение чувств и отношения обиженного. Значит ли это, что в политическом дискурсе этот фактор не так важен и извинение может приноситься с целью собственной выгоды?

6. Во второй главе целью диссертаната является не столько провести анализ публичной речи-извинения, сколько показать различные подходы к анализу. Тогда не совсем понятно, почему в различных типах анализа присутствует тактико-стратегическая модель (стр. 173, при исследовании этосной ориентации извинения, стр. 160, при исследовании аргументативной стороны извинения; стр. 104, при исследовании речевоздействующего фактора). Хотелось бы уточнить, относятся ли эти стратегии и тактики к разным сферам теории языка, и, в любом случае, уточнить определение данных терминов.

Приведенные замечания и вопросы не являются принципиальными, не влияют на существо положений, выносимых на защиту, и не снижают высокого научного уровня диссертации.

Несомненным достоинством работы является ее четкая структурированность; композиция исследования отражает последовательность в решении поставленных автором задач. Язык работы удовлетворяет требованиям, предъявляемым к научным лингвистическим работам, уместно подается разнообразный иллюстративный материал, лингвистический и экстралингвистический комментарий.

Представленная на отзыв диссертация прошла необходимую апробацию в выступлениях на научных конференциях различных уровней, а также в 7 публикациях, 4 из которых выполнены в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ. Автореферат и публикации автора отражают основное содержание исследования.

Все вышесказанное позволяет сделать следующие выводы.

Диссертант проявила себя как способный, ответственный, самостоятельный исследователь. Поставленные М.Л. Васильевой задачи решены, цель работы достигнута. Выводы, сделанные на основании проведенного исследования, лежат в русле достижений современной лингвистики и являются логичными и обоснованными.

Содержание работы соответствует требованиям, установленным пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Васильева Мария Львовна, заслуживает присуждения степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка.

Официальный оппонент:

кандидат филологических наук (специальность 10.02.19 – теория языка)  
доцент кафедры «Иностранные и русский языки» КФ ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)»

Елена Витальевна Белова

10.01.2022

Подпись заверена:

Заместитель директора по  
научно-исследовательской работе



Александр Алексеевич Столяров

Адрес: 248000, г. Калуга, ул. Баженова, д.2.

КФ ФГБОУ ВО «Московский государственный технический университет имени Н.Э. Баумана (национальный исследовательский университет)»

Сайт: <https://bmstu.ru>.

Тел. (4842) 74-40-32.

Е-мейл: [helene-82@mail.ru](mailto:helene-82@mail.ru)