

**Отзыв официального оппонента
о диссертации Некрасовой Анны Вячеславовны
«ЛЕКСИКО-СЕМАНТИЧЕСКОЕ ПОЛЕ «ГРЕХИ / ДОБРОДЕТЕЛИ»
В ДУХОВНОЙ ПРОЗЕ Н.В. ГОГОЛЯ».**
**представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.02.01 – русский язык**

«Обмирщение» культуры – процесс нормальный и закономерный в начале XXI века. Однако полная десакрализация важнейших понятий традиционной христианской культуры приводит к неполному пониманию произведений русского искусства, и прежде всего литературы. Это в полной мере относится к понятиям «грех», «добродетель».

Заслуживает упоминания также то, что современные молодые носители русского языка часто с трудом представляют собственно этическую семантическую составляющую понятий добродетели и греха, не связанную с прагматическими установками.

Поэтому в диссертации справедливо утверждается, что «представляется продуктивным и перспективным исследование духовной прозы русских писателей, в языковом отношении центрирующей на прочитываемых в христианском контексте лексико-семантических полях» (с.5)

Таким образом, **актуальность** диссертационного исследования несомненна и обусловлена как значимостью рассмотрения содержательных аспектов ориентированных на православную картину мира произведений русской классической литературы, так и необходимостью создания лингвистических технологий для исследования лексико-семантических полей, связанных с христианским пониманием составляющих их лексических единиц.

Научная новизна и теоретическая значимость исследования несомненны и связаны с отсутствием лингвистических работ, посвященных реконструкции лексико-семантического поля «Грехи / добродетели» и функционированию единиц этого поля в духовной прозе Н.В. Гоголя, а также с весомым вкладом диссертанта в разработку методики реконструкции и интерпретации религиозных ЛСП и теоретическое осмысление проблем понимания и интерпретации текстов духовной прозы.

Хотелось бы добавить, что **практическая значимость** работы А.В. Некрасовой для автора настоящего отзыва столь же несомненна, и прежде всего потому, что ее фрагменты, связанные с рассмотрением составляющих ЛСП «Грехи / добродетели», могут быть использованы не только при анализе семантики лексем, в том числе в исторической перспективе (при изучении истории русского литературного языка), но и в стилистике художественной речи при определении специфических особенностей языка Гоголя.

Материал исследования (тексты духовной прозы Н.В. Гоголя и используемые в сопоставительных целях данные словарей и святоотеческой литературы) в целом вполне достаточен для объективных выводов.

Основные **методы** исследования (описательный метод, словообразовательный анализ, лексико-семантический и лексико-стилистический анализ, компонентный и контекстуальный анализ, жанрово-тематический анализ текста) в полной мере **соответствуют материалу и цели** исследования

Цель работы – определить состав и структуру ЛСП «Грехи / добродетели» в духовной прозе Н.В. Гоголя, охарактеризовать семантические особенности составляющих это поле лексем и выявить на этой основе своеобразие языковой личности писателя – адекватно сформулирована и уточняется в ряде оптимально конкретизирующих ее задач.

Предваряя итоги отзыва, следует сказать, что, по мнению оппонента, задачи эти в тексте диссертации последовательно выполнены, т.е. были

- определены методы и приемы лингвистической реконструкции «лексико-семантическое поле» в применении к исследованию духовной прозы;
- уточнены особенности, в т.ч. жанровые, духовной прозы Н.В. Гоголя;
- дана общая характеристика объема и состава ЛСП «Грехи / добродетели» в светской сфере;
- представлена общая характеристика этого ЛСП в религиозной сфере;
- систематизированы узловые и контекстуальные христианские и нерелигиозные значения лексем, составляющих ЛСП «Грехи / добродетели», реконструируемого на материале духовной прозы Гоголя.
- выявлены связанные с христианским мировосприятием особенности языковой личности Гоголя.

Прежде чем обратиться к более подробному рассмотрению текста диссертации, следует упомянуть, что выдвинутая автором диссертации гипотеза о возможности определения соотношения религиозных и секулярных, этических, компонентов в картине мира Н.В. Гоголя и особенностей его языковой личности как христианина на основе определения состава и структуры ЛСП «Грехи / добродетели» в духовной прозе писателя доказательно обосновывается в тексте кандидатской диссертации.

Текст представленной к защите диссертации создает впечатление **целостного и завершенного** научного исследования. Тщательность и подробность изложения материала заслуживают высокой оценки.

В диссертационном исследовании воплощается традиционный подход к **структуре** подобных работ.

Автор диссертации посвящает **первую** главу исследования проблеме реконструкции лексико-семантического поля как лингвистического инструмента исследования духовной прозы. Рассматривается сущность самого понятия «лексико-семантическое поле» и приемы его лингвистической реконструкции, а также обосновывается применение полевого подхода к исследованию языка писателей.

Духовная проза Н.В. Гоголя характеризуется на фоне описания жанрово-тематической специфики названного феномена как такового.

Весьма интересен фрагмент, посвященный жанровому многообразию духовной прозы Н.В. Гоголя.

Исследование бинарного лексико-семантического поля «Грехи / Добродетели» становится для автора диссертации основой подробного рассмотрения особенностей воплощения религиозно-этических смыслов в «Выбранных местах из переписки с друзьями» и «Размышлениях о Божественной Литургии» Н.В. Гоголя.

Только после этого А.В. Некрасова закономерно переходит к системному описанию лексических единиц, составляющих ЛСП «Грехи / добродетели» в духовной прозе Н.В. Гоголя.

В **главе второй**, «Состав и структура ядерной части лексико-семантического поля «Грехи / добродетели» в духовной прозе Н.В. Гоголя», подробно рассматриваются не только особенности составляющих ЛСП «Грехи / добродетели» единиц в святоотеческой традиции, но и обширный лексикографический материал.

Лексическое воплощение 16 соотносимых друг с другом микрополей, образуемых по количеству страстей (греховных навыков) и соответствующих им добродетелей, становится основой рассмотрения поля «Грехи / добродетели».

Несомненно, в данном разделе диссертационного исследования обращение к святоотеческой литературе вполне оправдано методологически и обосновано лингвистически. Состав ЛСП «Грехи / добродетели» в святоотеческой традиции служит основой исследования единиц этого поля в духовной прозе Н.В. Гоголя.

Подробное рассмотрение материалов словарей, в которых представлены происхождение и семантика составляющих ЛСП «Грехи / добродетели», воплощающих христианскую точку зрения на грех и добродетель, демонстрирует добросовестность автора диссертации и ее умение обобщать материал.

Большой раздел посвящен добросовестному описанию лексикографического представления лексем, входящих в поле «Грехи / добродетели» в литературном языке.

которое отражает нерелигиозное языковое сознание. Представляется совершенно правильным то, что единицы лексико-семантического поля «Грехи / добродетели» описываются в зависимости от сферы употребления лексем: в нерелигиозной сфере по Словарю Даля, современным толковым словарям и на основе ассоциативного эксперимента, а в сакральной сфере – по словарям церковнославянского языка и произведениям святоотеческой литературы.

Вызывает большой интерес описание ассоциативного эксперимента, представляющего особенности семантики лексем грех, добродетель в русском языковом сознании. Большое количество опрошенных (около 100 чел.), представивших около 3 тыс. реакций на 18 слов-стимулов, и добросовестное и подробное обобщение результатов делает этот эксперимент серьезной основой последующих выводов автора.

Содержание **главы третьей**, «Своеобразие семантики лексем *грех, добродетель* и др. в духовной прозе Н.В. Гоголя», наиболее важно с точки зрения реализации цели диссертации и подытоживает весь проделанный анализ.

В главе рассмотрены образующие поле дескрипторные лексем и их дериваты, выделенные более чем в 400 фрагментах из «Выбранных мест из переписки с друзьями» и «Размышлений о Божественной Литургии» Н.В. Гоголя.

Шестиэтапная процедура реконструкции поля последовательна и логична и дает возможность построить обобщенную модель ЛСП «Грехи / добродетели» в названных произведениях Н.В. Гоголя.

Представляется, что вполне правильно выделены признаки, свидетельствующие о принадлежности лексем религиозной или секулярной сфере языка.

Нельзя не согласиться с автором диссертации в том, что «высокий процент религиозной составляющей в выявленных контекстуальных значениях и смыслах лексем, покрывающих ядерную часть ЛСП «Грехи / добродетели»» (в частности, 392 лексем церковно-религиозной сферы из 633 выделенных словоформ), позволяет говорить о том, что для писателя социальная и духовная жизнь России, ее прошлое, настоящее и будущее мыслимы лишь при опоре на основополагающие принципы христианства.

Входящие в микрополя «Чревоугодие / воздержание», «Блуд / целомудрие», «Сребролюбие / нестяжание», «Гнев / кротость», «Печаль / надежда», «Уныние / трезвение», «Тщеславие / смирение», «Гордость / любовь» ЛСП «Грехи / добродетели» лексические единицы описаны подробно и тщательно, что свидетельствует о добросовестности автора диссертации, понимании особенностей значения и употребления составляющих этих единиц и умении анализировать конкретные

фрагменты текста и четко выделить контекстуальные смыслы различных словоупотреблений.

Итогом рассмотрения перечисленных микрополей стало выделение особенностей языковой личности позднего Гоголя, чья языковая картина мира зиждется на христианской идее любви к Богу, осуществляемой в очищении от грехов, и добродетелях любви к России и к «братьям» и воплощающейся употреблении прежде всего единиц ЛСП «Грехи / добродетели», функционирующих в церковно-религиозной сфере или реализующих сакрализованные значения и смыслы.

Серьезный и добросовестный анализ еще раз дает возможность убедиться в **компетентности** соискателя ученой степени.

Выводы глав диссертации и Заключение точно, ясно и однозначно представляют итоги анализа автора и демонстрируют **завершенность** проделанного исследования.

Подводя итоги, следует сказать, что **основные положения** диссертационного исследования, **выносимые на защиту**, корректно сформулированы и действительно подтверждаются в тексте диссертации в полной мере:

- так, продемонстрировано, что лексико-семантическое поле «Грехи / добродетели» в духовной прозе Н.В. Гоголя является семантически биполярным, секулярно-сакральным;
- показано, что особенности, в том числе жанровые, духовной прозы Н.В. Гоголя мотивируются его христианской картиной мира;
- подтверждено, что основные отличия секулярного состава ЛСП «Грехи / добродетели» в сопоставлении с церковно-религиозным связаны с отсутствием христианских лексем и их заменой квазисинонимами, аксиологической двойственностью именованных грехов / добродетелей, сужением семантики;
- доказано, что религиозная составляющая семантики лексем в рассмотренном ЛСП основывается на христианской картине мира и соотносится со схемой подразделения страстей и добродетелей, разработанной христианскими богословами и религиозными деятелями, и включает 16 соотносительных микрополей;
- указано, что контекстуальная семантика лексем, составляющих ядро ЛСП «Грехи / добродетели» в духовной прозе Гоголя, существенно отличается от секулярной;
- выявлено, что главная особенность языковой личности Н.В. Гоголя, выявившаяся в результате анализа ЛСП «Грехи / добродетели», – доминантность христианской семантики.

Таким образом, можно заключить, что наиболее важные **утверждения** А.В.Некрасовой полностью **подтверждены корректным и доказательным анализом**, представленным в тексте ее кандидатской диссертации.

Однако, несмотря на положительную оценку диссертационного исследования в целом, работа вызывает некоторые **вопросы и замечания**.

Обратимся к возникшим вопросам.

1. В разделе 1.2. упоминается о поддержании духовной традиции средствами художественной литературы, о художественной литературе духовного реализма и т.д. Хотелось бы уточнить, считает ли автор диссертации *духовную* прозу Н.В. Гоголя – частью его *художественной* прозы, а «Выбранные места из переписки с друзьями» и «Размышления о Божественной литургии» - частью *литературно-художественного* наследия писателя или все-таки это однозначно уже не художественные тексты?

2. В третьем положении, выносимом на защиту, а также в главе 3 упоминается термин «концепт», который не выделялся как значимая составляющая теории диссертационного исследования и не задавался в его целях и задачах. Поэтому возникает вопрос: это случайные упоминания или все-таки понятие концепта значимо для сущности исследования?

Что касается **замечаний**, то они немногочисленны.

1. Некоторые недостатки диссертации А.В. Некрасовой, в сущности, являются продолжением достоинств этой работы, весьма подробной и добросовестной. Автор часто излагает материал чрезмерно подробно, даже положения, выносимые на защиту, при всей их несомненной убедительности и доказательности, могли бы быть более лаконичными.

2. Несмотря на то, что нельзя не согласиться с автором диссертации в том, что углубленное прочтение христиански ориентированных произведений русской классической литературы совершенно необходимо, интерес к традиционным, коренящимся в православии духовным ценностям – интерес науки не столько лингвистической, сколько философской, культурологической, религиоведческой, богословской, наконец; поэтому данный интерес не может служить основой и обоснованием актуальности собственно лингвистического исследования. В связи с этим следовало бы несколько строже отнестись к информации, имеющей пограничный с лингвистикой характер.

3. Представляется, что следует более четко и лаконично определять, классифицировать и иерархически представлять понятия духовной прозы, церковной литературы, церковной публицистики, учительной литературы, рассматривая их

прежде всего применительно к творчеству Н.В. Гоголя, тем более что в диссертации речь идет именно и только о духовной прозе этого писателя. Дефиниция «под духовной прозой мы понимаем прежде всего православные произведения» представляется недостаточно полной.

Все замечания и вопросы имеют дискуссионный характер, не снижают научной ценности работы, не ставят под сомнение компетентность автора диссертации и не умаляют того факта, что диссертация Некрасовой Анны Вячеславовны – это **самостоятельное исследование, актуальное** по своей проблематике, в которой **решается значимая проблема** современной лингвистики.

Диссертация **оформлена** надлежащим образом и написана хорошим литературным языком.

О серьезном изучении **научной традиции** по проблеме диссертации свидетельствует список использованной литературы, включающий около 200 наименований.

Достоверность и обоснованность результатов и выводов обеспечивается сочетанием различных методик анализа, добросовестностью этого анализа, объемом рассмотренного материала, а также основательной теоретической базой работы.

Приложения демонстрируют добросовестность автора диссертации, классификации и анализ которого основаны на серьезной подготовительной работе.

Апробация и внедрение результатов работы осуществлялась в форме выступлений и докладов на нескольких научных конференциях, в том числе международных.

Научные публикации по теме исследования – 16 статей, в т.ч. 5 – в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и на соискание ученой степени доктора наук – вызывают уважение.

Автореферат и публикации автора отражают основное содержание проведенного исследования с достаточной степенью полноты.

Итак, на основании вышесказанного очевидно, что диссертационное исследование Некрасовой Анны Вячеславовны «Лексико-семантическое поле «ГРЕХИ / ДОБРОДЕТЕЛИ» в духовной прозе Н.В. Гоголя», представленное на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение важной научной задачи и которая соответствует требованиям п.п. 9-14

действующего «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (редакция от 28.08.2017, №1024); а его автор, Некрасова Анна Вячеславовна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

27 января 2022 г.

Официальный оппонент:

доктор филологических наук

(специальность 10.02.01 – русский язык),

профессор кафедры русского языка

ФГБОУ ВО «Российский государственный

педагогический университет

им. А.И. Герцена»

Сергеева Елена Владимировна

+79219742599

elena.v.sergeeva@gmail.com

191186, г. Санкт-Петербург,

наб. р. Мойки, д.48,

+7(812) 312-44-92,

<https://www.herzen.spb.ru>

mail@herzen.spb.ru

РГПУ им. А. И. ГЕРЦЕНА

подпись

удостоверяю

Отдел персонала и социальной работы

управления кадров и социальной работы

Ведущий документовед
отдела персонала
и социальной работы
В.В. Рубинчик

