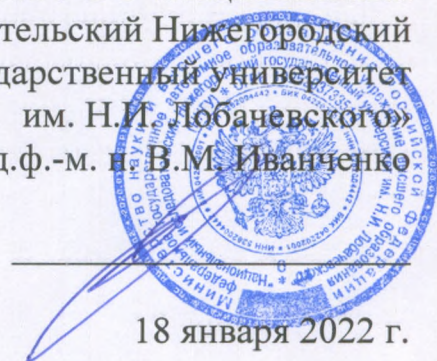


«УТВЕРЖДАЮ»
проректор по научной работе
ФГАОУ ВО «Национальный
исследовательский Нижегородский
государственный университет
им. Н.И. Лобачевского»
д.ф.-м. н. В.М. Иванченко



18 января 2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации — ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» о диссертации **Некрасовой Анны Вячеславовны** на тему «Лексико-семантическое поле «Грехи / добродетели» в духовной прозе Н.В. Гоголя» (Тверь — 2021), представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык

Парадигма современного гуманитарного знания характеризуется ярко выраженной тенденцией к междисциплинарным исследованиям. Особенно ярко эта тенденция проявляет себя в отечественной лингвистике, в которой активно развиваются лингвокогнитивное, лингвокультурологическое, лингвопоэтическое и др. направления научного поиска. В этой связи важно, что рецензируемое диссертационное исследование как раз находится в русле указанных, наиболее востребованных антропоориентированных исследовательских моделей современной гуманитаристики, представляя собой удачный пример полевого анализа духовной прозы такого сложного в концептуальном и языковом отношении писателя, как Н.В. Гоголь.

Диссертационное исследование А.В. Некрасовой представляет собой интересный и оригинальный опыт описания концептуального пространства «Грехи / добродетели» в произведениях «духовного реализма», что имеет огромное значение в плане возвращения современного российского общества к истокам формирования русской национальной ментальности и русского национального характера. Пафос предпринятого исследования А.В. Некрасовой очевиден: он заключается в утверждении идеи о том, что именно в языке духовной прозы русских писателей, и особенно — Н.В. Гоголя — своеобразно преломляется встреча русской словесности с православной традицией. В этой связи не вызывает сомнения **актуальность**

исследования, которая обусловлена научной и культурной значимостью лингвистического исследования духовной прозы русских писателей, «в языковом отношении центрирующейся на прочитываемых в христианском контексте лексико-семантических полях» (с. 5).

Избранная и убедительно обоснованная автором установка на разработку лингвистических технологий для исследования произведений духовной прозы позволяет придать новый импульс исследованиям на стыке семантики, лингвопоэтики и «теолингвистики». Это определяет и **научную новизну** работы, которая связана с тем, что в работе впервые осуществляется комплексное системное описание лексических единиц, актуализирующих ЛСП «Грехи / добродетели» в духовной прозе Н.В. Гоголя с использованием антропоцентрического, теоцентрического и лексико-семантического системно-функционального подходов, и ее **теоретическую значимость**, обусловленную уточнением методики полевого анализа за счет ее применения к религиозно-окрашенной лексике в идиолекте и идиостиле Н.В. Гоголя. Очевидна и **практическая ценность** исследования, которая заключается в том, что его результаты могут быть использованы в лекционных курсах по лексикологии и лексикографии, в спецкурсах по стилистике, в практике преподавания русского языка и литературы, а также в практике авторской лексикографии — в составлении словаря языка Н.В. Гоголя.

Отметим также, что выводы автора основаны на весьма репрезентативном **эмпирическом материале**, представляющем собой 33 разножанровых текста из книги «Выбранные места из переписки с друзьями», шестичастный текст «Размышлений о Божественной Литургии», из которых было извлечено 633 словоупотребления лексических единиц, принадлежащих исследуемому ЛСП, в произведениях духовной прозы Н.В. Гоголя, а также 2902 ассоциативные единицы, полученные в ходе проведения ассоциативного эксперимента.

Соответствие теоретических установок исследования полученным результатам, представительный корпус текстовых и языковых данных, анализ объемного теоретического материала по проблематике исследования, основательная выборка изучаемых примеров лексических единиц в достаточных контекстах и ассоциатов в ходе эксперимента, а также комплексный характер методики исследования обеспечивают **достоверность и обоснованность полученных результатов**.

Структура диссертационного исследования обусловлена внутренней логикой рассмотрения материала, связующего теоретическую и практическую части работы в единое целое, что отражает этапы реализации поставленных автором целей и задач. Диссертация А.В. Некрасовой включает в себя введение, три главы, заключение, библиографический список, содержащий 215 научных и учебно-методических работ, лексикографических изданий и источников языкового материала, и 3 приложения. Объем исследования, не считая приложений, составил 212 с. Общий объем работы — 232 с.

В первой главе диссертации «Реконструкция лексико-семантического поля как лингвистический инструмент исследования духовной прозы» освещается исходный теоретический инструментарий и методологический аппарат исследования. Отметим, что, в соответствии с заявленной в названии главы проблематикой, данная глава логично делится на два раздела, в которых последовательно обсуждаются методы и приемы реконструкции лексико-семантических полей в лингвистике (раздел 1.1) и ставится вопрос о принципах лингвистического исследования духовной прозы Н.В. Гоголя (раздел 1.2). На основе проведенного в главе изучения теоретических проблем А.В. Некрасова приходит к аргументированному выводу о том, что «реконструкция ЛСП «Грех / добродетели» является надежным лингвистическим инструментом анализа духовной прозы Н.В. Гоголя, интерпретации текстов, выявления языковой картины мира писателя» (с. 43).

Во второй главе диссертации «Состав и структура ядерной части лексико-семантического поля «Грехи / добродетели» в духовной прозе Н.В. Гоголя» определяется состав указанного лексико-семантического поля. В соответствии с принятой концепцией работы сначала выявляется состав и структура ЛСП «Грехи / добродетели» в святоотеческой традиции. Показано, что ЛСП «Грехи / добродетели» представляет собой двухчастную модель, состоящую из 16 соотносимых друг с другом микрополей, образуемых по количеству страстей (греховных навыков) и соответствующих им добродетелей.

Далее полученные данные сопоставляются с результатами психолингвистического ассоциативного эксперимента, которые ожидаемо показали определенную секуляризацию в восприятии лексем — конститuentов данного ЛСП в языковом сознании современных носителей русского языка. Показательно в этом плане и наблюдение о значимом отсутствии в реакциях респондентов реакций на такие слова-стимулы, как *трезвение, нестяжание, сребролюбие, воздержание, уныние, кротость* и др. в связи с непониманием их содержания (с. 120).

Также в главе анализируется семантика лексем *грех* и *добродетель* в словарях и других лексикографических источниках, которые отражают конфессиолектные значения данных слов, т.е. реалии религиозного (христианского, православного) сознания. Здесь на широком языковом материале аргументированно обосновывается важное в плане принятой концепции исследования положение: «Дефиниции лексем, образующих ЛСП «Грехи / добродетели», размещенные в современных толковых словарях русского языка, отражают преимущественно секулярное представление об исследуемых явлениях, что усматривается в отсутствии их соотнесенности с вектором «Я и Бог». Отдельные определения, сопровождаемые стилистическими пометами, фиксируют соотносимые и близкие с церковно-религиозными представления (например, толкование *добродетели, воздержания*)» (с. 121).

Собственно лингвистический анализ языкового воплощения ЛСП «Грехи / добродетели» в художественной речи произведений Н.В. Гоголя «Выбранные места из переписки с друзьями» и «Размышления о Божественной Литургии» представлен в главе третьей «Своеобразие семантики лексем грех, добродетель в духовной прозе Н.В. Гоголя». Не вызывает сомнения предложенная автором процедура моделирования ЛСП, включающая такие последовательные этапы, как извлечение из анализируемых текстов репрезентативных фрагментов, содержащих лексические единицы с соответствующими дескрипторными компонентами, интерпретация содержания дескрипторных лексем посредством дефиниций концептов, количественный и качественный анализ лексических единиц, вычленение ядерной структуры ЛСП в текстах Н.В. Гоголя и построение обобщенной модели ЛСП «Грехи / добродетели», включая ее графическое представление (с. 122).

В разделе 3.1 «Узуальные и контекстуальные значения и смыслы лексем в составе поля «Грехи / добродетели» в «ВМ» и «РБЛ»» ценным в научном отношении представляется структурирование анализируемого ЛСП по микрополям, которые номинируются по базовым концептуальным оппозициям: «Грех / добродетель»; «Чревоугодие / воздержание»; «Блуд / целомудрие»; «Сребролюбие / нестяжание»; «Гнев / кротость»; «Печаль / надежда»; «Уныние / трезвение»; «Тщеславие / смирение»; «Гордость / любовь». Очень содержательной получилась и интерпретация количественных данных, о чем свидетельствует, например, следующее положение: «Высокий процент религиозной составляющей в выявленных контекстуальных значениях и смыслах лексем, покрывающих ядерную часть ЛСП «Грехи / добродетели» (392 лексемы, функционирующей в церковно-религиозной сфере; 114 лексем, реализующих сакрализованные значения и смыслы; 127 лексических единиц, актуализирующих секулярную сферу), позволяет говорить о том, что для писателя социальная и духовная жизнь России, ее прошлое, настоящее и будущее мыслимы лишь при опоре на основополагающие принципы христианства» (с. 185).

В разделе 3.2 «Особенности языковой личности Н.В. Гоголя» автор выходит на ключевую для данного исследования проблему — своеобразие языковой личности Н.В. Гоголя именно как представителя «духовного реализма». Вполне обоснованными в этой связи выглядят положения о том, что частотность лексемы с корневой морфемой *-люб-*, наряду с лексемами с корневыми морфемами *-грех-*, *-горд-*, *-держ-*, *-слав-*, *-год-*, *-гнев-* в двух анализируемых произведениях свидетельствует, что явления, обозначаемые этими лексемами, являются ключевыми в духовной прозе писателя. «Эта любовь к Богу, по мнению Гоголя, начинается с обращения человека к самому себе, к вопросу о том, как всякий из нас может быть полезным людям, своей стране. Для этого каждый должен исполнить долг на своем месте, ибо каждому Бог дал это «орудие» — талант, которым надо послужить людям во имя Господне» (с. 183). Гоголю как писателю собственная роль,

призвание в этом смысле видится во владении словом, а через это в исправлении, назидании и духовном очищении людей.

В заключении работы подтверждаются положения, вынесенные на защиту, и делается вывод, логично подготовленный всем ходом исследования: «Повышение значимости духовных ориентиров в социальной и духовной жизни русского человека возможно, в том числе, посредством русской словесности, русской классической литературы и необходимостью заново прочесть ее в ключе видения и усвоения христианских ценностей» (с. 187). С нашей точки зрения, важно, что этот вывод обоснован именно посредством лингвистических технологий. Потому что всё — в Языке и через Язык.

В целом диссертационное сочинение, выполненное А.В. Некрасовой, представляет собой основательное и оригинальное научное исследование. Убедительность выводов, полученных в ходе исследования, теоретическая значимость примененного автором комплексного, собственно лингвистического, лингвопоэтического и «теолингвистического» подхода к анализу ЛСП «Грехи / добродетели», основательность интерпретации объемного корпуса примеров, а также очевидность практической значимости исследования дают основание считать, что все положения, выдвинутые на защиту, получили содержательное раскрытие в тексте диссертации.

При общем благоприятном впечатлении, которое производит работа, нельзя не отметить некоторые аспекты исследования, требующие, на наш взгляд, разъяснения и уточнения.

1. Возникает вопрос в области теоретической обоснованности принятой концепции исследования. В частности, хотелось бы, чтобы автор уточнил, насколько с методологической точки зрения можно считать оправданным исходную установку исследования на то, что в качестве способа репрезентации предмета моделирования выбрано одно ЛСП с двумя вершинами, а не два разных ЛСП?

2. Представляются не вполне корректными и не проясненными в тексте работы некоторые формулировки. Например, на с. 32-33 указывается, что выявлению жанрообразующих признаков способствует анализ «информативности слов в произведении». Возможно, следует более четко пояснить, что имеется в виду под такой необщепринятой формулировкой, как «информативность слова в тексте»?

3. Обнаруживаются ли в текстах Н.В. Гоголя коммуникативные смыслы слова *смирєніє* в значении 'смирение (добродетель)', коррелирующие с семами его греческого источника *συμμετρία* 'соразмерность, правильное соотношение'?

4. На с. 164 приведена гоголевская цитата: «В лиризме наших поэтов есть что-то такое, чего нет у поэтов других наций: Именно — что-то близкое к библейскому, — то высшее состояние лиризма, которое чуждо увлечений страстных и есть твердый возлет в свете разума, верховное торжество духовной *трезвости*». На каком основании из данного контекста следует, что у слова *трезвость* мы можем реконструировать коммуникативный

смысл 'умное делание'? Как нам представляется, здесь необходимо более точно, на основании именно лингвистических данных — семантики и контекстного окружения, обосновать правомерность данной интерпретации.

Вышеперечисленные вопросы и замечания вызваны интересом к проблематике настоящего диссертационного исследования и не затрагивают его концептуального содержания.

Рецензируемое диссертационное исследование написано автором самостоятельно, обладает несомненным внутренним единством, содержит значительные новые научные результаты. В частности, в работе впервые осуществлено моделирование лексико-семантического поля «Грехи / добродетели» в духовной прозе Н.В. Гоголя через призму антропоцентрического, теоцентрического и лексико-семантического системно-функционального подходов, что составляет **личный вклад** А.В. Некрасовой в теорию лексико-семантических полей применительно к идиолекту и идиостилю писателя Н.В. Гоголя.

Основные теоретические и практические результаты диссертационного исследования могут быть использованы в лингвопоэтических штудиях и в практике инновационной лексикографии, а именно — составления концептологических словарей языка писателей (на примере художественной речи духовной прозы Н.В. Гоголя). Также исследование решает важную научно-практическую задачу по описанию функционирования культурно значимой лексики в современной русской национальной концептосфере и в современном языковом сознании носителей русского языка.

Автореферат и 16 публикаций автора, в том числе 5 статей, опубликованные в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ, с достаточной полнотой отражают содержание исследования. Диссертация А.В. Некрасовой соответствует паспорту специальности 10.02.01 — русский язык (филологические науки).

Диссертация на тему «Лексико-семантическое поле «Грехи / добродетели» в духовной прозе Н.В. Гоголя», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук, является самостоятельным исследованием актуальной научной проблемы и представляет собой научно-квалификационную работу, которая соответствует критериям, установленным пп. 9-14, 24 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Анна Вячеславовна Некрасова, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 — русский язык (филологические науки).

Отзыв составлен **Еленой Николаевной Широковой**, доктором филологических наук (специальность 10.02.01 — русский язык), доцентом, профессором кафедры теоретической и прикладной лингвистики, и **Сергеем Геннадьевичем Павловым**, кандидатом филологических наук

(специальность 10.02.01 — русский язык), доцентом, доцентом кафедры теоретической и прикладной лингвистики, Институт филологии и журналистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского».

Отзыв обсужден и утвержден на заседании кафедры теоретической и прикладной лингвистики Института филологии и журналистики ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского» 17 января 2022 года, протокол заседания № 5. Решение принято единогласно.

Против включения данных, содержащихся в отзыве, в документы, связанные с защитой данной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.

Заведующий кафедрой
теоретической и прикладной лингвистики
Института филологии и журналистики
ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский
Нижегородский университет им. Н.И. Лобачевского»,
доктор филологических наук, профессор
Радбиль Тимур Беньюминович



Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Национальный исследовательский Нижегородский государственный
университет им. Н.И. Лобачевского»
603950, Российская Федерация, г. Нижний Новгород, пр. Гагарина, д. 23.
+7-(831) 433 82 45;
unn@unn.ru
<http://www.unn.ru>

