

«УТВЕРЖДАЮ»  
проректор по научной работе и инновациям  
ФГАОУ ВО «Пермский государственный  
национальный исследовательский университет»



доктор географ. наук, проф.  
С.В. Пьянков

« 8 » февраля 2021 г.

### ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного  
автономного образовательного учреждения высшего образования  
«Пермский государственный национальный исследовательский университет»  
о диссертации Диваковой Евгении Алексеевны  
на тему: «Творчество М.Г. Петрова (проблематика и поэтика)»,  
представленной на соискание ученой степени  
кандидата филологических наук  
по специальности 10.01.01 – русская литература

Важным направлением современной науки о литературе является филологическая (точнее, литературоведческая) регионалистика, которая разрабатывается целым рядом научных школ – тамбовской, орловской, воронежской, тверской, томской, пермской и другими. Представители этих школ рассматривают региональные (локальные) ответвления общероссийского литературного процесса, тем самым углубляя и детализируя общую картину литературного развития, поднимая литературное краеведение на современный, подлинно научный уровень. Когда-то в средние века русская литература формировалась на базе областных литературных школ, каждая из которых имела свое лицо, своеобразие, собственные писательские «свычай и обычай». На нынешнем этапе региональная и общероссийская идентичность в литературном процессе также находятся в состоянии диалектического взаимодействия. Многие писатели «первого ряда» (В. Белов, В. Крупин, В. Астафьев, В. Распутин, Ф. Абрамов) являются выходцами из провинции и трансформируют местное, региональное мировосприятие в общероссийское, духовные и эстетические ценности, возникшие изначально в провинции, превращают в ценности общенациональные и общечеловеческие. Но многие провинциальные авторы, весьма и весьма интересные, значительные, внесшие весомый вклад в развитие русской литературы, остаются в тени «великих», их наследие недостаточно изучено и пока еще ждет своего исследователя.

Один из таких писателей – Михаил Григорьевич Петров, яркий представитель тверской (и общенациональной, русской) литературы второй поло-



вины XX века – и стал предметом изучения в диссертации Е.А. Диваковой, что и обусловило ее **актуальность и научную новизну**.

Диссертационная работа Е.А. Диваковой представляет собой законченное, самостоятельное исследование, выполненное на актуальную тему и посвященное рассмотрению творчества крупного регионального прозаика в общероссийском литературном контексте. Впервые литературно-художественное наследие М.Г. Петрова рассматривается в полном объеме и с использованием различных литературоведческих подходов. Комплексный подход и обширная методологическая база (в арсенале соискателя различные методы исследования – от историко-литературного до компаративного) позволяют Е.А. Диваковой выстроить убедительную концепцию, согласно которой творчество М.Г. Петрова представляет собой самобытное литературное явление, включенное одновременно и в региональный культурный и литературный контекст, и в русскую литературную традицию.

Объем анализируемого материала (вся художественная проза М.Г. Петрова) позволяет автору диссертации рассматривать творчество писателя с точки зрения его эволюции, что в свою очередь даёт возможность выстроить периодизацию и рассмотреть литературные связи с другими писателями, литературными школами и направлениями. **Научная значимость работы** обусловлена изучением и выявлением того вклада, который М.Г. Петров внёс в развитие современного ему литературного процесса сразу нескольких областей (Тверской, Псковской, Новгородской), а также в русскую прозу в целом. Взаимосвязи регионального и общероссийского литературного процесса вызывают сегодня повышенный интерес исследователей, выявление тенденций в этой области открывает перспективы для изучения как общих механизмов этого процесса, так и творчества конкретных писателей.

Исследование Е.А. Диваковой строится на хорошо проработанной **теоретической базе**. В начале каждой главы и параграфа определяются опорные понятия, рассматривается сущность того или иного **методологического подхода**, указываются ключевые исследователи, разрабатывавшие данную сферу литературоведения. Кроме того, Е.А. Дивакова обращается к широкому кругу литературно-критических работ, посвящённых творчеству М.Г. Петрова, в частности Ю. Баранова, П. Басинского, М. Григорьева, А. Душенкова, В. Ерёмченко, Н. Злаказова, Л. Иванова, В. Кириллова, В. Кузьмина, В. Куницына, В. Курбатова, Ю. Леонова, Б. Морозова, Ю. Никишова, В. Редькина, В. Сигова, Л. Сланевского, В. Смирнова, М. Строганова, Н. Шипилова, В. Юдина и др.

Важной особенностью диссертации является обращение исследователя к общелитературным тенденциям в развитии русской прозы второй половины XX — начала XXI века. Именно из этого культурного среза органичным образом выводится творческая эволюция М.Г. Петрова.

Фактическим **материалом исследования** послужил весь корпус литературно-художественных текстов М.Г. Петрова, как вышедших в книжных



изданиях (авторские сборники «Сны золотые», «Иван Иванович», «Затяжная весна», «Сансер и другие истории», «Жизнеописание Дмитрия Шелехова», «Ярчук», «Мост через бездну»), так и публиковавшихся в периодике (в том числе в журналах «Наш современник», «Москва», «Новый мир», «Нева», «Волга», «Лепта», «Слово», «Дон», «Роман-газета», а также в «Литературной газете», «Литературной России», «Литературном обозрении», «Российском писателе» и др.).

**Научная новизна** исследования заключается в том, что творчество М.Г. Петрова впервые вводится в научный оборот. Ранее произведения писателя рассматривались фрагментарно на уровне литературно-критических отзывов и рецензий. В работе Е.А. Диваковой предпринято целостное литературоведческое исследование всего корпуса текстов писателя. В диссертации осуществляется концептуальное осмысление творчества М.Г. Петрова в целом, выявляется единая художественная картина мира писателя, устанавливаются связи между отдельными произведениями на уровне эволюции проблематики и поэтики. Кроме того, диссертантка впервые структурирует творчество исследуемого автора по периодам, выявляя четыре основных этапа творчества, соотнося каждый из них с общелитературным контекстом.

Цели и задачи, поставленные молодым исследователем, успешно решаются во многом благодаря четкой, продуманной структуре диссертации.

Во **Введении** дается обоснование избранной темы диссертации, ее новизны и актуальности, формулируются основные цели и задачи, рабочая гипотеза, определяется методика и методология исследования.

**В первой главе** «Творчество М.Г. Петрова в контексте русской литературы конца XX - начала XXI веков» Е.А. Дивакова определяет основные тенденции развития русской литературы (в частности прозы) 1960-х — 2010-х годов, повлиявшие на творчество М.Г. Петрова.

Диссертант рассматривает такие понятия, как деревенская проза, городская проза, толстожурнальная проза и др. По справедливому и обоснованному мнению Е.А. Диваковой, именно эти литературные явления и их взаимодействие обусловили творческую индивидуальность изучаемого писателя. Таким образом, проза М.Г. Петрова включается в контекст развития современного ему литературного процесса. Из этих тенденций логическим образом выводится периодизация творческого пути самого М.Г. Петрова, эволюция его творчества соотносится диссертанткой со сменой эпох и путей развития русской прозы.

Заслугой автора диссертации является объективная оценка того, что М.Г. Петров внес большой вклад в развитие литературных связей между русскими писателями — представителями провинции и центра. Самого М.Г. Петрова особенно тесные отношения связывали с Глебом Горышиным, Дмитрием Балашовым, Валентином Курбатовым, Василием Беловым, Виктором Астафьевым, Александром Солженицыным, Константином Рябенкиным,



Евгением Карасёвым, Галиной Безруковой, Анатолием Устьянцевым, Борисом Морозовым и др.

Для описания литературных связей исследуемого автора привлекается эпистолярное наследие писателей, с которыми у М.Г. Петрова сложились дружеские или профессиональные отношения. В частности, особенный интерес вызывает анализ переписки М.Г. Петрова с А.И. Солженицыным, В.И. Беловым, В.Я. Курбатовым, Г.А. Горышиным и др. Фундаментальность исследования обеспечивается, в частности, обращением диссертанта к архиву писателя.

Отдельный параграф посвящён деятельности литературно-художественного и историко-публицистического журнала «Русская провинция», ставшего в 1990-е годы заметной вехой не только для творчества самого М.Г. Петрова, но и для развития всей региональной литературы. Журнал открыл для литературы много новых имён провинциальных писателей, которые затем публиковались и в столичных журналах, их произведений переводились на иностранные языки. Как отмечено в диссертации, руководство изданием журнала оказало заметное влияние на формирование взглядов и литературной позиции самого М.Г. Петрова.

**Во второй главе** «Проблематика прозаических произведений М.Г. Петрова» исследуются особенности проблематики литературно-художественных произведений М.Г. Петрова. Особое внимание уделяется проблемам жизни и смерти, памяти и забвения, маленького человека, человека и природы и др. Исследователь показывает, что для решения этих проблем автор активно применяет свой жизненный опыт, наблюдения, сделанные в детстве и юности. Вечные вопросы, помещенные в современный контекст, не теряют своей актуальности и, как доказывает исследователь, решаются М.Г. Петровым в рамках традиционной аксиологической парадигмы. Е.А. Диваковой удалось убедительно обосновать тезис о том, что М.Г. Петров тяготел к классической традиции (А.П. Чехова, Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского), поэтому на протяжении всей своей творческой биографии он сохранял приверженность таким проблемам, как «маленький человек», «человек и природа», «память и забвение», «сохранение национальной культуры», «родовая и семейная память».

Вместе с тем, как показывает автор диссертации, «вечные проблемы» в произведениях М.Г. Петрова решаются по-новому, вписываются в современный социокультурный контекст. Проблематика произведений М.Г. Петрова соотносится с личностными и социальными вызовами, которые ставила современная автору эпоха. Новаторскими по проблематике и особенностям авторской позиции стали такие его повести и рассказы, как «Сто долларов на черный день», «Сансер», «Колка сахара на двоих» и др. В качестве исследовательской базы диссертанткой привлекаются такие знаковые произведения автора, как повести «Последний дозор», «Наследники», «Сны золотые», рассказы «Колка сахара на двоих», «Протест» и др.



Наибольшего интереса, по справедливому мнению исследователя, заслуживает зрелый период творчества М.Г. Петрова, когда писатель не только создаёт новые произведения, но и обращается к своим ранним работам, подвергая их редактуре, усиливая в них социальное и философское начала.

**В третьей главе** «Поэтика литературно-художественных произведений М.Г. Петрова» изучается своеобразие писательской манеры М.Г. Петрова. Исследуются такие аспекты поэтики, как жанровая система, художественная деталь и символ, хронотоп, речевые характеристики персонажей. Е.А. Дивакова убедительно доказывает, что творчество М.Г. Петрова по праву может считаться самобытным с точки зрения его художественности. Так, в жанровой системе исследуемого автора отмечается, например, стремление к циклизации, присутствует жанровый эксперимент. Диссертантка делает вывод о том, что художественная деталь в прозе М.Г. Петрова всегда функционально нагружена, а также зачастую имеет дополнительный символический уровень, который позволяет автору создавать «многослойные» произведения.

Особенно удачным представляется осуществленный Е.А. Диваковой анализ хронотопа в повестях М.Г. Петрова. Диссертанту удалось выявить следующие важные особенности: 1) хронотоп в прозе М.Г. Петрова может выступать в качестве циклообразующего фактора (цикл повестей «Сибирские хроники»); 2) М.Г. Петров может сознательно использовать временные лакуны для достижения определённых художественных задач; 3) категория памяти оказывается вовлечённой в хронотоп повестей М.Г. Петрова в качестве одного из измерений пространственно-временной картины мира; 4) аналогичным образом писатель использует и мотив дороги; 5) смена места обитания для персонажей в прозе М.Г. Петрова – не просто изменение топоса, но и слом их мировосприятия и самоидентификации; 6) автор прибегает к темпированию времени в своих произведениях (одни отрезки сознательно растягивает, другие сжимает) для достижения заданного художественного эффекта; 7) писатель может прибегать к антитезе открытого — закрытого пространства для передачи мыслей и переживаний героя (повесть «Cancer»); 8) время повествования в прозе М.Г. Петрова может быть полностью завязано на образе рассказчика (повесть «Последний дозор»).

**В заключении** подводятся итоги исследования, делается вывод об основных характерологических особенностях проблематики и поэтики литературно-художественного творчества М.Г. Петрова.

В ходе исследования диссертанткой достигнута поставленная цель — изучение литературно-художественного творчества М.Г. Петрова в контексте региональной и русской литературы и выявление основных особенностей его проблематики и поэтики.

**Теоретическая значимость** работы обусловлена тем, что в исследовании апробируется комплекс методов литературоведческого анализа творчества современного регионального автора. На основе этого разрабатываются методы и приемы исследования актуальной региональной литературы в кон-



тексте общероссийского литературного процесса, выявляются возможности комплексного анализа творчества писателя сразу на двух уровнях: региональном и общероссийском.

**Практическая значимость** работы заключается в возможности использования полученных результатов для исследования творчества других региональных авторов, для формирования картины современного литературного процесса в целом и на уровне регионов. Материалы диссертационного исследования Е.А. Диваковой могут включаться в вузовские курсы по истории русской прозы ХХ века, по литературному краеведению, использоваться в эдиционной и комментаторской практике.

В целом диссертация Е.А. Диваковой вполне состоялась как законченное, самостоятельное, оригинальное исследование. В диссертации развернута стройная система аргументации, основные положения, выводы и суждения основываются на тщательном, квалифицированном литературоведческом анализе, обращении к широкому кругу источников. Работа производит самое положительное впечатление.

Вместе с тем в работе есть и дискуссионные моменты, вызывающие вопросы.

Прежде всего, стоит обратить внимание диссертанта на возможность более тщательного описания принципов редакторской работы М.Г. Петрова при издании журнала «Русская провинция». Это позволило бы нагляднее раскрыть то влияние, которое редакторская деятельность оказала на художественное творчество писателя.

Кроме того, хотелось бы, чтобы Е.А. Дивакова дала более развернутый комментарий к очень интересному выводу – о том, что в творчестве М.Г. Петрова произошел синтез двух феноменов – деревенской прозы и городской прозы. С чем это связано? В чем причина такого явления, это синтез, осуществленный рукой мастера или неумелая контаминация?

Наконец, хотелось бы уточнить, в чем конкретно автор диссертации видит признаки принадлежности М.Г. Петрова к тверской литературной школе, признаки «тверской идентичности».

Сделанные замечания не умаляют достоинств диссертации и не снижают ее общей высокой оценки. Работа Е.А. Диваковой прошла хорошую апробацию на конференциях различного уровня, публикации соискателя ученой степени и автореферат полностью отражают основные положения и выводы диссертации.

Таким образом, диссертация Е.А. Диваковой на тему «Творчество М.Г. Петрова (проблематика и поэтика)» полностью соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.09.2013 № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 21.04.2016 № 335), так как содержит решение значимой научной задачи — исследование особенностей проблематики и поэтики известного тверского прозаика



М.Г. Петрова в контексте региональной и российской прозы второй половины XX — начала XXI веков. Автор диссертации Дивакова Евгения Алексеевна заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 — Русская литература.

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором Светланой Викторовной Бурдиной (специальность 10.01.01 – русская литература), обсужден и утвержден на заседании кафедры русской литературы ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный исследовательский университет» (протокол № 6 от «05» февраля 2021 г.).

Заведующий кафедрой русской литературы  
ФГАОУ ВО «Пермский национальный  
исследовательский университет»,  
доктор филологических наук,  
профессор



Светлана Викторовна Бурдина

Пермский край, г. Пермь, ул. Букирева, 15, 614090  
ruslit@psu.ru  
8 (342) 239 63 26

