

ОТЗЫВ

официального оппонента

кандидата филологических наук, доц. КРЫЛОВОЙ Снежаны Владимировны о диссертации, представленной в Диссертационный совет Д 212.263.06 по филологическим наукам на базе ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет» на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература. Автор: ДИВАКОВА Евгения Алексеевна; тема: «ТВОРЧЕСТВО М.Г. ПЕТРОВА (ПРОБЛЕМАТИКА И ПОЭТИКА)» (Тверь, 2021).

Исследование Е.А. Диваковой отличается продуманной **теоретической базой** и несомненной **актуальностью и научной новизной**. Проза русской провинции рубежа XX–XXI веков давно ждёт своих исследователей, которые вскроют её глубинное культурное и творческое значение и вернут к ней интерес читателей. Работа Е.А. Диваковой в этом плане решает не только научные, но и нравственно-исторические задачи. Автор вводит творчество М.Г. Петрова в широкий контекст литературной жизни 1960–2010-х, знакомит с основными направлениями, темами, ведущими журналами, премиями той поры. Сразу следует сказать, что с поставленными в диссертации целями и задачами Е.А. Дивакова успешно справилась.

В **Главе 1** «Творчество М.Г. Петрова в контексте русской литературы конца XX – начала XXI веков» перед нами разворачивается подлинная история как минимум трёх периодов русской литературы: условно говоря, постшестидесятнического, переходного и постсоветского. Отсюда и выбор научного аппарата, актуализация и возвращение в научный обиход творчества серьёзных советских учёных (например, Вс. Сурганова). Мы в своей погоне за новизной забываем ту плотность и весомость высказываний, которая составляла суть литературоведения 1960–80-х. Отсюда же уместное цитирование критической аналитики девяностых (А. Архангельского), обзоров С. Чуприна.

Проза Петрова связана с особым толстожурнальным форматом начала XXI века (§1.1.2). Интересно и остросоциально описано в диссертации противостояние патриотической и либеральной ветвей, что говорит о серьёзном историко-культурном подходе автора. В диссертации Е.А. Диваковой постепенно вырисовывается облик М.Г. Петрова – интеллектуала, воспитанного на советских ценностях, но обращённого к традиции. Похвально, что Е.А. Дивакова использует классическую схему для введения в научный обиход произведений малоизвестного автора: биография, данная в широком историко-литературном контексте, периодизация, тематика, проблематика, поэтика. Это придаёт работе стройность и логическую внятность.

Деление творчества Петрова на четыре периода (§1.2.) хорошо мотивировано динамикой его авторской манеры и биографическими обстоятельствами, что позволяет автору сделать вывод о творческой эволюции писателя, зафиксированной в этих периодах. Е.А. Дивакова идёт от общего к частному. Провинциальный литератор, чей вклад неочевиден или не столь

заметен для литературного мейнстрима, вписан и в историю русской периодики, и в культурную летопись родного края. Истории литературы известны имена, к которым учёные возвращались через сто и более лет. Отрадно, что в случае М.Г. Петрова сроки заметно сократились. Совершенно по-другому выглядит в начале XXI века путь талантливого паренька из глубинки от слесаря к редактору литературного журнала. Да и традиционные для того времени названия «Путь к коммунизму», «Знамя коммунизма», в которых печатался молодой автор, не вызывают уже диссидентской иронической реакции. Из капиталистической России видно, как подобные издания растили таланты на местах, как были внимательны к духовному и культурному облику простого человека. Это благородство помыслов люди, подобные Петрову, принесли с собой в индифферентные нулевые, когда из русского читателя стали делать потребителя. Автор диссертации хорошо почувствовала это, процитировав первое обращение редактора к читателям только что созданного журнала «Русская провинция»: «Мы хотим сделать журнал, который помогал бы человеку выжить в наше жестокое, бесчеловечное время» (с. 43). А ведь на дворе был 1991 год!

Несомненный опыт ощутим и в трактовке диссертанткой редакторского периода Петрова, который, по её меткому замечанию, во многом изменил писателя, сфокусировав его общественно-политические взгляды. В первой, историко-теоретической главе, автором диссертации уже продемонстрировано искусство тонкого комментированного чтения и сопоставительный анализ (темы встречи ребёнка со смертью в рассказах «Протест» и «Смёртные ключи», с. 55–56). По своим реперным точкам диссертация Диваковой, как и творчество Петрова, напрямую обращена к ценностным аспектам. Об этом говорят названия параграфов **второй главы**: «Вечные вопросы» и их решение (§2.1); гражданский пафос и традиции «литературы больших идей» (§2.2); проблема «маленького человека» и крушения традиционных ценностей (§2.3); проблема взаимоотношений человека и природы (§2.4). Вслед за С.И. Чуприниным исследовательница актуализирует прекрасное понятие «литература больших идей» – феномен, как никогда необходимый в духовном вакууме общества потребления. Убедительно и объёмно представлено ею тесное переплетение в произведениях Петрова тематического, проблемного и идейного рядов, выделены черты, где трафаретно-политическое становится горячим, индивидуальным.

Е.А. Дивакова не стремится к искусственному усложнению текста диссертации за счёт модных терминов или подходов. Её исследовательская мысль понятна и прозрачна, а некоторые высказывания не лишены изящества, например, когда она говорит о «мосте, составленном из слов, – возможно, той единственной форме бессмертия, которая доступна человеку» (с. 107), когда видит вещный мир И. Анненского в эстетике и поэтике Петрова (с. 67–68). Безусловно ценным является обращение к личному архиву писателя, знакомство с его библиотекой, беседы с родственниками.

В Главе 2 «Проблематика прозаических произведений М.Г. Петрова» вольно, а чаще всего невольно автор диссертации вслед за писателем вынуждена

обращаться к сугубо социальным вопросам. Так происходит, когда Е.А. Дивакова размышляет о маргинализации части современной интеллигенции (с. 82). Примечательно, что отражение этого процесса она видит в широком контексте прозы конца XX века. Связи Петрова с востребованной в писательской среде и обществе проблематикой или эстетикой Евгения Алексеевна фиксирует на протяжении всей работы.

В **третьей главе**, посвящённой поэтике М.Г. Петрова, Е.А. Дивакова вновь демонстрирует свою прекрасную теоретическую подкованность, уделяя, например, пристальное внимание жанру литературного портрета в творчестве писателя или давая хорошее обоснование необходимости принимать во внимание жанровую атрибуцию для понимания смысла произведения. Смело и всегда к месту она цитирует учебные пособия, преодолевая расхожее клише, что в диссертации обращение к учебной литературе – дурной тон. О несомненной чуткости молодого исследователя говорит тот факт, что, анализируя пласт произведений Петрова, принадлежащий деревенской тематике, она отмечает общекультурный фон, выделяющий его манеру.

Морфология художественной детали (§3.2) разобрана диссертанткой подробно и со вкусом. Отдельной похвалы заслуживают большие цитаты, демонстрирующие контекст разбираемой сюжетной или текстовой ситуации. Прожорливый антиплагиат, вероятно, пометил их как избыточные. Но рецензируемая диссертация как раз подтверждает, что цитирование как знаменитых, так и малоизвестных текстов в нужном объёме диктуется задачами исследования, что нередко правильно прокомментированная объёмная цитата – это не просто аргумент или иллюстрация, но решающий шаг в пользу понимания и решения той или иной научной задачи.

Е.А. Дивакова намеренно укрупняет черты прозы Петрова. Почти не замеченный читательским сообществом в годы своего творчества, он ни разу не изменил себе, не сбился с выбранного пути, допел песню верности своему народу, его ценностям и языку. Диссертантка свободно обращается с такими литературоведческими категориями, как хронотоп, и весьма убедительно показывает, что в текстах Петрова даже характеристика персонажа опосредованно даётся именно через хронотоп, как «эластично» то ускоряется, то замедляется у него время, как работает на проблематику «топонимическая система» произведения (с. 143).

Заключение обобщает сделанные наблюдения. Несомненно, реалистическая проза М.Г. Петрова в лице Е.А. Диваковой нашла идеального читателя. Думается, даже методологически диссертантка предложила схему научного подхода к целостному исследованию творчества малознакомого автора: через широкий общелитературный контекст – к индивидуальной судьбе, творческому почерку, проблематике и поэтике. В заключении автор ещё раз обобщает свои наблюдения. Символический план реалистических текстов Петрова, философский подтекст и гражданский пафос, жанровая внятность говорят о том, что перед нами крепкая проза профессионала, владеющего искусством создания и сюжета, и характеров, умело организующего «смысловую

рамку повествования» через хронотоп и искусство детали (с. 151). Всё это удалось показать и доказать диссертантке в своём исследовании.

Работа Е.А. Диваковой подытоживает важные идейные импульсы провинциальной культуры рубежа XX–XXI вв. Диссертантка деликатно и точно сумела выявить место М.Г. Петрова в литературном сообществе столицы и тверского региона. Достойны похвалы её взвешенные оценки его деятельности, например, такие: «и если о прямом взаимном влиянии говорить достаточно сложно, то эффект общего “творческого котла” не вызывает сомнения» (с. 153). После знакомства с диссертацией ощутимо, какое поле исследовательской мысли осталось за кадром, как много ещё предстоит изучить в творчестве самого Петрова и его окружения. Автор наметила перспективы исследования, но сумела вовремя поставить точку, не выходя за рамки предписанного объёма.

Работа прекрасно структурирована, написана хорошим литературным языком. Положения, выносимые на защиту, удачно резюмируют всю проделанную работу и не вызывают сомнений. Главы поделены на небольшие параграфы, отражающие конкретную тему и проблему. Внятность структуры отражает ясность исследовательской логики. Автор смогла раскрыть тему на весьма объёмном текстовом и научном материале. Материалы диссертации апробированы на различного рода научных конференциях. Список публикаций вполне удовлетворителен (три публикации в изданиях, рекомендованных ВАК) и, несомненно, будет продолжен. Все данные в работе для этого есть. Автореферат соответствует содержанию диссертации.

Диссертация Е.А. Диваковой обладает, конечно же, теоретической и практической значимостью. **Теоретическая значимость** диссертации обусловлена подходом к региональной литературе как необходимому звену общероссийского литературного процесса и апробацией методики этого анализа. **Практическое значение** проведенного исследования состоит в том, что его результаты, привлеченные материалы и сделанные выводы могут быть использованы в вузовской практике, при чтении курсов по литературному краеведению, по истории русской литературы второй половины XX – начала XXI веков, а также спецкурсов по жанрам русской прозы и по творчеству М.Г. Петрова.

Укажем и на некоторые недостатки.

1. Несколько технических промахов. На с. 71 дважды повторено заглавие «Советский православный» в одном синонимическом ряду. На ряде страниц (87, 88, 90, 136, 137, 141) слова «слиплись».

2. Чувствуется, что автор работает с текстом как профессионал, иногда вполне по-журналистски. Некоторые эффектные цитаты из произведений она ставит в сильной позиции, и они по-особому высвечивают эстетическую и смысловую убедительность научного сочинения. Но когда цитата из текста поставлена в конце главы (Глава 2) – это уже нарушение композиционных да и жанровых правил диссертации. Там должны быть выводы. Думается, не хватает выводов и в финале 3 главы.

Однако высказанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертации.

Содержание диссертации Е.А. Диваковой соответствует паспорту специальности 10.01.01 – «Русская литература» (по филологическим наукам), а также критериям, относящимся к кандидатским диссертациям и указанным в Положении о присуждении ученых степеней, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 г. № 842 (пп. 9–14).

Таким образом, соискатель Дивакова Евгения Алексеевна заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – «Русская литература».

Кандидат филологических наук,
доцент, доцент кафедры русской
литературы XX века Московского
государственного областного университета
КРЫЛОВА Снежана Владимировна

06 марта 2021 года

Специальность, по которой официальным оппонентом
защищена диссертация: 10.01.01 – «Русская литература».



_____ ПОДПИСЬ

Государственное образовательное учреждение высшего образования
Московской области Московский государственный областной университет
Юридический адрес: 141014, Московская область, г. Мытищи, ул. Веры
Волошиной, д. 24.

Телефон: +7(495)7800942, E-mail: office@mgou.ru

Кафедра русской литературы XX века: kaf-ruskdvv@mgou.ru

105005, г. Москва, ул. Фридриха Энгельса, д.21а,

тел. служ.: (495) 780-09-56 (доб. 3017).

Контактные данные составителя отзыва: 8(495) 780-09-56 (доб. 3017),
эл. адрес: sv.krylova@mgou.ru

С основными трудами оппонента можно познакомиться на сайте научной
электронной библиотеки: https://elibrary.ru/author_items.asp?authorid=766954

Подпись сотрудника МГОУ
С.В. Крыловой удостоверяю:
кадровый работник

