

ОТЗЫВ

о диссертации Валерия Владимировича Частных
«Жанр художественной биографии в творчестве А.Н. Варламова»,
представленной к защите на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Проза нон-фикшн представляет собой сегодня весьма и весьма значимый сегмент современной литературы, и свидетельств тому – множество: это и тиражи нехудожественных изданий, и шорт-листы современных литературных премий («Большую книгу» уже неоднократно вручали именно за прозу нон-фикшн), и, наконец, выраженные читательские предпочтения на книжных ярмарках (в том числе на ежегодной выставке-ярмарке *Non / fiction*). Биографии писателей занимают в этом ряду особое место: в последние годы они нередко создаются авторами, сделавшими себе имя в литературе художественной прозой или поэтическими произведениями (Л. Лосев о И. Бродском, З. Прилепин о Л. Леонове, Д. Быков о Б. Пастернаке и т.п.), и в силу этого оказываются на границах документального и фикционального повествования, факта и его беллетризованной репрезентации, научного исследования и сюжетного нарратива.

Актуальность рецензируемой диссертации, на наш взгляд, обусловлена двумя обстоятельствами: во-первых, интересом современного литературоведения к разнообразным биографическим / автобиографическим / мемуарным нарративным практикам и, во-вторых, сосредоточенностью исследования не на отдельных, автономных изданиях, а на корпусе биографических книг (в диссертации это шесть произведений А.Н. Варламова, вышедших в серии «Жизнь замечательных людей»), которые могут восприниматься как своеобразный «метатекст» с собственной эволюцией и характерными смысловыми акцентами. Примечательно и то, что А.Н. Варламов – известный российский прозаик, автор романов и повестей; выступая в роли биографа писателей-современников – Пришвина, Булгакова, Платонова, Грина, А.Н. Толстого, – он воссоздает еще и образ литературной эпохи в ее значимых и разнообразных чертах.

Научная новизна предпринятого В.В. Частных исследования определяется прежде всего выбором литературного материала. Если художественная проза А.Н. Варламова уже неоднократно становилась предметом рассмотрения в диссертационных работах (например, в диссертациях Т.А.Федоровой, Ю.А. Счастливецовой), то написанные им биографии писателей в поле зрения исследователей практически не попадали. Многочисленные короткие рецензии вряд ли можно рассматривать как научный «претекст» рецензируемой диссертации; ее автору, по сути, пришлось начинать с чистого листа.

Выбор ракурса рассмотрения – жанровые и стилевые аспекты биографии писателя, специфика нарративной организации биографического текста – вполне отвечает задаче целостного описания исследовательского подхода и творческого метода А.Н. Варламова и позволяет дать аналитическую характеристику серии написанных им писательских биографий. Однако, к сожалению, описывая объект и материал исследования, автор диссертации дает не очень корректную формулировку, в которой они становятся практически неразличимы: «*Объектом* исследования являются биографические тексты А.Н. Варламова, написанные им для серии «ЖЗЛ». При этом основным *материалом* работы стали шесть книг А.Н. Варламова о писателях» (с.7). Представляется, что шесть книг о писателях – это и есть те биографические тексты, что написаны А.Н.Варламовым для «ЖЗЛ».

Закономерно, что исследование В.В. Частных начинается с попытки определить семантические границы «писательской биографии», выявить «специфические формальные признаки, доминирующие в биографическом тексте в тот или иной исторический и культурный отрезок времени» (с.45). В первой главе диссертации – «Особенности реализации жанра писательской биографии в издательском проекте “ЖЗЛ”» – В.В. Частных опирается на идеи Ю. Лотмана, Н. Рыбникова, Г. Винокура, В. Голофаства, А. Холикова и др. – и нам представляется, что это свидетельствует о стремлении расширить методологические рубежи исследования, дополнив литературоведческие

подходы социологическими и культурологическими. Впрочем, можно усмотреть в этом и методологическую эклектику – но она представляется неизбежной и отчасти необходимой в исследовании, в котором анализ текстов писательских биографий осуществляется в контексте рассмотрения издательской политики «Молодой гвардии» и истории серии ЖЗЛ.

Разумеется, любой список использованных источников можно было бы дополнить. В диссертации В.В. Частных было бы уместно обращение к трудам зарубежных исследователей (Ф. Лежёна, Ж. Гусдорфа, С. Дубровски, Ж. Женетта, М. Медарич, К. Хамбургер и др.), в которых разработаны параметры описания фикционального и нефикционального текста, система паратекстуальных маркеров, принципы анализа повествовательной структуры мемуарного / автобиографического / биографического текста. Кроме того, из отечественных исследований биографических нарративов имело бы смысл обратиться к работам Н. Николиной («Поэтика русской автобиографической прозы») и И. Шайтанова («Как было и как вспомнилось: современная автобиографическая и мемуарная проза»), где обсуждаются вопросы соотношения факта и вымысла в литературе нон-фикшн и авторские стратегии воспоминания и реконструкции прошлого. Думается, учет изложенных всеми названными авторами научных идей обогатил бы рецензируемое исследование.

Автор же диссертации сосредоточился в большей степени на истории проекта ЖЗЛ, издательских стратегиях, которыми определялся литературный формат биографии выдающихся деятелей искусства, науки, литературы, историко-культурных контекстах, которыми диктовался «заказ» на новые книги. Из-за этого недостаточно разработанным остался исследовательский аппарат диссертации, который должен использоваться при анализе повествовательной техники биографического текста. При этом, однако, в диссертации детально воссоздан тот издательский контекст (начиная с 1890-го г., когда появились первые книги о жизни замечательных людей), в который в 2000-е гг. входят книги А.Н. Варламова. Отметим, что той же тактики автор

диссертации будет придерживаться и в дальнейшем: в работе учтены те жизнеописания М. Пришвина, М. Булгакова, А. Грина, В. Шукшина, которые предшествовали появлению книг А. Варламова и стали отчасти источниками информации, отчасти – объектами полемики.

Наибольший интерес в работе В.В. Частных представляет, пожалуй, попытка определить исходную авторскую интенцию, которой диктовались и выбор писателя, и способы работы с биографической информацией, а также найти тот ракурс анализа каждой книги, который бы в наибольшей степени высвечивал значимые особенности композиционной, повествовательной, стилистической техники А.Н. Варламова. Так, приступая к рассмотрению книги о М. Пришвине, В.В. Частных отталкивается от раннего варламовского «прототекста» – биографического повествования «Пришвин, или Гений жизни», опубликованного в журнале «Октябрь». Сопоставляя итоговый текст книги «Пришвин» с этой «черновой» (и сжатой) версией, В.В. Частных отслеживает сам ход работы над историей героя-писателя, указывая на значимость композиционных ходов (добавление дополнительных глав), трансформацию подзаголовков: как справедливо подмечает В.В. Частных, появление названий «Юность», «Первая любовь», «Конец света» указывает на «перенесение нарративного акцента в окончательной редакции в более интимную плоскость житнетворчества М.М. Пришвина» (с.53).

Анализ книги А.Н. Варламова «Александр Грин» ведется под иным углом зрения: учитывается прежде всего установка автора на постоянное сопряжение фактов биографии и творческих исканий в истории Грина («биографические события и факты творчества осознаются как неделимое целое» (с.69)). Разбор книги А.Н. Варламова «Алексей Толстой» автор диссертации начинает с выделения паратекстуальных элементов и характеристики их функций в нарративной организации биографии А.Н. Толстого. Анализ заголовочного комплекса (первоначальное название биографии А.Н. Толстого – «Красный шут») и логики изменения названий глав позволяет В.В. Частных увидеть важные авторские акценты в жизнеописании

классика (реконструкция многообразных контактов писателя с властью, литературой прошлого, современной ему культурой). Вполне убедительным представляется и анализ книги о Василии Шукшине: автор диссертации усматривает в ней точку фокусировки важнейших приемов и методов работы А.Н. Варламова (достоверность источников, скрупулезный анализ документов, мемуаров, свидетельств современников, осмысление отношений писателя и власти, детальная реконструкция культурного контекста, актуализация паратекстуальных компонентов, учет реминисцентного фона и т.п.). Кроме того, интерес представляют и размышления автора диссертации о «сюжетостроении» собственной жизни у Шукшина (В.В. Частных отталкивается от идеи Л. Пирогова – «автор «тоже был своим собственным персонажем» (с. 122) – и находит ей подтверждения в книге А.Н. Варламова). В образе В.М. Шукшина, приходит к выводу диссертант, «специфично персонифицируются жизненные коллизии пяти писателей на переломе исторических и культурных эпох...» (с. 132–133). Выполненный в третьей главе диссертации анализ книги это подтверждает, и в целом раздел о Шукшине выглядит более убедительно, чем разборы книг о Булгакове и Платонове – они слишком буквально следуют за варламовской логикой изложения.

В завершение – некоторые частные замечания формального характера, связанные с отдельными формулировками исследовательских выводов в положениях, выносимых на защиту. В положении 3 автор диссертации указывает: «Метод анализа творчества А.С. Грина предоставляет возможность А.Н. Варламову (субъекту-реконструктору) организовать композицию биографии так, чтобы магистральным нарративным направлением в ней стал литературно-критический угол рассмотрения» (с.9). В этой формулировке понятна интенция пишущего, но совершенно непонятен геометрический смысл сказанного: как угол может стать направлением?

Положение 6 сформулировано в диссертации следующим образом: «Выход книги «Андрей Платонов», над которой А.Н. Варламов работал более

трех лет, сопровождался рядом отрицательных оценок и негативных отзывов, поскольку ожидания многих критиков не оправдались» (с.10). Эта информация могла бы стать отправной точкой для последующего исследовательского тезиса, но ею положение, выносимое на защиту, и исчерпывается. Возникает вопрос, что здесь защищать?

Наконец, не столько замечание, сколько предложение: диссертация В.В. Частных явно выиграла бы, если бы в ней больше внимания было уделено точкам соприкосновения (или расхождения) А.Н. Варламова с другими авторами биографий писателей. Так, в работе приводятся отсылки к книгам В. Новикова, С. Шаргунова, Д. Быкова, З. Прилепина, П. Басинского, О. Лекманова, В. Попова, Л. Сараскиной, но не поясняется, имеет ли метод А. Варламова что-то общее с исследовательскими и творческими принципами кого-либо из названных авторов или является полностью оригинальным.

Все сделанные замечания носят полемический характер и не снижают значимости исследования, которое, вне сомнения, вносит вклад в изучение современной литературы. В диссертации В.В. Частных предложена многоракурсная характеристика воссоздания / построения биографии писателя в творчестве А.Н. Варламова, описаны важнейшие авторские установки, методы обработки документальной, мемуарной, литературоведческой информации, приемы повествовательной организации биографического текста. Результаты работы могут быть использованы при подготовке учебных пособий по литературоведению, теории литературы; применены при разработке курсов и лекций по русской литературе XX–XXI веков и другим общим и специальным дисциплинам вузов.

Материалы исследования легли в основу докладов, сделанных на всероссийских и международных конференциях. Основные положения работы отражены в статьях, три из которых опубликованы в изданиях из перечня ВАК.

Содержание автореферата диссертации В.В. Частных соответствует основным положениям диссертации.

Всё вышесказанное даёт основания утверждать, что рецензируемая диссертация представляет теоретический и практический интерес. Это научно-квалификационная работа, в которой на основании выполненных автором исследований создано системное описание значимого культурного и литературного проекта; работу можно квалифицировать как научное достижение, имеющее важное социальное и культурное значение, что соответствует требованиям п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» (утверждено Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №842), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата филологических наук, а её автор, Валерий Владимирович Частных, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

22.03.2020

Официальный оппонент
доктор филологических наук
(специальность 10.01.01 – русская литература),
профессор кафедры русской литературы
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет
им. К.Д. Ушинского»

Т.Г. Кучина

Подпись Т.Г. Кучиной удостоверяю.

Начальник управления по кадровому
и организационному обеспечению
ФГБОУ ВО «Ярославский государственный
педагогический университет
им. К.Д. Ушинского»



Л.В. Коняева

Кафедра русской литературы ЯГПУ им. К.Д. Ушинского:
150000, Ярославль, Которосльская наб., 66, ауд. 318, тел. (4852)213473,
e-mail: tgkuchina@mail.ru