

**Отзыв** официального оппонента  
о диссертации Частных Валерия Владимировича  
**«ЖАНР ХУДОЖЕСТВЕННОЙ БИОГРАФИИ  
В ТВОРЧЕСТВЕ А.Н. ВАРЛАМОВА»**,  
представленной на соискание  
ученой степени кандидата филологических наук  
по специальности 10.01.01 – русская литература

Представляемая диссертация обращается к такому значительному и существенному для характеристики современного литературного процесса явлению, как расцвет жанра художественной биографии, вызванный целым рядом социокультурных факторов. Во-первых, свойственная литературному сознанию XX века установка на обновление повествовательных стратегий и нарративных техник способствует развитию художественного документализма, объединяющего различные формы эстетического освоения исторического, биографического, документального материала в широком диапазоне от мемуаров и воспоминаний до современной прозы «нонфикшн», противопоставляемой традиционной художественной «литературе вымысла», оперирующей вымышленными сюжетами и героями. И в этом смысле романы серии «ЖЗЛ», исследуемые В.В. Частных, становятся прекрасной иллюстрацией того сложного взаимодействия биографического, интерпретационного и собственно «литературного», «романного» начал, которое характеризует современную фазу художественного документализма. Во-вторых, диссертант сознательно упоминает о коммерческой успешности серии «ЖЗЛ», заставляющей критиков относить сотрудничество А.Н. Варламова с издательством «Молодая гвардия» к «литературным проектам» (С. 36-37), что представляется нам совершенно справедливым, но не исключает очевидной творческой составляющей и творческого диалога не только Варламова-историка литературы и критика, но и Варламова-писателя с выдающимися русскими прозаиками XX века – героями его биографических книг. Тем самым, в диссертационном исследовании многоаспектно отражаются эстетико-экономические движущие силы

литературного процесса (и его творческие поиски, и его «бизнес»-интересы), что, с нашей точки зрения, придает работе особенную ценность.

Высказанные соображения напрямую связаны с научной актуальностью диссертации В.В. Частных: исследование посвящено изучению такой востребованной модификации художественно-документального повествования, как «жанр художественной биографии» – синтетического эстетического феномена, объединяющего в себе исторические, литературно-критические и литературоведческие, визуальные (иллюстративные вклейки с комментариями) и собственно художественные элементы, связанные прежде всего с воссозданием творческого мышления описываемых писателей, становящихся «персонажами» биографического текста. Можно сказать, что рассматриваемые произведения Варламова предлагают оригинальное решение одной из ведущих нарративных задач русской словесности XX-XXI веков – расширение функционального взаимодействия между «автором»-писателем, «повествователем» и «героем», в данном случае тоже являющимся «писателем».

Новизна работы определяется как избранным методологическим ракурсом, так и самим предметом изучения – перед нами первое комплексное исследование шести романов-биографий, созданных А.Н. Варламовым для проекта «ЖЗЛ» и объединенных, как убедительно доказал В.В. Частных, общими творческими принципами организации повествования. И в этом отношении сразу подчеркнем, насколько интересным и доказательным выглядит общий вывод диссертанта о том, что рассматриваемые им романы образуют не просто «издательскую серию», но единый метатекст. Беллетризованные Варламовым персоналии (М. Пришвин, А. Грин, А. Толстой, М. Булгаков, А. Платонов, В. Шукшин) – не просто ведущие прозаики русского XX века, но «пять его героев-писателей: Пришвин, Грин, Толстой, Булгаков, Платонов – обнаруживают сходство на разных уровнях. Они в определенной степени принадлежат к одной эпохе (каждый из них – своего рода «осколок» Серебряного века)» (С. 130), вступающие с этой

эпохой в сложную полемику-диалог, и «между ними существует вполне очевидная нарративная связь, а обобщает и завершает творческо-биографическую картину образ В.М. Шукшина, выведенный в шестом повествовании» (С. 129, а также соответствующая схема). Помимо историко-литературных обстоятельств и творческих поисков «варламовских» писателей, романы объединяет сходство функционала триады (С. 144): «интертекст» (явные и скрытые цитаты, используемые Варламовым в заголовочных комплексах книг и глав), «паратекст» (подписи к фотографиям, вступления, эпиграфы, номинации глав и др.), «метатекст» (биографические и романские «встречи» и переключки между воспоминаниями и текстами варламовских героев-писателей). Тем самым, в работе впервые представлена убедительная научная концепция модификации в творчестве А.Н. Варламова жанра художественной биографии на материале судеб русских писателей XX века.

Структура работы отвечает ее целям и задачам: первая глава посвящена истокам жанра литературной биографии, который В.В. Частных справедливо относит к синтетическим, а также анализу места, роли и функций «биографических» проектов «Молодой гвардии» и книг А.Н. Варламова в современном литературном процессе (С. 51), причин популярности биографической прозы у отечественных читателей и внимания к ней критиков и литературоведов. Действительно, в современных условиях запрос на качественное биографическое повествование приводит к тому, что такую прозу создают как профессиональные ученые-историки литературы (напр., О.А. Лекманов), так и профессиональные литераторы (напр., А.Н. Варламов, Захар Прилепин). В случае с Варламовым ситуация осложняется тем, что он совмещает деятельности писателя и литературоведа, каждая из которых по-своему влияет на его биографическую серию романов.

Так, во второй главе диссертации при изучении истории текста романа «Пришвин» В.В. Частных не только прослеживает ту знаменательную эволюцию, которую биография претерпевает от журнального варианта к

книжному, но и подчеркивает, что выбор фигуры Пришвина в качестве протагониста биографического романа обусловлен научными интересами Варламова, защитившего докторскую диссертацию о творчестве писателя. Этот скрупулезный исследовательский подход позволяет Варламову не только уточнить ряд фактов, несоответствию которых не уделяли прежде должного внимания («А.Н. Варламов в подробностях уточняет причины, по которым дневниковый рассказ об азиатском побеге можно смело считать мистификацией М.М. Пришвина», С. 61), но и расширить повествование за счет собственно литературного материала: «А.Н. Варламов, сам будучи писателем, перемежает повествование пространным рассказом о литературном творчестве М.М. Пришвина, иногда в ущерб изложению некоторых биографических событий» (С. 62).

Надо сказать, что В.В. Частных очень изящно прочерчивает линию личных авторских симпатий и антипатий Варламова по отношению к героям его биографических книг. Эти «антипатии» являются своего рода контрапунктом романов об А.Н. Толстом и М.А. Булгакове. Но нам очень жаль, что даже намеком диссертант не оговаривается: Пришвин становится у Варламова однозначным литературным персонажем в его историческом романе «Мысленный волк». С нашей точки зрения, диссертация лишилась увлекательного исследовательского сюжета об эволюции нарративных стратегий описания Пришвина в творчестве А.Н. Варламова: от строго научного дискурса до художественного повествования, в котором Пришвин узнаваемо выведен в образе Легкобытова. Вообще, нам представляется, что «Мысленный волк» заслуживал если не специального анализа, то хотя бы упоминания в диссертации, поскольку в этом романе прототипами трех персонажей становятся герои варламовских «ЖЗЛ»: Михаил Пришвин, Александр Грин и Григорий Распутин, что позволяет рассматривать тексты серии «ЖЗЛ» в качестве своего рода творческой лаборатории Варламова-писателя.

Исследовательской удачей можно, на наш взгляд, назвать параграф, посвященный книге «Алексей Толстой». Этот параграф наглядно демонстрирует свойственные А.Н. Варламову установку на «объективность» и «документальность» при обрисовке исторического героя и стремление избежать «стереотипов» и, в какой-то степени, развенчать приевшиеся «штампы» в оценке жизни и творчества своих «персонажей». С другой стороны, диссертант показывает, как при очень ограниченном арсенале собственно художественных средств, допустимых при избранном Варламовым фактографическом подходе к биографии, писатель виртуозно использует возможности паратекстовых подписей и заголовочных комплексов: «Категории перитекста и эпитекта получают концептуальное решение в книге «Алексей Толстой», определяя ее репрезентационный и рецепционный аспекты» (С. 78). Предложенный диссертантом развернутый анализ подзаголовка романа «Красный шут» (С. 80-82) раскрывает многоуровневую семантику этого словосочетания, в котором преломляются иронично-оценочные, социокультурные и аллюзивные смыслы. Соглашаясь со всеми параллелями, выявленными В.В. Частных, со своей стороны укажем на еще один гипотетический источник символики заглавия: рассказ Л. Андреева «Красный смех», где, как и у Варламова, соединение цветовой и смеховой символики провоцирует зловещие ассоциации.

Третья глава работы объединяет романы Варламова о М. Булгакове, А. Платонове и В. Шукшине. Обратим внимание на то, что к каждому из этих авторов Варламов пытается подобрать собственный «ключ», позволяющий найти неожиданный повествовательный ракурс. Так, жизнеописание Булгакова у Варламова развивается под знаком судьбы и случая: «Мотив судьбы, а шире мотив «возмездия», связан с вопросом веры и безверия, потому нередко в тексте он зримо явлен либо так или иначе проступает сквозь повествовательную ткань А.Н. Варламова» (С. 95). Безусловно, мотив возмездия является одним из краеугольных для этико-эстетической творческой системы Булгакова, а потому, как и в романе о Пришвине, здесь

Варламов выступает в роли и биографа, и литературоведа. Вторым важным «ключом» булгаковской биографии становятся для Варламова религиозно-мистические воззрения создателя «Мастера и Маргариты». И этот выбор обусловлен как значимостью философского аспекта творчества Булгакова, так и непрекращающейся в обществе дискуссией об отношении писателя и его героев к религии, об оценке переосмысленных Булгаковым сакральных и мифологических образов. И здесь диссертант чуть ли не единственный раз в работе (С. 96) упоминает собственно художественные произведения Варламова (роман «Купавна») для того, чтобы таким непрямым образом выявить отношение писателя к идее религиозного взросления. Думается, что наблюдения В.В. Частных справедливы и отражают творческие интенции Варламова, в биографиях придерживающегося историко-литературного подхода, но учитывающего и современную критическую и социокультурную рецепцию творчества описываемых авторов.

Роман о Шукшине, последний на данный момент из варламовских художественных биографий, трактуется в диссертации как своего рода «музыкальная кода», как подводящий итог аккорд, который свидетельствует, в том числе, «об умышленном или безотчетном стремлении А.Н. Варламова обратить внимание на внутреннюю текстуальную связь всех своих литературных портретов» (С. 137). Именно «Шукшин» системно демонстрирует все дифференциальные признаки варламовского варианта жанра художественной биографии: подчеркнутую документальность, композицию, строящуюся вокруг образа протагониста, набор ключевых тем (в частности, «герой и революция», «герой и власть», «герой и ремесло писателя» и т.д.), общие аллюзивно-паратекстовые механизмы, многоуровневый диалог между объектами биографий, Варламовым – писателем и историком литературы, и современными социокультурными запросами.

Очень высоко оценивая представляемую диссертацию, отметим, что она, как и всякая работа подобного рода, не свободна от ряда

незначительных недостатков. Так, по меньшей мере неточным, не учитывающим всех известных обстоятельств кажется заявление В.В. Частных о том, что приговор Платону Андреевичу Платонову был «чудовищным решением власти воздействовать на А.П. Платонова-художника» (С. 133), а неоднократная аттестация, вслед за критиками, варламовской биографии Платонова как «спорной» и недостаточной (не проанализирован вопрос платоновского «языка», не до конца прояснен вопрос отношения Платонова к коммунизму и т.д.) не учитывает того мощного творческого диалога с Платоновым, тех узнаваемых платоновских мотивов, которыми изобилуют два романа Варламова 2010-х годов («Мысленный волк» и «Душа моя Павел»). Но самый главный наш вопрос к диссертанту заключается в следующем: помимо шести рассмотренных романов, Варламовым для серии «ЖЗЛ» создана художественная биография Григория Распутина, одного из самых неоднозначных предреволюционных деятелей, которому Варламов дает непривычную оценку. В.В. Частных упоминает об этом тексте на С. 32-33, но исключает его из общих наблюдений и выводов работы. Означает ли это, что распутинская биография создана по иным художественным законам? Как она соотносится (и соотносится ли) с общими аллюзивно-паратекстуальными принципами метатекста варламовских биографий, является ли частью этого метатекста? Мы понимаем, что объем диссертации не может вместить ответов на все претензии, но надеемся, что в своих дальнейших исследованиях диссертант уделит внимание и этим аспектам.

Обобщая все вышесказанное, мы считаем, что с полным основанием можем охарактеризовать диссертационное исследование **«Жанр художественной биографии в творчестве А.Н. Варламова»** как актуальное, новаторское, обладающее научной ценностью, его наблюдения и выводы значимы для изучения современного литературного процесса и особенностей развития в XXI веке художественно-документальных жанров.

Исследование прошло необходимую апробацию, автореферат и публикации отражают основное содержание работы, соответствующее паспорту специальности 10.01.01 – русская литература и квалификационным признакам, определенным п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» (утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842), а ее автор, Частных Валерий Владимирович, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература.

Доктор филологических наук по специальности 10.01.01– русская литература, доцент профессор кафедры русской литературы XX-XXI веков Института филологии федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский педагогический государственный университет»

23.03.2020 г.

Солдаткина Янина Викторовна

Солдаткина Янина Викторовна  
Московский педагогический государственный университет  
119991, Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1  
Тел. 8-499-2465712  
E-mail: [yav.soldatkina@mpgu.su](mailto:yav.soldatkina@mpgu.su)  
<http://www.mpgu.su/>

С работами Я.В. Солдаткиной можно ознакомиться на сайте: <https://elibrary.ru/>



Копия Я.В. Солдаткиной  
остоверею  
Зам. начальника  
Управления делами В.А.С. Давыдов