

**«УТВЕРЖДАЮ»**

Ректор ФГБОУ ВО «Волгоградский государственный социально-педагогический университет»,  
доктор педагогических наук,  
профессор

 А.М. Коротков  
«17» 12 2020 г.

**ОТЗЫВ**

ведущей организации Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (ФГБОУ ВО «ВГСПУ») на диссертацию Духавневой Аллы Владимировны «Становление системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв.», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

**Актуальность** представленного исследования обусловлена объективными социально-экономическими условиями, сложившимися в последние десятилетия в России и повлиявшими на стратегию модернизации общего образования, в котором пристальное внимание уделяется не только детям и молодежи, но и взрослому населению, а также представителям так называемого «серебряного» возраста. Национальный проект «Демография», государственная программа «Старшее поколение» и пенсионная реформа инициировали процесс научного поиска в направлении системной поддержки и повышения качества жизни граждан пенсионного и предпенсионного возраста. Очевидно, что исследование историко-педагогических основ общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX века может внести научный вклад в осмысление генезиса становления системы общего образования взрослых в нашей стране и избежать негативных явлений, возникающих в процессе цифровизации социально-экономической сферы и повышения пенсионного возраста.

Глубокий анализ андрагогических исследований Л.Л. Горбуновой, Е.П. Тонконогой (дидактические основы образования взрослых), А.Е. Марона (теоретико-методологические основы проектирования технологий и информатизации обучения взрослых), Т.Г. Браже, Л.Ю. Монаховой, Н.В. Василенко, В.И. Соколова (адаптивные системы образования взрослых),

Е.Н. Елизаровой, А.Е. Марона, Л.Л. Горбуновой, П.Ю. Суховой (внутрифирменное образование взрослых) свидетельствует об уверенной позиции автора в исследуемом проблемном поле, а также дает возможность грамотно сформулировать проблему, определить тему, объект и предмет исследования, поставить цели и сформулировать задачи.

Важными характеристиками историко-педагогического исследования выступает *источниковая база*, которую А.В. Духавнева полно и компетентно описала в аппаратной части исследования и дифференцировала на шесть блоков:

- 1) архивные материалы (Российский государственный исторический архив и Центральный государственный исторический архив в Санкт-Петербурге, Государственный архив Российской Федерации, Научный архив Российской Академии Образования и Рукописный отдел Российской государственной библиотеки в Москве);
- 2) официальные нормативно-правовые документы;
- 3) статистические материалы по развитию системы народного образования в рассматриваемый период;
- 4) учебно-методическая документация;
- 5) материалы и постановления всероссийских съездов, губернских совещаний, всероссийских выставок по народному образованию, ежегодные отчеты земств, комитетов грамотности, просветительных организаций исследуемого периода;
- 6) издания всероссийской и земской периодической печати.

Характеризуя *теоретическую и методологическую базу исследования*, следует отметить высокую научно-исследовательскую культуру соискателя. В исследовании к изучению сложных объектов и явлений привлечена литература по общим вопросам философии и методологии науки; идеи и положения системного подхода к изучению сложных объектов и явлений; положения философии, методологии и теории образования как системы методологических и теоретических регулятивов в понимании социокультурного и педагогического предназначения образования. В качестве *методологической призмы* автором применены системный, парадигмальный, антропологический, аксиологический, модернизационный подходы к историко-педагогическому исследованию, сформировавшиеся в методологии истории педагогики постнеклассического периода.

На различных этапах исследования автором использованы следующие *группы методов*:

- специфические методы системного подхода (структурный анализ, функциональный анализ, морфологический анализ, метод моделирования полисистемной и полиструктурной целостности, метод установления общесистемных закономерностей);
- общелогические методы научного познания (индукция, дедукция, сравнение, аналогия, абстрагирование, моделирование, типологизация, схематизация);

- методы историко-педагогического познания (историко-структурный, историко-генетический, историко-хронологический методы и метод сравнительно-исторического анализа);
- методы лингвистического анализа (методы моделирования терминологического поля, заключения по аналогии, тезаурусного моделирования терминологии).

Не вызывает сомнений и обоснование *хронологических рамок исследования*, которые охватывают важный период с середины XIX века по 1919-1920 годы с возникновения первых воскресных школ для обучения взрослых до событий, четко обозначивших тенденцию к политизации образования взрослых.

Содержание диссертации согласуется с задачами, поставленными соискателем, и емко представлено в положениях, выдвигаемых для публичной защиты.

В первой главе «Теоретико-методологические основы и социокультурный контекст исследования процесса становления системы общего образования взрослых в России второй половины XIX–начала XX вв.» автором выявлены социокультурные детерминанты (формирующийся институт гражданских свобод и прав, заключающий в себя значимое с точки зрения предмета настоящего исследования право личности на образование; становление общественных институтов; процессы демократизации образования) и ценностные доминанты (этико-педагогические ценности, совокупность концептуальных идей, логика дидактического поиска содержательно-процессуальной проблематики педагогического процесса) модернизационных изменений в России второй половины XIX–начала XX вв., обусловившие становление системы общего образования взрослых. Установлена совокупность методологических подходов (системный, антропологический, аксиологический, парадигмальный) к исследованию и выделены их гносеологические функции. Обосновано введение понятия «общее образование взрослых» как аналога понятия «внешкольное образование», выявлена совокупность терминов исследования.

Во второй главе «Субъекты становления системы общего образования взрослых в России второй половины XIX–начала XX вв.» выделены основные субъекты процесса становления системы общего образования взрослых, их роль и значение в этом процессе: государство, Русская православная церковь, земские учреждения, общественно-педагогическое движение, именное меценатство и благотворительность. В выводах по данной главе, опираясь на объективные закономерности организации системы в целом, выделенные А.Н. Аверьяновым, автором представлена периодизация процесса становления общего образования взрослых как системы.

В третьей главе «Научные представления об общем образовании взрослых в отечественной педагогике второй половины XIX–начала XX вв.» представлены и осмыслены:

- концептуальные идеи В.И. Водовозова, Н.И. Пирогова, В.Я. Стоюнина, К.Д. Ушинского, осуществивших первоначальную рефлексию феномена общего образования взрослых;
- теоретические положения Е.Н. Медынского, С.О. Серополко, В.И. Чарнолуского о построении общего образования взрослых как институциональной системы;
- теоретико-педагогические представления Е.Н. Медынского, С.О. Серополко о сущности, цели, задачах, функциях, принципах общего образования взрослых, его субъекте в концептуальной интерпретации.

В четвертой главе «Становление общего образования взрослых как институциональной и педагогической системы в России второй половины XIX – начала XX вв.» раскрыты целеполагание как основа становления педагогической системы общего образования взрослых, принципы организации общего образования взрослых как педагогической системы, типология и видовое разнообразие учреждений общего образования взрослых.

В работе присутствуют емкие и глубокие выводы по параграфам и главам. *Заключение* построено на основе решения поставленных в диссертации задач и достаточно целостно раскрывает результаты исследования.

**Научная новизна** результатов исследования, состоит в следующем:

- *впервые* построена периодизация и проведена историко-педагогическая реконструкция, позволяющая целостно представить процесс становления общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX века как институциональной и педагогической системы;
- на основе системного и полевого подходов, метода заключения по аналогии и тезаурусного моделирования терминологии *предложен* понятийно-терминологический аппарат исследования, ключевое место в котором отведено понятию «общее образование взрослых» (как аналога исторического понятия «внешкольное образование»), выявлены его концептуальные характеристики, генезис, объем, гносеологические функции;
- *разработаны* положения о социокультурных детерминантах и ценностных доминантах модернизационных изменений в России второй половины XIX – начала XX вв., обусловивших становление системы общего образования взрослых;
- наряду с государством, земским самоуправлением и общественно-педагогическим движением в историко-педагогический оборот *введены* малоизученные в научной литературе по отношению к общему образованию взрослых субъекты: Русская православная церковь, именное меценатство и благотворительность, чья конструктивная роль в становлении системы общего образования взрослых установлена на основе аксиологического подхода;
- *доказано*, что все субъекты системы общего образования взрослых выступали в определенной роли: государство в роли субъекта оформления нормативно-правовой основы системы общего образования взрослых; Русская православная церковь в роли субъекта, осуществившего транс-

формацию представлений о цели и содержании общего образования взрослых; земские учреждения в роли инициатора институционально-организационного становления учреждений общего образования взрослых; общественно-педагогическое движение в роли регулятора практической деятельности учреждений общего образования взрослых и инициатора становления его научных основ; именное меценатство и благотворительность в роли инноватора, создающего авторские проекты учреждений общего образования взрослых;

- на основе анализа трудов В.И. Водовозова, Н.И. Пирогова, В.Я. Стоюнина, К.Д. Ушинского, Е.Н. Медынского, С.О. Серополко, В.И. Чарнолуцкого *раскрыты* и охарактеризованы научные представления об общем образовании взрослых в отечественной педагогике второй половины XIX – начала XX века: концептуальные идеи первоначальной рефлексии феномена общего образования взрослых; теоретические положения о построении общего образования взрослых как институциональной системы; теоретико-педагогические представления о сущности, цели, задачах, функциях, принципах общего образования взрослых, его субъекте в концептуальной интерпретации.

**Теоретическая значимость** результатов исследования состоит в том, что:

- *доказаны* основания построения периодизации процесса становления системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв., базирующиеся на объективных закономерностях становления образовательной системы, которые расширяют научное знание о логико-методологических основах разработки периодизации в историко-педагогических исследованиях, что содействует обогащению теоретико-методологической базы истории педагогики;
- *изучены* и расширены научные представления о гносеологических возможностях системного подхода в исследовании образовательных систем, что открывает возможность их изучения как полисистемных и полиструктурных целостностей и позволяет разнообразить представления о вариантах реализации этого подхода в историко-педагогических исследованиях, способствуя расширению спектра методологического арсенала историко-педагогической науки;
- *раскрыты* основания построения периодизации процесса становления системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв., базирующиеся на объективных закономерностях становления образовательной системы и расширяющие научное знание о логико-методологических основах разработки периодизации в историко-педагогических исследованиях, что содействует обогащению теоретико-методологической базы истории педагогики;
- *изложен* и систематизирован понятийно-терминологический аппарат исследования, что позволяет всесторонне изучить процесс становления общего образования взрослых как институциональной и педагогической целостности в России второй половины XIX – начала XX вв. и существенно

расширяет пространство научно-теоретического поиска в теоретических исследованиях проблемы образования взрослых в современной педагогике;

- *получено* целостное представление об особенностях становления общего образования взрослых в России XIX – начала XX века, как институциональной и педагогической системы, что позволяет восполнить имеющиеся лакуны в характеристике развития отечественной педагогики, способствует созданию целостной картины развития системы отечественного образования на всех ее уровнях и может рассматриваться как важный вклад в историю педагогики;
- *использован* комплекс общенаучных и специальных подходов, которые указывают на теоретическую значимость результатов исследования для дальнейших научных разработок в области истории педагогики и для совершенствования процессов образования взрослых.

Значение полученных соискателем результатов исследования для **практики** подтверждается тем, что:

- результаты исследования способны обогатить содержание учебников и учебных пособий, очерков, антологий по истории отечественного образования, что позволяет формировать целостное понимание историко-педагогического процесса, связанного с построением системы отечественного образования на всех уровнях его организации;
- *определен* педагогический потенциал результатов исследования, которые могут быть использованы при разработке спектра элективных курсов в магистерских программах, образовательных программах профессиональной переподготовки и повышения квалификации, что способствует формированию ценностно-целевой составляющей будущих педагогов, обуславливает развитие их прогностических способностей на основе понимания педагогического знания в его прошлом – настоящем – будущем.

Оценка **достоверности результатов** исследования выявила, что она обеспечивается достаточностью документальной и источниковой основы исследования; комплексностью применения методов историко-педагогического анализа; методологической обоснованностью полученных теоретических и практических выводов; соответствием полученных заключений выводам иных социогуманитарных исследований.

*Соответствие диссертации паспорту научной специальности.* Тема диссертационного исследования, результаты работы соответствуют требованиям паспорта специальности 13.00.01 — «Общая педагогика, история педагогики и образования»: история развития педагогической науки и образовательной практики (анализ исторического развития практики образования; становление и развитие научно-педагогических идей, концепций, теорий; монографическое изучение педагогического наследия выдающихся педагогов прошлого; развитие педагогической лексики и терминологии).

*Апробация* результатов исследования осуществлена соискателем в полном объеме. Впечатляет количество научных конференций высокого уровня.

Результаты исследования представлены в 76 научных работах объемом 74,2 п.л., в том числе в 17 статьях в журналах, включенных в список рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, в 3-х авторских монографиях, в 2-х учебных пособиях.

**Личный вклад** в получении результатов исследования состоит в следующем: в выявлении гносеологических возможностей системного подхода в изучении историко-педагогических объектов как систем; в систематизации понятийно-терминологического аппарата проблемы общего образования взрослых, выделении сущностных характеристик понятия «общее образование взрослых»; в расширении списка субъектов процесса становления системы общего образования взрослых и получении нового знания о вкладе государства, Русской православной церкви, именного меценатства и благотворительности в этот процесс; в выделении новых оснований построения периодизации процесса становления историко-педагогических системных объектов и в соответствии с ними разработка периодизации процесса становления системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв.; в определении концептуально-теоретических и педагогических основ становления общего образования взрослых как институциональной и педагогической системы в России второй половины XIX – начала XX вв.; в установлении типа образовательного и культурно-образовательного учреждения для взрослых; введении в научный оборот неопубликованных архивных материалов РГИА, ГАРФ, РО РГБ, ЦГИА СПб.

*Замечания:*

1. В характеристике актуальности исследования основное внимание автора сосредоточено на образовании взрослых в его современной постановке: представлены его основные задачи, формы, образовательные практики, перспективы. И лишь небольшой абзац посвящен значимости и необходимости осмысления его современных проблем в контексте историко-педагогического опыта. Считаю такой подход явно недостаточным, поскольку не раскрывает в полной мере конструктивный потенциал историко-педагогического знания.
2. В качестве одного из субъекта становления общего образования взрослых выделено именное меценатство и благотворительность, в связи с чем основное внимание сосредоточено на образовательных проектах Х.Д. Алчевской, С.В. Паниной, А.Л. Шанявского. Чем обусловлено внимание именно к личности этих меценатов-благотворителей? Ведь в этот исторический период осуществляли свою меценатскую деятельность известные меценаты и благотворители В.А. Морозова, Э.Д. Нарышкина, П.И. Макушин и др.
3. Поскольку исследование направлено на реконструкцию процесса становления системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв. и автор последовательно воссоздает процесс становления ее компонентов, зарождения структурных связей, то явно недостает схемы (рисунка), которая бы наглядно, в обобщенном виде отразила бы те сис-

темные характеристики общего образования взрослых, которые получили свое становление в начале XX столетия.

Вместе с тем указанные замечания и рекомендации не снижают научно-педагогической и теоретической ценности данного исследования.

Диссертация написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Предложенные автором решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями. Работа оформлена в соответствии с требованиями, установленными Минобрнауки РФ. Автореферат и публикации автора соответствуют основному содержанию диссертации.

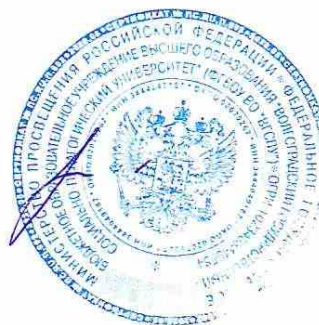
Диссертация Духавневой А.В. отвечает требованиям п. 7. «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв, подготовленный Почетным профессором РАО, доктором педагогических наук, профессором Куликовой Светланой Вячеславовной (специальность 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)), обсужден и утвержден на заседании кафедры педагогики «01» сентября 2020 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой педагогики  
ФГБОУ ВО «ВГСПУ»,  
академик РАО,  
доктор педагогических наук, профессор

Сергеев Н. К.

Подпись Сергеева Н.К. заверяю  
Ученый секретарь ученого Совета  
ФГБОУ ВО «ВГСПУ»



Карпушова О. А.

Организация: Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет» (ФГБОУ ВО «ВГСПУ»)

Почтовый адрес: 400066, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27.

Телефон: 8(8442) 60 23 09

Адрес электронной почты: [pedagog\\_peremena@vspu.ru](mailto:pedagog_peremena@vspu.ru)

Сайт ФГБОУ ВО «ВГСПУ»: <https://vspu.ru>