

## ОТЗЫВ

**официального оппонента ВЕТЧИНОВОЙ Марины Николаевны на диссертационную работу ДУХАВНЕВОЙ Аллы Владимировны на тему «Становление системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв.», представленную на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования**

Актуальность диссертационного исследования А.В. Духавневой связана с осознанием того, что только благодаря образованию, расширению имеющихся или получению новых знаний можно «встроиться» в быстрый темп экономических, технологических и культурных изменений.

Сегодня такие проекты как, «непрерывное образование», «образование на протяжении жизни», «образование через всю жизнь», являются реальными способами адаптации к инновациям. Поэтому образование, в том числе взрослых, повышение профессиональной квалификации или переквалификация, овладение компьютерными технологиями, представляет глобальный мегатренд, а широкое распространение и реализацию получают различные образовательные программы: «Школа сеньоров», «Активное поколение, «Электронный гражданин» и другие, которые пользуются устойчивым спросом.

В настоящее время требуется выработка четких стратегий, которые содействовали бы производству и распространению знаний, образованию взрослых, что позволит интегрироваться в сложный, быстро меняющийся мир, улучшить качество жизни.

В стремлении найти более продуктивный подход к организации образования взрослых следует обратиться к опыту, который хранит множество поучительных примеров для нынешнего дня, а вопросы образования взрослых, пусть и в несколько других социокультурных и экономических условиях, уже ставились и решались.

Безусловно, современные проблемы требуют современных решений, но цикличность развития цивилизации позволяет обратиться к эпохе второй половины XIX – начала XX вв., когда вслед за существенными изменениями во всех сферах деятельности понадобились совершенно новые виды и формы образования.

Следовательно, диссертационная работа Аллы Владимировны Духавневой представляется актуальной, позволяет под новым углом взглянуть на проблемы образования взрослых, которые обсуждаются сегодня, но не всегда находят реализацию в силу объективных причин.

Структура работы соответствует общепринятым представлениям и состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и приложения.

Сразу отметим, что в работе А.В. Духавнева использовала огромный пласт источников (в общей сложности 614), который включает: 111 наименований архивных материалов, в том числе неопубликованных ранее, официальных нормативно-правовых документов, статистических данных по развитию системы народного образования в рассматриваемый период, учебно-методической документации, материалов и постановлений всероссийских съездов, губернских совещаний и т.д.; 48 диссертаций и авторефератов диссертаций; современную научную литературу, что позволило провести полную историко-педагогическую реконструкцию процесса становления общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв.

Несомненный интерес представляет определение хронологических рамок исследования с указанием конкретных исторических событий: нижняя граница датируется 1859 г. (время возникновения первых воскресных школ), верхняя – 1919–1920 гг. (работа Первого внешкольного съезда и утверждение Декретом Совета народных комиссаров Главного политико-просветительного комитета республики (Главполитпросвет)).

В четко обозначенных хронологических рамках диссертант выделяет предельно точно три периода: 1) начало 1860-х – конец 1870-х гг.; 2) начало

1880-х гг. – первое десятилетие XX в.; 3) 1911–1918 гг. Каждый из них логично и емко дает объективную картину становления системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв.

*В первой главе «Теоретико-методологические основы и социокультурный контекст исследования процесса становления общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв.»* выявлены социокультурные детерминанты и ценностные доминанты становления системы общего образования взрослых, показаны методологические основы исследования общего образования взрослых как системы, представлен понятийно-терминологический аппарат исследования.

Всестороннее исследование процесса становления системы общего образования взрослых в контексте модернизационных преобразований России изучаемого периода позволило определить ряд социокультурных детерминант: формировавшийся в контексте российской модернизации институт демократических прав, важнейшим из которых определялось право на образование, деятельность системы общественных институтов. Анализ содержания аксиологического пространства отечественной педагогики второй половины XIX – начала XX вв. дал возможность выявить ценностно-смысловые доминанты становления системы общего образования взрослых для определения педагогических основ: этико-педагогические ценности, обуславливающие содержание образовательного идеала; совокупность концептуальных идей о сущности, целях, задачах образования и наличие специфичных подходов к проектированию процесса обучения взрослых.

В этой части работы автор показывает подходы, которые в наибольшей степени способствовали комплексному изучению общего образования. В первую очередь, обращается внимание на широкие методологические возможности системного подхода, который правомерно позиционируется как ведущий. Последовательно обозначаются и характеризуются антропологический, аксиологический, парадигмальный подходы.

При характеристике понятийного аппарата исследования указывается на то, что отдельные термины в современной педагогической науке потеряли свою понятийную и содержательную актуальность, как например, «внешкольное образование», которое автором вполне логично, с опорой на лексические доказательства синонимизируется с термином «общее образование взрослых».

Обращено внимание на особенное и индивидуальное в интерпретации сущностных характеристик внешкольного образования в работах Е.Н. Медынского, С.О. Серополко и В.И. Чарнолуцкого.

Здесь же показаны концептуальные установки к рефлексии понятий «обучение» и «образование», представленные в отечественной педагогике.

Во второй главе «*Субъекты становления системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв.*» А.В. Духавнева изучает и показывает вклад государства, Русской православной церкви, института земского самоуправления, общественно-педагогического движения, меценатов, которые оказались наиболее включенными в становление данной сферы образования, обеспечивая формирование ее институционально-организационных и научно-педагогических основ.

Следует обратить внимание на то, что при анализе субъектов выделялись и обозначались этапы, которые представляются индивидуальными для характеристики каждого из них, а при построении гносеологической схемы их анализа учитывались ценностно-смысловой, инструментальный и процессуальный аспекты, что, безусловно, способствовало скрупулезной проработке материала.

Содержательным представляется изучение деятельности государства в соответствии с выделенными этапами: 1) начало 1860-х гг. – конец 1890-х гг.; 2) начало 1900-х гг. – 1917 г.; обозначенными факторами (установка государства на его доминирующие позиции в области народного образования, настоятельное отношение власти к учреждениям общего образования – на первом этапе, смягчение правовой регламентации в сфере общего образования взрослых, целенаправленное к нему внимание и направленность на совместную с

обществом деятельность, увеличение финансовых вложений – на втором). Особенно подчеркивается, что в начале XX в. власть пришла к осознанию необходимости сотрудничества с обществом.

Вклад Русской православной церкви изучен в соответствии с двумя этапами: 1) начало 1860-х гг. – первая половина 1880-х гг. – рефлексия роли православного духовенства в образовании народа и формирование первоначального опыта постановки учреждений для взрослых; 2) 1880-х гг. – 1917 г. – институционализация различных учреждений общего образования взрослых и решение вопросов их программно-методического обеспечения. Здесь же правомерно отмечается, что признавая общее образование взрослых достаточно значимым аспектом в своей образовательной деятельности, церковь подчинила его задаче их религиозно-нравственного воспитания и духовного просвещения, при этом акцент на светский интеллектуальный компонент не делался.

Деятельность земства представлена тремя выделенными этапами: 1) 1864 г. – конец 1870-х гг. – народное образование еще не являлось предметом его целенаправленного внимания; 2) начало 1880-х гг. – первое десятилетие XX в. – процесс институционализации различных учреждений и форм общего образования взрослых, их количественный рост и распространение; 3) 1911–1918 гг. – курс земских органов самоуправления на планомерность как важнейшее условие становления системы общего образования взрослых.

Указывается, что российским земством была создана целостная институциональная система общего образования взрослых, которая включала различные образовательные (воскресная повторительная школа, воскресная школа, воскресно-вечерняя школа) и культурно-образовательные учреждения (народная библиотека, народные чтения, народный театр, народный музей, народный дом), объединенные в своей совокупности интегративным началом – общее образование взрослых.

Значимая часть данной главы отведена роли общественно-педагогического движения в формировании опыта практической деятельности и обогащении научных основ общего образования взрослых. Выделено два этапа: 1)

60-е гг. XIX в. – начало 1890-х гг. – практические достижения Петербургского и Московского комитетов грамотности; 2) 90-е гг. XIX в. – 1917 г. – включение разнообразных форм общественно-педагогического движения (общепросветительные организации, узкоспециализированные общества, съезды, выставки и отечественная периодика) в становление системы общего образования взрослых.

Также в главе показано как воплощались в жизнь крупнейшие меценатские проекты и образовательные инициативы.

Глубокий анализ позволил А.В. Духавневой установить решающую роль государства, земства и общественно-педагогического движения в становлении общего образования взрослых как институционально-педагогической целостности.

В третьей главе *«Научные представления об общем образовании взрослых в отечественной педагогике второй половины XIX – начала XX вв.»* дана научная рефлексия общего образования взрослых в исследованиях Н.И. Пирогова, К.Д. Ушинского, В.И. Водовозова, В.Я. Стоюнина, проанализированы теоретические подходы к обоснованию процесса институционализации общего образования взрослых в работах Е.Н. Медынского, С.О. Серополко, В.И. Чарнолуского, концептуализированы научные представления Е.Н. Медынского, С.О. Серополко о педагогических основах общего образования взрослых.

Тщательное изучение работ В.И. Водовозова, Н.И. Пирогова, В.Я. Стоюнина, К.Д. Ушинского и их осмысление позволило А.В. Духавневой сформулировать основные положения их идей: независимость общего образования взрослых от государственных структур; свобода как определяющее условие его развития; целевая установка на развитие личности взрослого обучающегося; обусловленность содержания, методов обучения его развивающей направленностью; необходимость установления взаимосвязи и взаимообусловленности между учреждениями общего образования взрослых.

Указывается, что в изысканиях Е.Н. Медынского, С.О. Серополко, В.И. Чарнолуцкого теоретическое обоснование получили принципы, заключающие в себе знание о природе, сущности, целях и задачах общего образования взрослых: принцип общности, принцип общедоступности и бесплатности, принцип равенства в пользовании учреждениями общего образования взрослых, принципы систематичности и планомерности, принцип районной организации общего образования взрослых.

Заслуживает уважения, что автором не только изучены и охарактеризованы педагогические концепции, но и отмечено, что каждый из педагогов развивал свои представления об общем образовании взрослых на принципиально различных методологических основаниях.

В четвертой главе *«Становление общего образования взрослых как институциональной и педагогической системы в России второй половины XIX – начала XX вв.»* осуществлен анализ целеполагания как основы становления педагогической системы общего образования взрослых, выделены принципы ее организации; представлены типология и видовое разнообразие учреждений общего образования взрослых.

Серьезное внимание к процессу формирования целей учреждений общего образования взрослых позволило А.В. Духавневой заключить, что он носил детерминированный характер. Целеполагание образовательных учреждений для взрослых обуславливалось требованиями, которые предъявлялись к человеку, умственному, нравственному и эстетическому развитию личности.

Обоснованным представляется вывод соискателя о том, что целевые установки учреждений общего образования взрослых характеризовались двойственным характером: с одной стороны, в них были отражены социальные ожидания государства, общества, идеальные представления педагогов-теоретиков и практиков о желаемых результатах общего образования взрослых, с другой – запросы взрослых учащихся на оказание содействия в их образовании и развитии.

В главе выделяются две группы принципов организации общего образования взрослых как педагогической целостности: 1) основополагающие принципы организации общего образования взрослых как педагогической целостности; 2) принципы педагогического взаимодействия субъектов в условиях педагогического процесса общего образования взрослых.

Скрупулезное изучение разнообразных учреждений общего образования взрослых позволило разделить их на две группы: 1) образовательные учреждения для взрослых, институциональное и педагогическое становление которых обуславливалось, прежде всего, функциями обучения и развития личности; 2) культурно-образовательные учреждения для взрослых, целевая предназначенность которых связывалась с удовлетворением умственных и культурных потребностей и запросов взрослых, что способствовало «бесконечному» развитию личности (В.И. Чарнолуский), приобщению взрослых «к благам культуры» (С.О. Серополко), всестороннему гармоническому развитию личности в умственном, нравственно-социальном, эстетическом и физическом отношениях (Е.Н. Медынский).

Здесь же указываются особые признаки образовательных учреждений для взрослых: преимущественно безвозмездный труд педагогов; создание условий для построения индивидуальной образовательной траектории; ориентация на развивающую направленность процесса обучения; направленность методов обучения на активизацию познавательной деятельности обучаемых, развитие умственной самостоятельности, творческой деятельности; формирование образовательной среды, включающей как обязательный элемент библиотеку; построение субъект-субъектных отношений.

Также отмечается, что особенными характеристиками культурно-образовательного учреждения для взрослых выступили: направленность на удовлетворение образовательных и культурных запросов и интересов взрослых; организация условий для проявления творческой активности взрослых; разнообразие методов и форм работы; возрастающие требования к организации и



содержанию деятельности учреждений (системность, техническая и материальная обеспеченность, квалифицированный состав специалистов); ориентация на взаимосвязь учреждений и взаимодополнение в деятельности.

Такое целостное, многогранное изучение Аллой Владимировной Духавневой становления системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв. позволило сделать вывод о том, что общее образование взрослых – это образовательный феномен, который в достаточно непродолжительный с точки зрения формирования образовательной системы период, прошел путь от возникновения своего первого образовательного учреждения для взрослых – воскресной школы (1859) до становления как институциональной и педагогической системной целостности.

Особо подчеркивается, что на протяжении всего периода своего становления общее образование взрослых позиционировало себя как инновационное с точки зрения природы, сущностных характеристик, цели, задач, содержания, форм, методов, средств, достигнутых результатов образовательное явление в педагогической действительности дореволюционной России.

Таким образом, диссертационная работа А.В. Духавневой обладает несомненной научной новизной, имеет четкую логическую структуру, выполнена на высоком научно-теоретическом уровне и дает полное представление о становлении системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв.

Теоретическая и практическая ценность исследования заключается в том, что обнаруженные закономерности, тенденции, логика становления системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв. способны дать дополнительный импульс решению современных проблем образования взрослых, в первую очередь, в обогащении концептуальных основ, неременной разработки вариативности содержания, в ревизии и возможном обновлении форм, корректировке методов, а также в определении конкретного участия и вклада различных субъектов в общую организацию, и, что не менее важно, в его финансирование.

В целом высоко оценивая диссертационное исследование А.В. Духавневой, отмечая его продуманность и логичность, подчеркивая, что оно выполнено на должном историко-теоретическом уровне, выскажем ряд замечаний и предложений, скорее носящих дискуссионный характер.

1. Поскольку в работе даны адекватные, продуманные оценки тех явлений, которые связаны с системой образования взрослых, то можно было бы четко сформулировать самые важные, интересные, продуктивные из них, а также конкретизировать недостатки, упущения в организации системы образования взрослых для осмысления «ошибок прошлого» для исключения их в настоящем и будущем.

2. На наш взгляд, в автореферате в разделе «Основное содержание работы» при изложении содержания первой главы много сложных, объемных предложений, хотя в самой диссертации материал представлен интересно и легко читается.

3. В § 4.2 присутствует таблица, в которой в обобщенном виде представлены принципы организации общего образования взрослых как целостной педагогической системы. В § 4.3 дана схема типологии учреждений и форм общего образования взрослых. Подобный вариант систематизации данных можно было бы использовать и в других параграфах. Например, после тщательного анализа субъектов становления системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв. Такая форма представления материала была бы логична для демонстрации выявленных содержательных характеристик понятий «общее образование взрослых» и «внешкольное образование», что позволило бы в сжатом виде представить вариативность концептуальной палитры их сущностных признаков.

Высказанные отдельные замечания ни в коей мере не снижают общей положительной оценки проведенного А.В. Духавневой исследования, которое отличается новизной, самостоятельностью, обоснованностью и завершенностью, что свидетельствует о глубокой научной подготовке диссертанта, вносит существенный вклад в отечественную педагогическую науку.

Результаты исследования представлены в 76 научных работах объемом 74,2 п.л., в том числе в 17 статьях в журналах, включенных в список рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, в 3 монографиях, 2 учебных пособиях.

Автореферат и публикации полностью отражают содержание диссертационного исследования.

Таким образом, диссертационная работа А.В. Духавневой на тему «Становление системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX в.», представленная на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования, полностью соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (п.п. 9–11, 13, 14), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018), а ее автор, Алла Владимировна Духавнева, заслуживает присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Ветчинова Марина Николаевна,  
доктор педагогических наук по специальности  
13.00.01 – общая педагогика, история педагогики  
и образования, доцент, профессор кафедры  
иностраных языков и профессиональной  
коммуникации ФГБОУ ВО «Курский  
государственный университет»



«29» апреля 2020 г.

*Контактная информация:*

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет»

Адрес: 305000 г. Курск, ул. Радищева, 33

Телефон: +7-906-577-91-32

E-mail: marx2003@list.ru

