

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора филологических наук
Людмилы Павловны Рыжовой
о диссертации Борисовой Вероники Алексеевны
«Семантико-прагматические аспекты категории вводности»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности
10.02.19 - Теория языка

Диссертационное исследование Борисовой Вероники Алексеевны посвящено анализу структурных и семантико-прагматических аспектов категории вводности, представленной вводными компонентами и вставными конструкциями на материале английского и немецкого языков.

Посредством языка выражается взаимодействие человека с окружающим миром в самых разных аспектах. В процессе языковой коммуникации говорящие сообщают о том или ином положении дел в окружающем мире, эксплицируют свои потребности, намерения и планы, свои ощущения, чувства и оценки, используя различные единицы языковой системы, среди которых особое место занимают языковые средства, вербализующие категорию вводности.

Актуальность данного исследования определяется необходимостью изучения проблемы вводности и функциональных возможностей вводных и вставных компонентов в контексте современных направлений лингвистических исследований.

Цель своего исследования автор формулирует как «выявление семантико-прагматических свойств вводных и вставных компонентов, их анализ и систематизированное описание» (с. 4).

Диссертация выполнена в рамках актуальных тенденций лингвистических исследований, автор акцентирует внимание прежде всего на антропоцентрическом характере своего исследования, раскрывая коммуникативно-функциональную роль

вводных и вставочных компонентов в организации процессов как устной, так и письменной коммуникации.

Структура и композиция работы В.А. Борисовой соответствуют поставленным во введении цели, задачам и теоретической концепции соискателя. Текст диссертации состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы, включающего в общей сложности 165 наименований (на русском и иностранных языках), включая Интернет-источники, список источников примеров, извлечённых из печатных и онлайн источников и двух приложений.

В первой главе *«Вводность как семантико-прагматическая категория»* рассматриваются проблемы теоретического плана: даётся теоретическое обоснование и определяется понятийный аппарат исследования, уточняются понятия «вводный компонент» и «вставочная конструкция» как объекты лингвистических исследований, выявляется коммуникативно-функциональная сущность категории вводности. Заслуживают внимания интересные наблюдения В.А. Борисовой относительно понимания категориальной сущности феномена вводности.

В результате анализа имеющейся отечественной и зарубежной литературы по данной проблематике В.А. Борисова определяет теоретические основания своего исследования. Опираясь на разработанную Ш. Балли теорию модуса и диктума, автор приходит к выводу, что вводные и вставочные конструкции как обособленные компоненты высказывания формируют субъективно-модальный и объективно-модальный планы вербализации категории вводности. Изучив в определенной мере историю вопроса о категории вводности, В.А. Борисова присоединяется к позиции авторов, разграничивающих вводные компоненты и вставочные конструкции как имеющие сущностные различия с точки зрения синтаксического оформления, лексического выражения и коммуникативно-функционального предназначения. При этом автор отмечает, что в англоязычной лингвистической традиции проблема разграничения вводных компонентов и вставочных конструкций не является актуальной.

Несомненной заслугой В.А. Борисовой является предложенный ею вариант разграничения вводных и вставочных компонентов. По её мнению, система вводных компонентов включает оценочные, коммуникативные и метатекстовые компоненты, диссертантка дает им обоснованную характеристику, выявив дифференциальные признаки каждой группы.

На мой взгляд, здесь хотелось бы видеть более чёткое разграничение функционирования вводных компонентов в устной речи (метадискурсивная разновидность), поскольку данное автором определение в целом более характеризует письменный текст.

Что касается классификации вставочных конструкций, то хотелось бы видеть здесь более детально представленный авторский вывод.

Во второй главе «*Функциональная специфика вводных и вставных компонентов в различных типах дискурса*» представлен контекстуальный анализ вводных компонентов, которые рассматриваются на примере фрагментов бытовой коммуникации (дружеских бесед, телефонных разговоров и т.п.), извлечённых из Устного корпуса (Conversational Corpus) в составе Британского Национального Корпуса (British National Corpus) английского языка, а также электронных версий научных статей медицинской тематики.

К анализу вводных компонентов В.А. Борисова привлекает сведения, связанные с категорией дискурсивных слов или дискурсивных маркеров, которые предназначены для управления процессом порождения различных дискурсов в актах коммуникации, но которые не имеют чётких лексико-грамматических границ и в традиционной лингвистике относятся к различным частям речи. Как показано в этой главе, в интерпретации вводных компонентов и дискурсивных слов обнаруживается много общего. Но введение дискурсивных слов в пространство лингвистического анализа и их толкование как значимых составляющих дискурсивной деятельности отражает специфику *коммуникативно-прагматического* подхода к интерпретации языкового материала. Анализ языкового материала диссертационного исследования наглядно иллюстрирует позицию автора именно в этом направлении.

В *Заключении* подводятся итоги исследования и систематизируются полученные результаты, что позволяет представить целостную картину феномена вводности как лингвистической категории, намечаются возможности и перспективы дальнейшей работы.

Казалось бы, основные понятия и идеи, связанные с категорией вводности, давно определены и отработаны, но в предлагаемой диссертации они получают новую интерпретацию. Комплексное исследование структурно-синтаксических особенностей и содержательного потенциала единиц категории вводности отражает наиболее значимые характеристики речевого поведения и мыслительной деятельности человека в процессах коммуникации. Опираясь на достижения современной лингвистики, В.А. Борисова устанавливает набор структурно-синтаксических, семантических и коммуникативно-прагматических значений категории вводности, используя англоязычные материалы устной речи и письменных текстов медицинской направленности. Уточняя аспекты взаимодействия лексических, грамматических, прагматических и когнитивных компонентов значения данных единиц, автор предлагает достаточно обоснованную интерпретацию их функционирования в дискурсе и дает собственную их классификацию.

Характер исполнения диссертационного исследования полностью соответствует антропоцентрическому, коммуникативно-деятельностному и функциональному принципам современного языкознания, когда во главу угла ставится говорящий человек с его интересами и мотивами, с его ценностными ориентациями, с его языковыми и интеллектуальными возможностями в достижении определенной (прежде всего, неязыковой) цели. Выполненное в таком ключе диссертационное исследование В.А. Борисовой характеризуется *научной новизной и теоретической значимостью*.

Научная новизна результатов исследования. Диссертационное исследование В.А. Борисовой представляет собой комплексный системный анализ теорий категории вводности в трудах отечественных и зарубежных исследователей XX века, обосновывая интегрирующую роль структурно-семантических,

коммуникативно-функциональных и дискурсивных особенностей в динамике содержания феномена вводности. Научная новизна результатов исследования определяется выявлением и системным описанием формальных и содержательных характеристик представленных теорий категории вводности. Решение основных вопросов поставленной научной проблемы с позиций современной лингвистики расширяет представление о коммуникативно-функциональном потенциале компонентов категории вводности, вносит существенный вклад в теорию современной лингвистики, раскрывая перспективы её дальнейшего развития.

Теоретическая значимость результатов и выводов диссертационного исследования В.А. Борисовой заключается в том, что оно вносит существенный вклад в теорию и методологию лингвистических исследований и определяется следующими моментами:

- доказан коммуникативно-функциональный, дискурсивный характер феномена вводности;
- показана интегрирующая роль научного знания в осмыслении содержательного потенциала категории вводности как феномена и коммуникативно-функциональной, и дискурсивной лингвистики;
- выявлена поступательная актуализация тех или иных аспектов категории вводности на разных этапах её формирования, что позволило представить целостную картину содержательной эволюции явления вводности;
- уточнены понятия «вводный компонент» и «вставочная конструкция» с целью применения их для решения поставленных задач;
- установлены и систематизированы дифференциальные признаки, характеризующие компоненты категории вводности;
- разработана многофакторная классификация вводных компонентов.

Практическая ценность диссертации состоит в конкретном вкладе соискателя в комплексное и системное изучение категории вводности: разработанная методика может стать основой для исследования коммуникативно-прагматических, функциональных и дискурсивных характеристик единиц категории вводности на материале других языков. Представленный в диссертации материал и

полученные результаты могут быть полезны в преподавании теории и практики английского языка (грамматика, стилистика), в спецкурсах по лингвистике текста и дискурса, предложения/высказывания, лингвистической прагматике. Фактический языковой материал может быть использован для составления учебно-методических пособий по представленной в диссертации проблематике.

Достоверность положений и выводов обеспечивается методологической обоснованностью использованных приемов научного исследования, тщательным и многофакторным анализом рассматриваемого фактического материала, хорошим знанием теоретической литературы и адекватной теоретической интерпретацией полученных результатов. Сформулированная в работе система взглядов характеризуется достаточной цельностью и последовательностью. Все это свидетельствует о научной зрелости и эрудиции В.А. Борисовой.

В этой связи нужно отметить, что в целом диссертация В.А. Борисовой представляет собой прежде всего структурно-семантическую коммуникативно-прагматическую интерпретацию теоретических подходов к пониманию категории вводности, сложившихся в отечественной и англоязычной лингвистике, что адекватно иллюстрируется конкретным языковым материалом, контекстный анализ которого является необходимым для соответствующей интерпретации значения, смысла и содержания категории вводности.

Как и всякая работа, диссертация В.А. Борисовой не свободна от недочетов и погрешностей, которые, однако, не затрагивая существенных аспектов диссертационного исследования, требуют уточнения и разъяснения.

В тексте диссертации используются различные понятийно-терминологические обозначения аспектов изучения категории вводности. Особенно разнообразно, неоднозначно, а порой противоречиво они представлены во Введении.

Так, тема диссертации определена как: **Семантико-прагматические аспекты категории вводности**. Предметом исследования являются **семантико-прагматические характеристики**, а цель определяется как выявление **семантико-прагматических свойств** категории вводности. Далее: Диссертация посвящена вопросу рассмотрения **семантических особенностей**, а также **функционально-**

прагматической специфики компонентов категории вводности с позиций семантического и прагматического синтаксиса(?)...; исследования коммуникативно-прагматических свойств вводных компонентов, функциональных возможностей вводных и вставных компонентов в контексте современной когнитивно-дискурсивной парадигмы.

Поскольку выделенные понятийно-термино-логические феномены в тексте диссертации не получают какого-либо объяснения относительно их точек пересечения в содержательном плане, то возникают следующие вопросы:

- 1) Что Вы изучаете: *аспекты, свойства, особенности, специфику* или какие-то *возможности* вводных компонентов?
- 2) Какие параметры и характеристики категории вводности Вы изучаете:
 - семантические;
 - семантико-прагматические;
 - функциональные;
 - функционально-прагматические;
 - коммуникативно-прагматические;
 - когнитивно-дискурсивные?
- 3) В рамках какой парадигмы, с каких позиций Вы изучаете категорию вводности:
 - с позиций семантического и прагматического синтаксиса;
 - в контексте современной когнитивно-дискурсивной или коммуникативно-функциональной парадигмы?
- 4) Изучаете Вы категорию вводности как единицу языка или как единицу речи? И в этой связи: как соотносятся в Вашем исследовании такие лингвистические сущности, как предложение и высказывание? В настоящем исследовании нет четкого понимания этих понятий.
- 5) На мой взгляд, наличие терминологической несогласованности в метаязыковом оформлении текста диссертации можно объяснить тем, что диссертантка почти не использовала достижения и результаты плодотворной деятельности Тверской семантико-прагматической школы (в частности,

работы основателя школы И.П. Сусова, исследования В.И. Ивановой (Сергеевой), М.Л. Макарова, А.А. Романова и др.), дающие четкие определения ключевых понятий семантики и прагматики, а пользовалась более поздними публикациями, в которых эти понятия не всегда адекватно трактуются. Не привлекаются приемы герменевтической интерпретации текстов, разработанные под руководством Г.И. Богина. Это вызывает глубокое сожаление, так как, во-первых, утрачиваются исследовательские традиции тверской науки, во-вторых, ограничивается интерпретационный потенциал данного исследования в целом. Знание основных положений тверских ученых не позволило бы использовать, например, совершенно некорректный тезис госпожи Мурашковой (2014: 54), согласно которому «У многих слов такого типа существуют, наряду с дискурсивным, и другие, недискурсивные употребления. При этом между дискурсивным и другим употреблением некоторого слова часто не существует непосредственной семантической связи». В этой цитате явно прослеживается непонимание коммуникативной сущности языка, который потенциально дискурсивен.

б) К сожалению, классификации дискурсивных маркеров Брюса Фрейзера и Деборы Шиффрин представлены не как результат анализа первоисточников, а в пересказе других авторов. Это явно не украшает работу.

Основные положения и результаты диссертации нашли освещение в 6 публикациях, в том числе 3 публикации в изданиях, рекомендованных ВАК, и были представлены на научных конференциях различного ранга. Автореферат полностью отражает содержание диссертации.

Все сказанное относительно материала, представленного в диссертации Борисовой Вероники Алексеевны «Семантико-прагматические аспекты категории вводности», позволяет утверждать, что работа актуальна как по характеру постановки проблемы, так и по направленности исследовательского интереса. Она представляет собой законченный научно-квалификационный труд, является самостоятельным исследованием, вносящим значимый вклад в развитие филологической науки и удовлетворяет требованиям пп. 9, 10, 11, 13 и 14

«Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор, Борисова Вероника Алексеевна, заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.19 – Теория языка.

Рыжова Людмила Павловна,
доктор филологических наук
(10.02.05 – Романские языки), доцент,
кандидат филологических наук
(10.02.19 – Теория языка)
профессор кафедры романских языков им. В.Г. Гака
института иностранных языков ФГБОУ ВО «Московский
педагогический государственный университет».
Адрес: 119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1, стр. 1
Телефон: 8(495) 607-37-22
E-mail: lpryjova@rambler.ru

«3» сентября 2020 г.



Рыжова Л.П.

