

**Отзыв официального оппонента  
на диссертацию Духавневой Аллы Владимировны на тему  
«Становление системы общего образования взрослых в России  
второй половины 19 – начала 20 веков», представленной  
на соискание ученой степени доктора педагогических наук  
по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики  
и образования**

Диссертация представляет собой текст из 488 страниц (468 страниц без 11 приложений с 4 схемами и 1 таблицей, библиография включает 614 наименований, из которых 114 – архивные документы, 49 – кандидатские и докторские диссертации по теме исследования). Материалы диссертации убедительно подкреплены авторскими публикациями в виде 3 монографий (монография 2009 года «Развитие системы образования взрослых в России» представляется среди них ведущей) и 2 учебных пособий, 76 статей, из которых 17 из перечня ВАК РФ. Диссертант является постоянным участником сессий Научного Совета по проблемам истории образования и педагогической науки РАО, где систематически представлял результаты проводимых исследований по теме диссертации.

Актуальность диссертационного исследования А.В. Духавневой по теме «Становление системы общего образования взрослых в России второй половины 19 – начала 20 веков» связана с возросшими социальными возможностями (увеличением продолжительности жизни, трудовой деятельности, историческим развитием систем образования в целом) и значением непрерывного образования как важнейшего показателя растущего качества жизни и развития человеческого и социального капитала. Исторически возрастающие возможности образования взрослых рассматриваются автором диссертации через два направления формального (в основном, в сфере дополнительного профессионального образования взрослых) и неформального (личностно-развивающего, акмеологического и андрагогического неформального образования взрослых как двух основных парадигм исследуемого феномена). История развития системы образования

применительно к трем возрастам (дети и молодежь как образование первого возраста, образование работающих взрослых как второй возраст, образование неработающих пожилых взрослых как третий возраст) показывает, что национальные системы образования в разных странах строились прежде всего как образование для первых двух возрастов, что определяло историческое запаздывание образования взрослых в третьем возрасте и как личностно-развивающее образование. В исследуемый в диссертации период именно неразвитость детско-молодежного образования в дореволюционной России сливалась с аналогичной неразвитостью образования социальной группы работающих взрослых и аккумулировалась в проблеме массовой неграмотности как детского, так и взрослого населения. Это определяло ведущую цель отечественного дореволюционного образования взрослых на этапе его становления как системы, когда решение вопроса о массовой грамотности и культурности взрослого населения оказывалось неотделимым от развития системы школьного образования, ориентированной на молодежь страны. Актуальным представляется и значение общественно-педагогического движения для развития образования, которое убедительно показано в диссертации на примере истории общего образования взрослых. Большой потенциал диссертации связан с актуализацией управленческого использования полученного знания о традициях отечественной системы образования взрослых.

Логика построения содержания диссертации представляется понятной и надежной. Первая методологическая глава посвящена теоретико-методологическим основам и социокультурному контексту исследования становления системы общего образования взрослых в изучаемую эпоху (3 параграфа о социокультурной ситуации дореволюционной России, методологических подходах и ведущих категориях исследования). Вторая глава более подробно раскрывает исторический вклад каждого социального актора в развитие образования взрослых (5 параграфов о деятельности в этой сфере государства, церкви, земств, общественно-педагогического движения и

благотворителей). Третья глава посвящена теории образования взрослых, которая сформировалась в изучаемый период (3 параграфа о ведущих концепциях, подходах и взглядах виднейших представителей отечественной теории общего образования взрослых). Четвертая глава обобщает собранный материал и позволяет ретроспективно моделировать общее образование взрослых изучаемой эпохи как систему (3 параграфа о ее целях, принципах построения и видологии образовательных учреждений).

Диссертационное исследование А.В. Духавневой базируется на проработке всей отечественной историографии по теме, которая группируется по трем периодам (дореволюционная, советская и постсоветская), что позволяет выделить такие тенденции в развитии историографического изучения темы, как недостаточная изученность многих аспектов (в сравнении, например, с изучением системы дореволюционного школьного образования); приоритетность внимания исследователей на вопросах регионального развития системы, на вопросах истории педагогической мысли в сравнении с историей практики образования взрослых, недооценкой вклада государства, церкви, благотворителей в развитие образования взрослых. Анализ историографических тенденций позволил диссертанту заполнить указанные выше лакуны в исследовании темы и определить главную проблему исследования, которая заключается в создании ретроспективной модели отечественного образования взрослых на этапе его становления как системы. Ключевая категория «становление системы общего образования взрослых» раскрывается в диссертации через анализ основных форм и институтов этой системы и ведущих социокультурных и научно-теоретических факторов, обусловивших данный процесс. Это обеспечило непротиворечивость в определении объекта (общее образование взрослых) и предмета (становление его как системы) исследования, четкость формулировки его цели (как происходило становление общего образования взрослых).

Задачи исследования четко соответствуют структуре содержания диссертации и положениям, выносимым на защиту. Среди них социальные и теоретические детерминанты становления системы общего образования взрослых, терминологическое конституирование этого понятия, обоснование комплекса методологических подходов применительно к теме исследования, выявление и определение значения разных субъектов становления системы общего образования взрослых, создание периодизации этого процесса, его типологии и видологии, моделирование системы теоретических концепций, ценностей и общих принципов, на которых возникавшая система базировалась.

Науковедческие, системологические, философско-образовательные и андрагогические основы теории проведенного исследования конкретизируются в диссертации А.В. Духавневой обоснованностью применения в ней системного, парадигмального, аксиологического, антропологического подходов как ведущих, что демонстрирует современность методологии ее исследования как историко-педагогического. Историко-структурный (системный), историко-генетический, сравнительно-исторический, хронологический методы исследования дополняются терминологическим моделированием и видятся вполне обоснованными в их применении и способными полно раскрыть предмет исследования. Несомненным достоинством диссертации А.В. Духавневой выступает большой комплекс использованных архивных документов их четырех хранилищ Москвы и Петербурга, а также работа с обширным объемом опубликованных нормативных, отчетных, статистических, программно-методических, публицистических и биографических источников. Источниковая база исследования представляется достаточной и объединяющей все доступные современным исследователям виды исторических источников. Убеждает и срок работы исследователя над диссертацией (в общей сложности 20 лет).

Достоинством диссертации выступает и представленная А.В. Духавневой периодизация общего образования взрослых на этапе его становления как системы их трех периодов, что позволяет выходить на уровень методологических обобщений применительно к становлению всех образовательных систем (этап «всплеска», обретения опыта, этап построения образовательной сети институтов системы, объединительный этап выхода системы на качественно новый уровень). Кроме того, в диссертации А.В. Духавневой гармонично представлены практика и теория общего образования взрослых, что достаточно редко для историко-педагогических диссертаций.

Содержание второй главы диссертации показывает, что внутри изучаемого периода (1860 - 1917) для разных акторов, влиявших на становление системы общего образования взрослых (государство, РПЦ, земства, общественно-педагогическое движение, меценатство), периоды их большего или меньшего влияния на этот процесс существенно разнятся. Таким образом, значение деятельности одних акторов сменяется повышением активности других в другой период, что не позволяет говорить об исторически достигнутом комплексном единстве в становлении системы общего образования взрослых и предполагает невозможность разработки единой для всех акторов общей периодизации в изучаемом процессе, наталкивает на вывод, уже известный со времен советской историографии, о существовании между ними серьезной конкуренции. Это касается разного видения перспектив развития образования взрослых в демократической и православной образовательных традициях (спор о светском и церковном характере народных школ, разные педагогические основания устройства церковно-приходских и земских школ при внешнем их сходстве, когда один учитель обучал утром детей, а вечерами - взрослых).

В параграфе 2.1. диссертации А.В. Духавнева приходит к убедительной демонстрации для историков единого, (а не отдельного, как в советской историографии) рассмотрения деятельности акторов становления

общего образования взрослых на протяжении всего изучаемого периода. Именно при таком подходе становится очевидным, как в начале 20 века, особенно после событий 1905 года, кардинально сменилось участие в этом процессе государства. От первичной (для второй половины 19 века) функции выработки регулирующих и контролирующих деятельность других акторов нормативов, государство перешло к активному строительству общего образования взрослых в виде финансового субсидирования, теоретических разработок и открытия школ. Поддерживаемая государством деятельность в этом направлении церкви, наоборот стала угасать. Неизменной остались функции земского участия: теоретико-практические разработки и основное финансирование образования взрослых. Теоретические разработки общего образования взрослых были свойственны и общественно-педагогическому движению и вылились в перспективную идею образовательного комплекса в общем образовании, которая потом была практически осуществлена в виде Народных домов и университетов. Автор диссертации подчеркивает именно теоретическую, научную функцию общественно-педагогического движения в виде деятельности двух столичных комитетов грамотности как общероссийских объединяющих такую деятельность организаций, в работе общероссийских съездов по вопросам образования взрослых и в несостоявшейся полностью инициативе создания специализированного журнала. Функцией меценатства также неизменно становилось создание инновационных апробационных площадок в образовании взрослых (Харьковская школа Алчевской, Лиговский Народный дом Паниной, Народный университет Шанявского), которые серьезно опережали свою эпоху и также эволюционировали к идее создания объединяющего для всей страны научно-методического центра образования взрослых, более высокого уровня образованности, нежели народная школа. Как и в школьном образовании, так и педагогике, «примеряли на себя» такую объединяющую роль разные общественно-педагогические организации, что доказывает, что взаимодействие государства и общества в дореволюционный период

развивалось в русле общих тенденций в школьном образовании и в образовании взрослых.

Очевидно, что именно благодаря усилиям общественно-педагогического движения (куда, по мнению оппонента, включаются и деятельность земств, и благотворительность) общее образование взрослых и получило свое становление как система.

В третьей главе диссертации А.В. Духавнева анализирует становление теории общего образования взрослых, связывая ее на первом этапе (параграф 3.1.) с именами К.Д. Ушинского, Н.И. Пирогова, В.И. Водовозова, В.Я. Стоюнина, затем с концепцией В.И. Чарнолуского (параграф 3.2.) и далее с концепциями Е.Н. Медынского и С.О. Серополко (параграф 3.3.). Эти три современника в начале 20 века практически одновременно представили свои взгляды на общее образование взрослых. Примечательно, что в советский период оставшиеся в СССР В.И. Чарнолуский, и Е.Н. Медынский прекратили свои исследования в этой области.

Четвертая глава диссертации А.В. Духавневой позволяет ретроспективно моделировать общее образование взрослых как институциональную и педагогическую системы. В параграфе 4.1 производится моделирование его целеполагания (грамотность, религиозно-нравственные основания, то есть воспитание народа, начальное профессиональное образование как образование для народной пользы, общая культура как досуг и как развитие личностей вплоть до ее саморазвития). Диссертант обращает внимание не только на видение акторами целей общего образования взрослых, но и на потребности самих взрослых учеников, которые постепенно возрастали. В диссертации заметно, что ее автор больше внимания уделяет воскресным школам, народным университетам, народным библиотекам. В параграфе 4.2. осуществляется ретроспективное моделирование принципов организации общего образования взрослых (гуманизация и демократизация, педагогическая автономия, системная целостность, развивающая направленность, учет запросов и возрастных

особенностей взрослых, связь с практикой, локализация учебного содержания, разнообразие учебных форм и методов, мотивация на самообразование, самоотдача педагогов, достигаемая за счет значимости культурного развития народа). В параграфе 4.3. проводится ретроспективное моделирование типологии и видологии учреждений общего образования взрослых – как образовательных, так и культурно-образовательных, типологическое моделирование каждого вида без конкретизации их специфики относительно исторических периодов и регионов, что позволяет достигать более высокого уровня обобщения изучаемого материала и делать валидные выводы.

Подведем итоги.

Научная новизна проведенного А.В. Духавневой историко-педагогического исследования дореволюционного общего образования взрослых представляется обоснованной и всеобъемлющей в рамках исследуемой темы. Она включает:

- обоснование системообразующих факторов становления общего образования взрослых (социокультурного и научно-педагогического);
- обоснование применения комплекса научных подходов к историко-педагогическому изучению общего образования взрослых (системного, парадигмального, аксиологического, антропологического);
- систематизацию применяемых при таком исследовании понятий и категорий;
- разработку периодизации становления общего образования взрослых в дореволюционной России;
- определение исторического значения деятельности каждого из акторов становления общего образования взрослых (государства, церкви, земств, общественно-педагогического движения, благотворительности);
- проведение ретроспективного исторического моделирования системы общего образования взрослых до революции как совокупности общих целей,



ценностей, принципов организации и видологии образовательных учреждений в этой сфере.

Теоретическая значимость проведенного А.В. Духавневой диссертационного исследования по мнению оппонента заключается в убедительной демонстрации того, как:

- историко-педагогически изучать историю образования взрослых;
- создавать и обосновывать его периодизацию;
- решать противоречие между историческим и теоретическим (современным) применением используемой по теме научной терминологии;
- логически связывать в педагогическом исследовании материал по истории образовательной практики и педагогической теории;
- ретроспективно моделировать образовательную систему на этапе ее становления.

Практическая значимость диссертации А.В. Духавневой определяется ею только как использование полученного знания в преподавательской практике (высшего педагогического и дополнительного профессионального образования). Вместе с тем, диссертация содержит большой потенциал управленческого использования сделанных выводов при разработке современной стратегии развития образования взрослых на макроуровне в виде учета исторически сложившихся традиций образования взрослых.

Личный вклад диссертанта в разработку исторических основ отечественного образования взрослых заключается, по мнению оппонента, в разработке типологии и видологии соответствующих образовательных учреждений, периодизации и определении роли основных акторов (субъектов) в становлении общего образования взрослых.

Наряду с представленными выше достоинствами диссертации Духавневой А.В., нельзя не отметить наличие нескольких замечаний по ее содержанию, которые не меняют общего положительного впечатления от выполненного исследования.

1. Требуется обосновать авторское выведение деятельности земств (да и органов городского местного самоуправления, деятельность которых по образованию взрослых по неизвестным причинам не нашла в диссертации отражения), а также деятельности благотворителей и меценатов из общей структуры общественно-педагогического движения, в составе которого остались лишь деятельность общественно-педагогических организаций (Комитетов грамотности, педагогических съездов по разным вопросам) и педагогическая периодика. В контексте общего образования взрослых съездов и журналов по этой теме в изучаемый период было минимальное количество (1 съезд и один журнал). Тем самым значение деятельности по становлению общего образования взрослых такого актора, как общественно-педагогического движения сводится лишь к развитию поэтому направлению педагогической теории. Деятельность благотворителей и меценатов по развитию общего образования взрослых несомненно имела социально-значимый характер общественной пользы, а не приобретения частных выгод. В той связи необходимо уточнение и объяснение авторского понимания феномена «общественно-педагогическое движение».

2. Диссертант заявляет методологически необходимым для реализации задач исследования парадигмальный подход, акцентируя его применение только при выработке научно-педагогических оснований динамики историко-педагогического развития общего образования взрослых. Остается неясным, почему для диссертанта парадигмальный подход применим только к объектам педагогической теории и почему он оставляет в стороне исследование историко-образовательной практики?

3. Обоснование в диссертации синонимичности исторического термина «внешкольное образование» (взрослых) и современного термина «общее образование взрослых» представляется вполне логичным и полным. Но, при этом, такого же полного анализа не проводится с категорией «просвещение», а также относительно современных категорий образования взрослых, разработанных в некоторых докторских диссертациях, почему-то

не использованных А.В. Духавневой (постдипломное образование В.Г.Воронцовой, внеаудиторное образование Л.М.Ванюшкиной). Созданные на базе дореволюционных разработок советские направления (и структуры управления образованием) 1920-х годов включали и внешкольное образование, и социальное воспитание, и просвещение. Возникает вопрос о преемственности и принципиально различном характере дореволюционного и советского вариантов общего образования взрослых.

4. При анализе цели, ради которой создавалась система общего образования взрослых в изучаемый период, диссертантом эта цель и ее носитель не конкретизируются. Содержание же диссертации показывает параллельное сосуществование по крайней мере трех равноценных и самостоятельных в своей значимости целей: ликвидации огромного для России числа неграмотных взрослых путем создания для этой массы народонаселения специальных учебных заведений; принципиально практический, полезный для жизни, а не формально-школьный (знаниевый в смысле детско-молодежной школы) характер содержания такого образования, который выражается в сочетании в образовании взрослых формального, неформального и информального компонентов; гуманистическая направленность образования взрослых на развитие личности, которая требуется обществу как необходимый ресурс его развития. Причина такого положения представляется оппоненту связанной с тем, что анализ социокультурных детерминант становления общего образования взрослых не получил освещения на уровне современных общеисторических работ по социальной истории дореволюционной России (например, Б.Н.Миронова и т.п.).

5. Требуется пояснения и важный, но нераскрытый в диссертации вопрос об образовании взрослых для представителей дореволюционного образованного общества России (существовало ли оно в принципе и в каких формах согласно концепции С.О. Серополко о том, что потребность в

удовлетворении культурных потребностей возрастает пропорционально уровню образования человека).

б. 11 приложений к диссертации – финансовых, статистических, нормативных – показывают разнообразие и большой объем источниковой базы, с которой пришлось работать диссертанту. Вместе с тем, они достаточно фрагментарны, чтобы показать наличие большего, нежели представлено в основном тексте диссертации, исследовательского материала (тем более, что объем приложений к диссертации вообще-то не регламентируется жестко). Кроме того, нельзя не отметить, что текст диссертации мог бы содержать большее число таблиц и схем для создания более четкого и обобщенного представления о системе дореволюционного общего образования взрослых.

Сделанные замечания не меняют общей высокой оценки выполненного А.В. Духавневой диссертационного исследования, которое является завершенным, открывает перспективы для дальнейшей работы в изучении отечественных традиций образования взрослых. Диссертация А.В. Духавневой представляет завершённую научно-исследовательскую работу на актуальную историко-педагогическую тему. Результаты исследования обоснованы и достоверны. Автореферат соответствует содержанию диссертации и предъявляемым требованиям. Содержание диссертации полностью отражено в 76 научных публикациях А. В. Духавневой.

На этом основании можно говорить о том, что диссертация Духавневой Аллы Владимировны «Становление системы общего образования взрослых в России второй половины 19 – начала 20 веков», представляет завершённое самостоятельное исследование, выполненное на высоком научном уровне. Представленная работа соответствует требованиям пп.9,10,11,12,13,14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, предъявляемым к докторским диссертациям, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени доктора

педагогических наук по специальности 13.00.01 - общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв подготовлен доктором педагогических наук, доцентом Шевелевым Александром Николаевичем, обсужден на заседании кафедры педагогики и андрагогики ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия постдипломного педагогического образования» (протокол № 11 от 19 августа 2020 года).

Официальный оппонент:  
доктор педагогических наук, доцент  
ГБУ ДПО «Санкт-Петербургская академия  
постдипломного педагогического образования»

А.Н.Шевелев

Сведения об оппоненте:  
191002, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, д.11,  
ауд.318, тел. 315-35-53, e-mail: [san0966@mail.ru](mailto:san0966@mail.ru)

29 июня 2020 г.



ПОДПИСЬ РУКИ  
*А.Н. Шевелева*  
заверяю: *Ю.В. Смирнов*

*Ю.В. Смирнов*