

ОТЗЫВ

**официального оппонента доктора педагогических наук, доцента
Гончарова Михаила Анатольевича
о диссертации Духавневой Аллы Владимировны на тему
«Становление системы общего образования взрослых в России второй
половины XIX – начала XX вв.»,
представленной на соискание ученой степени доктора педагогических
наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики
и образования**

Актуальность темы диссертационного исследования, посвященного проблеме становления системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв., не вызывает сомнения и определяется значимостью образования взрослых как фактора позитивных изменений в жизни человека и общества в целом. В силу своих потенциальных возможностей – гибкости, оперативности, связи с практикой, образование взрослых приобретает объективную многозначность и рассматривается как действенный инструмент социально-экономических преобразований, как способ адаптации взрослого человека к новым условиям, как специфичная образовательная сфера, инвестиции в которую обеспечивают наивысшую отдачу.

Современный этап развития российского общества требует построения эффективно действующей системы образования взрослых, ориентированной на учет текущих и перспективных образовательных потребностей взрослых и социума в целом и направленной на непрерывное развитие человека как личности и субъекта профессиональной деятельности. И, несмотря на очевидные достижения, образование взрослых по существу развивается в русле прагматических тенденций, ограничиваясь в большинстве случаев задачами профессиональной поддержки личности на уровне текущих требований. Сегодня по-прежнему сложно говорить о единой системе образования взрослых, поскольку сложившаяся практика – это, по сути, конгломерат учреждений, образовательных программ, форм обучения, плохо

скоординированных между собой. Особая сложность заключается и в отсутствии четкой государственной политики в сфере образования взрослых, правовых механизмах ее реализации.

Весь этот комплекс проблем в образовании взрослых обращает нас к историческому опыту, позволяющего вскрыть и осмыслить сущностные характеристики этого образования, его целевые ориентиры, внутренние закономерности. Как справедливо подчеркивает диссертант, вне этого опыта поиски решения проблем образования взрослых, оказываются неконструктивными и малоэффективными.

Исходя из этих положений, диссертационное исследование А.В. Духавневой на тему «Становление системы общего образования взрослых в России второй половине XIX – начала XX вв.» является своевременным и актуальным.

Анализ диссертации А.В. Духавневой дает основание сделать вывод о том, что научный аппарат исследования сформулирован грамотно и корректно. Четко определены основные понятия по теме исследования, проблема, объект, предмет исследования, его цель и задачи, квалифицированно представлена степень изученности проблемы исследования. Представленные в диссертации теоретико-методологические основы исследования позволили автору на должном уровне достигнуть цель и решить задачи; положения, выносимые на защиту, отражают сущностные характеристики проведенного исследования.

Достоверность основных положений и выводов диссертации обусловлена методологической и теоретической обоснованностью исходных исследовательских позиций, применением комплекса современных методов, адекватных цели и задачам исследования. **Выбор методов исследования** связан со спецификой объекта и предмета исследования, поставленными задачами, а также архивными материалами. Методы системного подхода позволили изучить общее образование взрослых как системную целостность в ее онтологическом статусе и выстроить программу его изучения; общелогические методы научного познания обеспечили возможность

установить существенные признаки изучаемого объекта-системы, структурные связи и логические зависимости между его элементами, выделить общее, особенное и единичное в их характеристиках; методы историко-педагогического познания оказались адекватными для решения поставленных автором исследовательских задач; методы лингвистического анализа позволили определить и систематизировать понятийно-терминологический аппарат исследования.

В качестве исходных **теоретико-методологических положений** исследования выступают: философские и общенаучные подходы, раскрывающие логику и механизмы научного познания; философские и педагогические идеи о социокультурном и педагогическом предназначении образования; современные подходы к историко-педагогическому исследованию – парадигмальный, антропологический, аксиологический. Высокой оценки заслуживает владение автором методологией системного подхода, обозначенного в диссертации в качестве ведущего, что обеспечило возможность исследовать изучаемый объект – общее образование взрослых – как систему и определить логику его системного исследования.

Полученные в ходе диссертационного исследования результаты характеризуются **научной новизной**, которая заключается в следующем:

- выявлены социокультурные детерминанты и ценностные доминанты модернизационных изменений в России второй половины XIX – начала XX вв., обусловившие становление системы общего образования взрослых;
- установлена совокупность методологических подходов к исследованию общего образования взрослых как системы в ее историко-педагогической ретроспективе;
- определен и систематизирован понятийно-терминологический аппарат исследования системы общего образования взрослых;
- выделены основные субъекты процесса становления системы общего образования взрослых (государство, земские учреждения, общественно-

педагогическое движение, Русская православная церковь, именное меценатство и благотворительность), представлены роль и значение каждого из них в этом процессе;

- обоснована периодизация процесса становления общего образования взрослых как системы в России второй половины XIX – начала XX вв.;
- охарактеризованы научные представления об общем образовании взрослых в отечественной педагогике второй половины XIX – начала XX вв.;
- установлено системообразующее основание становления общего образования взрослых как педагогической системы и охарактеризованы принципы ее организации;
- выявлена специфика становления общего образования взрослых как институциональной системы, выразившаяся в эмпирическом и теоретическом подходах к ее организации.

Результаты выполненного исследования обладают высокой степенью **теоретической значимости**, что позволило:

- расширить научные представления о гносеологических возможностях системного подхода в исследовании образовательных систем, открыв возможность их изучения как полисистемных и полиструктурных целостностей;
- расширить научное знание о логико-методологических основах разработки периодизации в историко-педагогических исследованиях;
- осуществив историко-педагогическую реконструкцию процесса становления системы общего образования взрослых, создать целостную картину развития системы отечественного образования на всех ее уровнях;
- выделить исторические и теоретические предпосылки для исследования целевых ориентиров, сущностных характеристик и способов

педагогической организации процесса образования взрослых в современной педагогической теории и практике.

Необходимо отметить вклад автора в систематизации понятийно-терминологической системы исследования, что существенно расширяет пространство научно-теоретического поиска в теоретических изысканиях проблемы образования взрослых в современной педагогике.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что основные положения диссертационного исследования способны обогатить содержание учебников и учебных пособий, очерков, антологий по истории отечественного образования. Результаты исследования могут быть использованы при разработке спектра элективных курсов в магистерских программах, образовательных программах профессиональной переподготовки и повышения квалификации, а также существенно расширить содержание университетских учебных программ по курсу «Педагогика», в том числе и информационную базу лекционных курсов по истории отечественной педагогики.

Структура работы соответствует логике научного историко-педагогического исследования. Текст диссертации состоит из введения, четырех глав, выводов по главам, заключения, списка литературы и 11 приложений. Список литературы включает 614 наименований, из которых 111 являются архивными источниками, что усиливает степень достоверности научных результатов.

В первой главе диссертации **«Теоретико-методологические основы и социокультурный контекст исследования процесса становления системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв.»** обосновываются идеи и подходы, на основе которых осуществляется историко-педагогическая реконструкция процесса становления системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв. Исследовательское внимание автора к социокультурному пространству России периода второй половины XIX – начала XX вв. позволило выявить

социокультурные детерминанты и ценностные доминанты, которые определяли соответственно социальные и педагогические условия становления системы общего образования взрослых. Основное внимание в главе автор концентрирует на методологических возможностях системного подхода в исследовании процесса становления общего образования взрослых как системы, в связи с чем определяет руководящее для исследования понятие «системы»; выявляет гносеологические возможности признаков социальной системы как целостности; фокусирует внимание на такие свойства системы как полисистемность и полиструктурность; вследствие исследовательских действий по выделению «срезов» представляет идеальную модель общего образования взрослых как институциональной и педагогической системы. При позиционировании системного подхода в качестве ведущего в исследовании процесса становления системы общего образования взрослых автор правомерно выделяет подходы, которые позволяют исследовать объект на конкретно-научном уровне методологического анализа: антропологический, аксиологический, парадигмальный.

В главе представлены результаты определения и систематизации понятийно-терминологического аппарата исследования. Автор обосновывает необходимость введения понятия «общее образование взрослых» как аналога историческому понятию «внешкольное образование». Заслуживают внимания результаты, полученные при изучении основных характеристик понятия с точки зрения происхождения, содержания, структуры, гносеологического значения.

Во второй главе диссертации **«Субъекты становления системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв.»** внимание автора сосредоточено на выделении субъектов процесса становления системы общего образования взрослых, выявлении значения каждого из них в этом процессе. На основе использования большого массива источниковой базы, включающей архивные материалы Российского государственного исторического архива (Санкт-Петербург), Государственного

архива РФ (Москва), Центрального государственного исторического архива (Санкт-Петербург), Рукописного отдела Российской государственной библиотеки (Москва), официальные нормативно-правовые документы, учебно-методическую документацию, материалы и постановления всероссийских съездов, губернских совещаний, всероссийских выставок по народному образованию, издания всероссийской и земской периодической печати, автор представляет субъектное участие государства, Русской православной церкви, земских органов самоуправления, общественно-педагогического движения, именного меценатства и благотворительности, оценивая их вклад через различные социальные механизмы – управленческие, финансовые, информационные, научно-коммуникационные. В процессе анализа роли и вклада исследуемых субъектов достаточно правомерными выглядят действия автора, направленные на выделение этапов, тенденций, факторов, раскрывающих содержание вклада каждого из них в процесс становления системы общего образования взрослых.

Значимым результатом является разработанная диссертантом единая периодизация процесса становления общего образования взрослых как системы, что позволило представить вклад выделенных субъектов в этот процесс не отдельно и «индивидуально», как это делал автор в случае с каждым из них, а системно, показывая характер их совместного воздействия на изучаемый объект.

В третьей главе **«Научные представления об общем образовании взрослых в отечественной педагогике второй половины XIX – начала XX вв.»** представлены результаты исследования по выявлению научного знания об общем образовании взрослых в отечественной педагогике исследуемого периода. На основе тщательного анализа автором выделена совокупность идей, сформулированных русскими педагогами (В.И. Водовозов, Н.И. Пирогов, В.Я. Стоюнин, К.Д. Ушинский) на этапе первоначальной рефлексии феномена общего образования взрослых. И здесь убедительным представляется вывод автора о том, что эти идеи способствовали определению дальнейших путей

становления общего образования взрослых как институциональной и педагогической системы.

В главе представлены теоретические подходы к обоснованию процесса институционализации общего образования взрослых Е.Н. Медынского, С.О. Серополко, В.И. Чарнолуского. Обращаясь к педагогическим концепциям Е.Н. Медынского и С.О. Серополко, в которых, по убеждению диссертанта, наиболее глубоко были представлены педагогические вопросы, связанные пониманием предмета, цели, задач общего образования взрослых, диссертант правомерно формулирует вывод о том, что каждый из этих ученых развивал свои концептуальные представления об общем образовании взрослых на принципиально различных методологических основаниях.

В четвертой главе **«Становление общего образования взрослых как институциональной и педагогической системы в России второй половины XIX – начала XX вв.»** автор осуществляет анализ целеполагания как основы становления педагогической системы общего образования взрослых, руководствуясь положением о системообразующем статусе цели, объединяющей все элементы системы в одну системную целостность. Автор выявляет факторы целеполагания образовательных учреждений для взрослых, логику формирования целевых приоритетов культурно-образовательных учреждений, обнаруживает двойственный характер целевых установок учреждений общего образования взрослых.

Заслуживают внимания результаты по выделению автором принципов становления педагогической системы общего образования взрослых, представленные в диссертации двумя группами: 1) основополагающие принципы организации общего образования взрослых как педагогической целостности и 2) принципы педагогического взаимодействия субъектов в условиях педагогического процесса общего образования взрослых. Значимым представляется сформулированный автором вывод о системной целостности принципов, роль систематизирующего фактора в которой взял на себя принцип

развивающей направленности обучения, заключающий в себе общую цель педагогического процесса общего образования взрослых.

В качестве существенного теоретического результата исследования выделяется сконструированный автором тип образовательного и тип культурно-образовательного учреждения для взрослых, а также теоретическое знание о наиболее общих, особенных и единичных чертах, которыми характеризовались эти типы учреждений.

В заключении в обобщенном виде представлены результаты исследования, его основные идеи, а также перспективы дальнейшей разработки проблемы.

Наряду с высокой оценкой диссертационного исследования, обладающего научной новизной, теоретической и практической значимостью, сформулируем следующие замечания:

1. Определяя актуальность исследования и представляя значимость образования взрослых в современной России, автор выделяет проблемы, требующие теоретического и практического осмысления, связывая их конструктивное решение с ретроспективным исследованием проблемы общего образования взрослых. Несомненно, проведенное историко-педагогическое исследование открывает пути решения этих проблем. Однако автор не выделяет эту связь истории и современности, что можно было сделать, например, в практической значимости исследования.

2. При изучении раздела диссертации «Теоретико-методологические основы исследования» (с.19) возникают вопросы оформления. Например, автор перечисляет обилие фамилий авторов других исследователей, но не указывается что и как именно было использовано ими при проведении данного исследования в качестве методологического конструкта. Из представленных формулировок не ясно зачем нужно упоминание, например, о механизмах движения научного знания, поскольку в работе явно не раскрывалась траектория развития научного знания как такового, работа посвящена не истории науки. Не ясно что именно перечисляемые в теоретико-

методологических основах исследования пункты дают непосредственно исследованию по теме. Подобный вопрос возникает и о необходимости перечисления подходов. Складывается впечатление, что автор до конца не определился в рамках какого именно подхода, какой «парадигмальной модели» (согласно терминологии Т. Куна), он проводил исследование, поскольку различные подходы смещают фокус в предмете исследования и подборе методов и влекут за собой изменения в формулировке предмета исследования. Сам же парадигмальный подход подразумевал бы сравнительно-исторический анализ идей, концепций, теорий в ходе развития системы общего образования взрослых и это изменило бы формулировку темы и предмета исследования.

3. Представляется, что автор не корректно трактует понятие метода лингвистического анализа. В параграфе 1.3. речь идет, скорее, о трактовке терминов, т.е. категориальном или понятийно-терминологическом анализе, который имеет отношение к философии. В разделе методы исследования указано, что «методы лингвистического анализа <...> используемые для определения и систематизации» (стр. 21), т.е. упорядочивания и понимания, что подтверждается и в тексте диссертации (стр. 83). Речь идет о понимании терминов и их трактовке (автор ссылается на работу Яковлевой Н.О., стр. 87, в которой речь идет именно о понятийно-терминологическом анализе). Лингвистический анализ же подразумевает работу именно с языковыми средствами (слог, стиль, речевые ситуации и т.д.) и обладает совершенно другой природой и преследует иные цели. Тезаурусное моделирование также преследует иные цели и принципы работы и требует лингвистического анализа большого количества текстов для выявления языковых индикаторов (не только в части семантики, но и в части орфографии, лексикологии, семиотики и т.д.), их сопоставления и дальнейшей классификации по группам для выделения тезауруса. В параграфе 1.3. представленной диссертации, скорее, раскрывается историческая трансформация трактовок терминов, т.е. понятийно-терминологический анализ в историко-педагогическом ракурсе.

4. Ключевой категорией исследования является «общее образование взрослых». Однако возникает несколько взаимосвязанных вопросов:

- Термин «взрослые» какое определение имеет? Это кто? Со скольких лет и почему?

- В научной новизне и Положении 7, выносимом на защиту, приведена авторская типологизация образовательных учреждений именно общего образования взрослых:

- в воскресных школах Ведомства православного вероисповедания обучались и лица до 18 лет, которые нередко составляли большинство. В связи с чем они отнесены именно к учреждениям образования взрослых?
- ряд Народных университетов имели университетские отделения согласно Уставам Императорских университетов. Почему тогда сами Императорские университеты не отнесены к образовательным учреждениям общего образования взрослых, ведь они давали общее классическое образование?
- народные университеты имели профессиональные отделения. Почему тогда речь идет об общем образовании взрослых?

Сделанные замечания не снижают в целом высокой оценки диссертационного исследования А.В. Духавневой и носят рекомендательный характер.

Автореферат диссертации полностью отражает ее основное содержание. Основные научные результаты исследования представлены в 17 статьях в журналах, включенных в список рецензируемых изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, 1 статье в рецензируемом зарубежном издании, 3 авторских монографиях, в 2 учебных пособиях.

На основании указанного можно констатировать, что диссертационное исследование А.В. Духавневой «Становление системы общего образования взрослых в России второй половины XIX – начала XX вв.» является самостоятельно выполненной, завершенной научно-исследовательской

квалификационной работой, полностью соответствует требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» №842, принятом Правительством РФ 24 сентября 2013 г. (ред. от 01.10.2018 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора педагогических наук, а ее автор, Алла Владимировна Духавнева, заслуживает присвоения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Официальный оппонент

Гончаров Михаил Анатольевич

доктор педагогических наук по специальности
13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и
образования, доцент,
директор Института
«Высшая школа образования»,
профессор кафедры педагогики
ФГБОУ ВО «Московский педагогический
государственный университет»



Выражаю согласие на обработку персональных данных.

05 июня 2020 г.

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Московский педагогический государственный
университет»

119991, г. Москва, ул. Малая Пироговская, д. 1/1

Телефон: +7(499) 792-29-63

E-mail: ma.goncharov@mpgu.ru

