

## ОТЗЫВ

официального оппонента  
о диссертации Щеровой Марии Сергеевны  
«Периодические издания Императорского общества поощрения художеств: историко-типологический аспект»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика  
(филологические науки)

Современное медиаведение уже неоднократно отмечало, что одной из важнейших и наиболее перспективных тенденций развития сегодняшней системы СМИ является специализация. Это обусловливается множеством факторов, среди которых значительное место занимает колоссально увеличившийся поток информации, в котором физически не способный освоить такие объемы читатель/зритель все чаще выбирает узкий, тематически интересующий его сегмент. В этом отношении обращение диссертантки к изучению одной из специализированных ниш периодики в ее историческом аспекте представляется актуальным и своевременным. Достоверен и тезис о расцвете так называемой арт-журналистики, недостаточно изученной исследователями медиа, но при этом вызывающей все нарастающий интерес у потребителей информации. Очевидный в этой связи междисциплинарный характер исследования, являясь его безусловным достоинством, лишний раз подчеркивает закономерность и даже необходимость осмысления особенностей искусствоведческой периодики с помощью универсального филологического и искусствоведческого инструментария, способного вывести изучение заявленной в работе проблематики на новый качественный уровень.

Поэтому полагаем, что диссертация Марии Сергеевны Щеровой действительно посвящена одной из **актуальных** для современной науки о журналистике **проблем**: исследованию журнала по изобразительному искусству как типа издания в контексте арт-журналистики вообще и в кон-

кретном срезе изданий Императорского общества поощрения художеств, в частности. Такой подход к проблеме представляет несомненное достоинство представленной к защите диссертационной работы.

Актуальной в сложившейся современной социокультурной ситуации представляется и задача «проанализировать существующие на данный момент варианты типологии специализированных изданий и определить положение искусствоведческой периодики в системе печати» (с.7).

Особенно подчеркнем, что М.С. Щерова взяла для изучения действительно наименее исследованный аспект изучаемой проблемы и впервые представила историко-журналистский анализ таких изданий, как «Журнал изящных искусств», «Художественная газета», «Искусство и художественная промышленность», «Художественные сокровища России», систематизировав их типологические особенности и издательские стратегии, ликвидировав существенный пробел не только в медиаведении, но и в культурологии и искусствознании, чем определила безусловную **новизну исследования**. Кроме того, в научный оборот введён большой корпус нового, не изученного прежде материала специализированных изданий Императорского общества поощрения художеств, вследствие чего расширено предметное поле журналистских и искусствоведческих исследований. Отметим, что здесь глубоко обоснованные инновационные интерпретации даются с учетом последних достижений гуманитарных наук.

Диссертация имеет несомненную **теоретическую и практическую ценность**. Ее результаты и выводы будут чрезвычайно полезны для вузовского преподавания, их целесообразно внедрять в учебный процесс на гуманитарных факультетах при чтении лекций по журналистско-филологическим и искусствоведческим дисциплинам, при разработке тематики спецкурсов и спецсеминаров, квалификационных и курсовых ра-

бот. Результаты диссертации также могут быть востребованы и в практической деятельности журналистов, специализирующихся в области арт-журналистики.

Работа диссертантки опирается на серьезную теоретико-методологическую базу: фундаментальные отечественные и зарубежные исследования в области истории и теории журналистики, искусствоведения, – что способствует выработке научно продуктивных подходов к изучению темы.

Заслуживает уважения и апробация результатов на серьезных международных конференциях и в достаточном количестве опубликованных работ, 4 из которых – в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура диссертации логически вытекает из поставленных в исследовании задач: она включает «Введение», три главы с параграфами, в каждом из которых последовательно раскрываются различные аспекты темы, «Заключение», список литературы, «Приложение».

Во «Введении» обосновывается актуальность выбранной темы, формулируются цели и задачи исследования, положения, выносимые на защиту, характеризуется используемая методология, степень разработанности вопроса, теоретическая и практическая значимость исследования, его хронологические рамки.

*В первой главе «Искусствоведческие издания как тип специализированной печати»* в первом параграфе осмысливаются важные для исследования историко-теоретические параметры, прежде всего, генезис отечественных изданий по изобразительному искусству, характеризуются ключевые дефиниции и акцентируется внимание на постепенной дифференциации данной периодики по разным критериям, в том числе по целевой аудитории. Диссертантка обращается к истории искусствоведческих изданий в России, лаконично, но при этом достаточно емко характеризуя их

путь развития от рубежа XVIII-XIX веков до современности. М.С. Щерова абсолютно верно отмечает, что «история развития изданий по изобразительному искусству свидетельствует о том, что, несмотря на все трудности, с которыми приходилось сталкиваться редакциям журналов, этот тип периодики всегда был актуален и занимал определенное место в системе печати России» (с. 39). Несомненным достоинством работы при этом, считаем, является тот факт, что объектом исследования становятся не только специализированные издания для взрослых, но и детская периодика, например, журнал «Юный художник», имеющий важную миссию: «...он предназначен, в первую очередь, для детей и ставит своей целью не только просветить их в искусствоведческом плане, но и, что гораздо важнее, привить подрастающему поколению эстетический вкус» (с.33). А пунктирное пока обозначение активного присутствия изданий по изобразительному искусству в Интернете задает вектор дальнейшим перспективным исследованиям. Обрисованная в диссертации картина появления и развития в России искусствоведческой периодики достаточно многогранна, но, думается, еще более полной ее могло бы сделать исследование материалов такой тематики в особых рубриках различных специальных журналов (женских, универсальных, литературно-общественных и т.д.).

Во втором параграфе М.С. Щерова подробно анализирует проблемы типологии искусствоведческих изданий. Констатируя дискуссионность самого понятия «типология» в журналистике, диссертантка и сама делает смелое и вряд ли исчерпывающее заявление: «На наш взгляд, в каждом отдельном типе издания преобладает свой типологический признак, именно поэтому исследователи не пришли к общему мнению по этому вопросу» (с.41). Не менее дискуссионно выглядит и суждение, что «классификация периодики – субъективный вопрос, и каждый сам выбирает,

включать или нет те или иные разновидности журналов в свою типологию» (с.41). Думается, здесь дело не столько в «сам выбирает», сколько в предложенных и, заметим, обоснованных авторами классификаций критериях, которые, безусловно, могут быть уязвимыми и недостаточными. Диссертантка сама это подтверждает дальнейшим диахроническим срезом-анализом имевшихся классификаций и справедливым утверждением, «что вышеуказанные разделения периодических изданий ориентированы в первую очередь на ту систему средств массовой информации, которая существовала в период появления этих классификаций, так как они создавались, опираясь на имеющуюся эмпирическую базу, к тому же типология должна отражать объективное и текущее состояние журналистики» (с.51). Далее автор ведет речь о специализированных изданиях по изобразительному искусству, представляя их типологическую модель и обозначая «типоформирующие (первичные) и вторичные признаки данного типа периодики» (с.53), акцентируя внимание на целевой аудитории.

*Во второй главе диссертации «Периодические издания Императорского общества поощрения художеств»* подробно характеризуется история развития и деятельность Императорского общества поощрения художеств в контексте других художественных объединений в дореволюционной России, систематизируются любопытные исторические факты, что является несомненным достоинством работы. Так же добротнo, с опорой на архивные источники, выстроена и проанализирована система периодических изданий Общества, особенности их функционирования и издательские стратегии. Этот материал имеет безусловную практическую ценность для изучения и преподавания истории журналистики, в частности, функционирования специализированных изданий.

*Третья глава «Типологические особенности периодических изданий Императорского общества поощрения художеств»* рассматривает от-

дельные аспекты изучаемой периодики. Сначала в фокусе внимания оказывается ее жанрово-тематическая специфика. Исследовательница выделяет общие тематические блоки, связывая их реализацию с конкретными жанрами (материалы об известных художниках – биографический портретный очерк (с.91), выставочная деятельность – заметка, обзор (с.97) и т.п.), и характеризует их особенности именно в изданиях по искусству, убедительно используя компаративистский анализ и другие приемы.

Затем диссертантка обращается к изучению структурно-композиционных особенностей изданий по изобразительному искусству. Сильным местом этой части главы является убедительный анализ, сдобренный последовательным и подробным описанием конструкций, графического и иллюстрационного оформления исследуемой периодики, что имеет несомненную практическую значимость и представляет интересный материал для проектирования будущих искусствоведческих журналов и коррекции моделей уже имеющихся.

Далее исследованию подвергаются методы привлечения читательской аудитории в изучаемой специализированной прессе. Диссертантка в качестве успешных примеров таких методов приводит обратную связь с читателями, организацию и проведение конкурсов, расширение тематики через связь с другими видами искусства, например, литературой, привлечение известных авторов и др. Проанализированный исторический опыт искусствоведческих журналов тоже может быть полезным современным создателям подобных изданий.

В заключение М.С. Щерова обращается к характеристике функционального назначения периодики Императорского общества поощрения художеств, справедливо тесно связывая его, прежде всего, с культуроформирующей функцией и просветительской миссией.

Заметим, что нам здесь видится более логичной другая структура главы, основывающаяся на движении от более общего к конкретному: сначала следовало рассмотреть функциональное назначение, затем структурно-композиционные особенности и уж после этого жанрово-тематическую специфику. Хотя, возможно, у диссертантки есть какое-то убедительное обоснование именно такой композиции главы.

В «Заключении» диссертации обобщаются основные результаты проведенного исследования, намечаются перспективы дальнейшей разработки темы.

«Приложение» содержит необходимые для понимания работы архивные текстовые и изобразительные материалы.

Отмечая высокий научный уровень диссертационного исследования, нельзя не остановиться на отдельных недочетах, которые не умаляют общих достоинств рассматриваемой работы. Вдобавок к высказанному по ходу отзыва в качестве замечаний к диссертационному проекту скажем следующее:

– нам кажется не вполне корректным использование в обосновании актуальности темы термина «репертуар» (с.4) по отношению к комплексу периодических изданий, нуждающихся в изучении, все же это не «совокупность пьес» и не «круг ролей», закрепленные за этим термином в абсолютном большинстве толковых словарей, да и в специфическом библиотечном смысле данный термин крайне редко употребляется в науке о журналистике в силу имеющихся более релевантных понятий;

– сложилось впечатление, что представленная работа значительно богаче несколько сужающих ее значимость положений, выносимых на защиту. Так, первое положение констатирует достаточно очевидную и расхожую мысль, требующую хотя бы конкретизации, что понимается под «особым местом» искусствоведческих изданий в системе СМИ Рос-

сии. Третье положение тоже очень аскетично, вновь очевидный факт просит конкретизации: например, как именно издания общества содействуют «развитию отечественного искусства, а также его популяризации» (с.10), что обнаружил автор, поскольку именно в этом «соль» соответствия «основным задачам выпускающей организации», иначе журналы просто бы не выходили. Шестое положение тоже констатирует достаточно очевидное общее место, хотя общеизвестно, что положения, выносимые на защиту, должны концентрированно выражать именно авторские находки, которых, еще раз подчеркнем, достаточно много в представленной диссертации;

– параграф 3.4 выглядит несколько несоразмерно относительно других обширных частей – всего 6 страниц.

Однако высказанные замечания ни в коей мере не снижают общей благоприятной оценки работы и носят рекомендательный характер.

Диссертационное исследование Щеровой Марии Сергеевны отличается логической продуманностью, четкостью и ясностью изложения материала, методологической и теоретической глубиной, доказательностью, обоснованностью, самостоятельностью, непредвзятостью и достоверностью выводов. Автореферат и публикации автора в полной мере отражают основное содержание диссертационного исследования.

Диссертация Щеровой Марии Сергеевны «Периодические издания Императорского общества поощрения художеств: историко-типологический аспект» соответствует всем требованиям, установленным для кандидатских диссертаций в пунктах 9, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 1 октября 2018 г.), и требованиям Приказа Минобрнауки РФ № 1093 от 10 ноября



2017 г. «Об утверждении Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук» (Приложение, п.30), направлена на решение фундаментальной научной проблемы, имеющей важное социально-культурное значение. Категориальная база исследования, все его направления отвечают квалификационной специальности 10.01.10 – журналистика (филологические науки).

Все вышеизложенное позволяет утверждать, что Щерова Мария Сергеевна заслуживает присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – журналистика (филологические науки).

Коломийцева Елена Юрьевна  
 доктор филологических наук (специальности  
 10.01.10 – журналистика, 10.01.01 – русская литература),  
 доцент, зав. кафедрой журналистики  
 ФГБОУ ВО «Московский государственный институт культуры»  
 Библиотечная ул., д.7, г.Химки Московской области, 141406  
 Тел. раб. 8(495)570-02-55  
 E-mail: mguki135@list.ru  
 Диплом доктора наук ДДН № 009773  
 Выдан 20 марта 2009 г. №11д/43  
 Решением Высшей аттестационной комиссии

*Пернись Коломийцева*  
*Начальник управления*  
*Е. В. Каминка*  
 21.05.2010

