

## ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Хриптуловой Татьяны Николаевны «Поэтическое творчество Н.И. Тряпкина: типологические и генетические связи», представленной на соискание ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература

Актуальность диссертации Т.Н. Хриптуловой не вызывает сомнений. Её работа – первое всестороннее исследование творчества Н.И. Тряпкина в контексте многочисленных типологических и генетических связей.

В русской литературе XX века Николай Тряпкин – фигура необъятного масштаба: и по интеллектуальной мощи, и по укоренённости в национальной и мировой культуре. В этом отношении соперничать с ним может только Ю.П. Кузнецов, последний великий русский поэт ушедшего столетия, кстати, высоко оценивавший поэзию Н. Тряпкина.

Литература о творчестве Н.И. Тряпкина обширна и включает в себя критические и литературоведческие работы нескольких десятилетий, начиная с 1940-х годов. В последнее время появились монографии, всё чаще наследие поэта становится предметом серьёзных научных исследований.

Для системного описания современного литературного процесса в настоящий момент необходимо пристальное внимание к изучению индивидуальных авторских систем, в которых проявляются актуальные тенденции литературного процесса в целом.

Многое в работе Т.Н. Хриптуловой сделано впервые. Представлена обоснованная периодизация творчества поэта, с учётом новых, неизвестных науке данных, найденных в центральных и провинциальных архивах (диссертантка выделяет шесть периодов его творчества). Во-вторых, в четырёх главах диссертации на широком материале творчества Н. Тряпкина

(28 сборников, статьи, рецензии, письма и т.д.) проанализированы основные идейно-тематические, типологические, жанровые и стилистические особенности его художественного мира. В процессе работы были изучены литературно-критические статьи, рецензии, посвященные жизни и творчеству Н.И. Тряпкина. Для сравнительно-сопоставительного анализа были взяты произведения А.С. Пушкина, М.Ю. Лермонтова, Ф.И. Тютчева, А.Н. Островского, Н.А. Клюева, П.В. Орешина, С.А. Есенина, Н.М. Рубцова, А.Т. Твардовского, Ю.П. Кузнецова.

В первой главе «Художественный мир Н.И. Тряпкина» подробно рассмотрен один из основных жанров творчества Н. Тряпкина – жанр песни, причём во многих его разновидностях. Песенный жанр в поэзии Н. Тряпкина своими корнями уходит не только в русский фольклор, но и в крестьянскую поэзию девятнадцатого века, новокрестьянскую и почвенную поэзию века двадцатого. Например, в лирике Н. Рубцова и О. Фокиной – он один из любимых.

Т.Н. Хриптулова говорит и о взаимопроникновении жанров в поэзии Тряпкина, например, лирической песни и частушки; об элементах сказового и балладного жанров, а также элегии, оды и стихотворного послания.

О скрупулёзности и научной дотошности исследования Т.Н. Хриптуловой свидетельствуют даже второстепенные, на первый взгляд, параграфы. Например, в четвёртом параграфе первой главы диссертантка всесторонне анализирует идиостиль как способ индивидуализации художественного мира поэта и, рассмотрев имена собственные и топонимы в сравнении с фольклорными и литературными источниками, приходит к выводу о генетическом родстве не только с русской, но и мировой поэтической традицией использования фольклора.

Русскому фольклору как источнику поэтических концепций Н.И. Тряпкина полностью посвящена вторая глава диссертации. Художественное воплощение в поэзии Тряпкина образно-поэтической его составляющей проявилось в использовании не только песенного, но и былинного строя,

поэтики сказки, образной системы в целом (например, образ скомороха, образ дурака как юродивого и т.д.).

В главе третьей: «Историческая действительность как развёрнутая аллюзия генетической памяти в поэтическом творчестве Н.И. Тряпкина» затрагивается проблема историзма. Совмещение двух пластов: современности и далёкой истории даёт возможность поэту увидеть вечное, непреходящее. Проблема нахождения и соотношения в пространственно-временной структуре художественного мира взаимосвязанных понятий семьи, рода и народа решена поэтом следующим образом: он включает лирико-драматическую историю семьи и рода в трагический и философский контекст эпохи. Так, судьба храма, «разрушенного отцом поэта, - отмечает Т.Н. Хриптулова, - воспринимается им как трагедия вселенского масштаба. Это вполне характерно для православной традиции, в которой семья рассматривается как «малая церковь», а отец в ней – настоятель храма» (стр. 236).

Традиции древнерусской литературы, как справедливо отмечает исследовательница, проявляются в «избыточных» приёмах, характерных для её жанров: обращений, восклицаний, риторических вопросов, анафор, метафор и т.п.

Ярко представлена в поэзии Н. Тряпкина военная тема. Т.Н. Хриптулова анализирует этапы её постижения. Стихи о войне включены в мотив, пронизывающий всё творчество поэта, – мотив национальной памяти. «В военной лирике Тряпкин, - пишет диссертантка, - равно как и Твардовский, никогда не использует в стихах название Советский Союз – только Родина, Россия, Отчизна, Русь. В то время как в других стихотворениях именование Советский Союз встречается» (стр. 277).

Типологические и генетические схождения в поэзии Н. Тряпкина наглядно проявляются в контексте литературных связей. Им посвящена четвёртая, заключительная глава диссертации. Т.Н. Хриптулова проводит глубокий и всесторонний анализ античной культуры в поэтической интерпретации Н.

Тряпкина, традиции литературной сказки А.С. Пушкина, рецепции поэтических образов М.Ю. Лермонтова, Ф.И. Тютчева, «новокрестьянских» поэтов: Н. Клюева, П. Орешина, С. Есенина. Примечателен сравнительный анализ стихотворения С. Есенина «Голубень» и стихотворения Н. Тряпкина с одноимённым названием. Особое внимание в главе уделено проблеме творческого взаимодействия Н. Тряпкина с современными ему поэтами: А.Т. Твардовским, «тихими лириками», Ю.П. Кузнецовым. Наиболее удачны параграфы, посвящённые схождениям поэтических миров Тряпкина и Твардовского, Тряпкина и Кузнецова.

Несомненный интерес представляют приложения к диссертации, в которых в развёрнутом виде даны периоды творчества поэта, списки лексем, колорем, а также письма Н. Тряпкина.

В то же время, диссертационное исследование Т.Н. Хриптуловой вызывает и ряд вопросов.

Если во введении базовыми определениями типологических и генетических связей стали умозаключения Д. Дюришина и С. Бочарова, то в главах диссертации необходимые термины, относящиеся к тем или иным направлениям исследования, либо упоминаются вскользь, либо не даются вообще.

Некоторые утверждения диссертантки отличаются противоречивостью. На странице 29-й она пишет: «Поэзии Н.И. Тряпкина близка пантеистическая философия, рассматривающая природу и весь окружающий мир как единое, одухотворённое целое». В то же время она отмечает, что для поэта органичны христианские образы и мотивы (параграф 3-й второй главы и параграф 3-й третьей главы). Как известно, пантеизм несовместим с христианством. Здесь следовало уточнить, какой в итоге оказалась идеологическая и духовная позиция поэта, либо рассмотреть её как синтетическую (смесь языческих и христианских представлений).

На странице 405-й Т.Н. Хриптулова сообщает: «Большим событием, повлиявшим на становление «тихой лирики», стало разоблачение сталинских

репрессий». Стоит отметить, что доклад Н.С. Хрущева был прочитан в 1956 году, а «тихая лирика», как справедливо утверждает диссертантка, появилась «в русской литературе в 60-е гг. XX века» (стр. 401), а если быть точным, во второй половине 1960-х годов. Но на странице 452-й Т.Н. Хриптулова вдруг относит это литературное явление к «50-м – 70-м годам»!..

На 405-й странице сказано: «В свою очередь, лирика Н.И. Тряпкина более богата цветовой палитрой, нежели лирика Н. Рубцова, который очень редко обращается к цвету: цветные детали в его поэзии почти отсутствуют». Согласен, что лирика Н. Тряпкина богаче рубцовской в цветовом отношении, но нельзя принять замечание о том, что Рубцов очень редко обращался к цвету. Основные цвета, причём в значениях, свойственных русскому фольклору, в его лирике присутствуют: белый – чистота, святость; чёрный – печаль, смерть; красный – красота, любовь; зелёный – молодость; синий и голубой – чистота, святость; золотой – красота и т.д.

На странице 315-й говорится: «Возможно, финал стихотворения («Допую свои песни земные», 1982. – В.Б.) – попытка разрешения противоречий между Тряпкиным-поэтом и Тряпкиным-человеком». Серьёзное заявление. О каком противоречии идёт речь? Неужели только о драматических страницах его семейной жизни? Вопрос остаётся не прояснённым.

Т.Н. Хриптулова на странице 79-й замечает: «Тряпкин писал иногда небрежно». И в диссертации, к сожалению, есть моменты, отмеченные небрежностью. Так, на 16-й странице упоминается исследование неведомого мне О.М. Френберга. Потом выяснилось, что речь идёт о работе Ольги Михайловны Фрейденберг. Понятно, что это опечатка, но куда печальнее иное: фундаментальной книги Ольги Михайловны нет в списке литературы...

По такому же недосмотру в фондовом указателе архивных материалов в конце работы не указан сам архив (РГАЛИ).

Впрочем, эти замечания носят технический и дискуссионный характер. Цели и задачи работы решены. Были определены направления исследования творчества Н.И. Тряпкина, изучен широкий культурно-бытовой и

историко-культурный контекст его произведений, творческие и личностные связи, литературно-критические и биографические комментарии, исследованы тематические, семантические, стилистические, структурные, культурологические особенности отдельных произведений Н.И. Тряпкина, был проведен сопоставительный анализ творчества Н.И. Тряпкина и других авторов, уточнены детали биографии поэта.

Диссертационное исследование Т.Н. Хриптуловой – важный шаг в литературоведении. В её диссертации творчество Н.И. Тряпкина впервые так полно и доказательно включено в контекст русской и мировой поэзии.

Практическое значение диссертации заключается в возможном её использовании в вузовском и школьном преподавании.

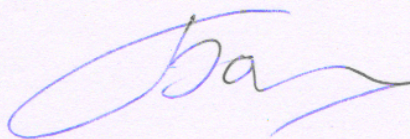
Автореферат и опубликованные работы вполне отражают содержание диссертации.

В результате проведенного выше анализа можно сделать вывод, что диссертация Т.Н. Хриптуловой по содержанию, широте охваченного материала, глубине выводов соответствует докторскому уровню. Высказанные замечания и пожелания ни в коей мере не опровергают основную научную концепцию работы и не снижают ее общую научную ценность. В целом Т.Н. Хриптулова успешно справилась с поставленными задачами. В соответствии с п.9 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ, в диссертации Т.Н. Хриптуловой решена научная проблема, имеющая важное социальное и культурное значение, а именно: наследие Н.И. Тряпкина изучено в аспекте литературной типологии и литературного генезиса, вписано в историко-литературный контекст и введено в научный оборот, представлено в своем истинном масштабе.

Диссертация Т.Н. Хриптуловой на тему «Поэтическое творчество Н.И. Тряпкина: типологические и генетические связи» является самостоятельной научно-квалификационной работой, соответствует специальности 10.01.01 – Русская литература и отвечает требованиям п.9-11, 13-14 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК, утвержденного Постановлением

Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 01.10.2018 г. N 1168). Автор диссертации, Татьяна Николаевна Хриптулова, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальности 10.01.01 – Русская литература.

3 декабря 2019 г.



Барakov Виктор Николаевич,

доктор филологических наук, профессор,

профессор кафедры туризма и гостеприимства,

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Вологодский государственный

университет»



*А.Н. Билимова*  
04.12.2019

Почтовый адрес: 160034, Вологда, ул. Ленинградская, д. 150, кв. 385.

Электронный адрес: [alisa-loo@yandex.ru](mailto:alisa-loo@yandex.ru)

Телефон: 89115106702