

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Бородиной Екатерины Юрьевны на тему «Славянизмы в языке поэзии П.А. Вяземского», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык

Диссертационное исследование Бородиной Екатерины Юрьевны посвящено безусловно актуальной проблеме: язык православия в русской поэзии крупного автора двух третей XIX века. Во времена коммунистической идеологии тема православия долго находилась под запретом. Конечно же, тогда не было шансов, и упоминать об исследованиях проблем отражения православия в языке и речи русского народа. Но именно православие не в его догматически церковной, а сугубо *народной национальной форме* наиболее ярко отражает этническую специфику русской национальной картины видения мира. Детального, разностороннего и полного описания лексического пласта этой стороны жизни русской литературы ещё не существует. Поэтому работу Е.Ю.Бородиной следует считать новаторской, она открывает новое направление в изучении языковой картины процесса развития русской национальной литературы. Материал, разработанный Е.Ю. Бородиной, даёт простор новым теоретическим разработкам. Поэтому тема «Славянизмы в языке поэзии П.А. Вяземского» является актуальной, научно значимой и плодотворной.

Автор убедительно аргументирует выбор материала для исследования: «полученные методом сплошной выборки встречающиеся в поэтических произведениях Вяземского славянизмы с явной или скрытой (контекстно зависимой) сакрально-религиозной христианской семантикой или ее компонентами, а также фрагменты поэтических произведений Вяземского и цельные поэтические произведения, включающие славянизмы с христианской семантикой» (с.11). Конечный материал исследования составил 2856 славянизмов с явной или скрытой христианской семантикой или ее компонентами в поэзии Вяземского.

Ценность этого материала заключается, помимо всего прочего, в том, что за ним стоят культурные феномены, не утратившие своей актуальности, что способствует не только сохранению достаточно старых словарных приобретений, но и обогащению слоя культурно значимой лексики в поздние периоды, вплоть до наших дней.

Положения, выносимые автором диссертации на защиту, в целом важны и глубоко научны (с.12-13). *Однако первые два положения явно общенаучны и могут быть применимы в отношении творчества многих поэтов*, остальные четыре положения действительно требуют защиты.

Структура диссертации такова, что теоретическое обоснование исследования занимает одну главу, а основной корпус исследования состоит из двух глав.

В первой главе автор очень доказательно говорит о специфике "славянизмов". Действительно, сейчас остро ощущается, что без решения таких крупных проблем, важных для русистики в целом, как проблемы соотношения языческого и христианского в языке, проблемы историко-языковых связей и зависимостей церковнославянского языка и русского литературного языка, церковнославянского языка и диалектов русского языка, проблемы определения места христианской лексики в семантико-стилистической системе русского языка, проблемы источников народного православия, невозможно было бы двигаться далее, решая задачи исследования христианской лексики.

Совершенно справедливо автор диссертации отмечает: «Вопрос об отношении носителей русского языка и русской культуры к славянизмам как в XIX веке, так и в последующие периоды отечественной истории выходит за пределы собственно истории русского литературного языка как лингвистической дисциплины» (с.20).

Таково же и творчество П.А. Вяземского, которое точно распределяет автор на три различных этапа: «1) до смерти А.С. Пушкина (1810-1837); 2) до конца правления Николая I (1838-1855); 3) заключительный период (1856-1878)» (с.16).

Автор справедливо отмечает, что «творчество Вяземского уникально по жанрово-тематическому многообразию и, следовательно, и по особенностям словоупотребления, по функциональному назначению слов различных классов и групп в текстах различных типов. В его обширном поэтическом наследии, по сводным данным, около 1100 текстов» (с.16). Ведь кроме основных жанров поэзии у П.А. Вяземского множество других жанров, таких как сатирические эпиграммы, дружеские послания, сатиры, басни, элегии, гражданская, пейзажная и любовная лирика и др.

Для обоснования теоретической основы исследования автор берет как методы современной лингвистики, так и методы философии и отчасти социолингвистики. Причем все это берется под диахроническим углом зрения.

Выводы автора исследования весомы, глубоко аргументированы, плодотворны и поэтому очень важны для науки.

В работе четко намечено совершенно новое направление исследований функций, этики и эстетики христианской лексики в языке русской литературы. Полагаю, что автор сделал своим диссертационным исследованием весьма ценный вклад в изучение именно этого объекта, которым обоснованно гордится русский народ.

Теоретические разработки Е.Ю. Бородиной могут лечь в основу литературно-христианского словаря, который очень необходим для понимания многих процессов развития современного русского языка. На практике работа Е.Ю.Бородиной обязательно получит применение в разработках курсов по языку писателя, спецкурсов по конфессиональной лексике и т.п.

В целом работа хорошо вычитана, написана хорошим русским языком.

К недостаткам работы можно отнести лишь некоторые погрешности.

1. Нам кажется, что, взяв за образец работу Т.И. Вендиной, автор диссертации, на наш взгляд, совершил ошибку (с.88 и далее). Дело в том, что в двух изданиях книги Т.И. Вендиной «Средневековый человек в зеркале старославянского языка» трактуется языковая личность средневекового человека, исходя из того, что он проникся христианством и забыл язычество. А

это далеко не так. Крестьянство продолжало быть в двух верах, причем язычество было для себя, а для других – христианство. Да и как можно рассматривать проникновение в жизнь простого человека той эпохи, если основная терминология службы была древнегреческая, а реалии жизни взяты из судьбы иудеев?

2. Следует сказать, что и «христианская сакральная лексика» взята из языческого репертуара славян эпохи задолго до новой эры, к примеру, хотя бы такие слова, как *Богъ*, *свет* или *святой*. Просто оказалось, что церкви (и Кириллу, и Мефодию) для трактовки массам своих идей не хватало собственно церковной лексики и был использован большой массив славянской лексики, почерпнутой из обыденной речи обыденных славян. Поэтому к понятию «сакральное» и, тем более «христианское» следует подходить более осторожно.

3. К сожалению, среди многочисленных словарей в работе отсутствует главный словарь, по которому необходимо было сопоставлять язык поэзии П.Вяземского: Старославянский словарь (по рукописям X-XI вв.) Ок. 10000 сл. / ред. Р. М. Цейтлин, Р. Вечерка, Э. Благова. – М. : Рус. яз., 1994. – 842 с. А вот от очень слабого словаря Г. Дьяченко можно было бы и отказаться, именно из-за неосторожного выбора лексики.

Следует отметить, что высказанные нами замечания относятся в большей степени к общенаучной полемике и не затрагивают научную новизну и теоретическую значимость данного диссертационного исследования.

15 публикаций автора (в том числе 4 в изданиях, рекомендованных ВАК РФ), а также автореферат диссертации довольно полно отражают содержание этого высококвалифицированного исследования.

Работа Бородиной Екатерины Юрьевны полностью соответствует паспорту специальности, а также требованиям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК РФ от 24.09.2013, №842, предъявляемым ВАК Минобрнауки РФ к диссертациям, представляемым на соискание ученой степени кандидата филологических наук, поэтому автор, безусловно, достоин

исксмой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 - русский язык.

Официальный оппонент
заведующий кафедрой славянской филологии
Воронежского государственного университета,
доктор филологических наук, профессор

Ковалев Геннадий Филиппович

11 сентября 2019 г.

Адрес места работы: 394018, Воронеж, Университетская пл. 1,
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет»

Домашний адрес: 394006, Воронеж, Кирова 26, кв. 10.

Раб. тел.: (473) 220-84-97

Дом. тел.: (473) 266-78-96

E-mail: kovalev@phil.vsu.ru

Я, Ковалев Геннадий Филиппович, даю согласие на автоматизированную обработку моих персональных данных



федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Воронежский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ВГУ»)
подпись Ковалева Г.Ф.
заведующий Вед. специалист
С. Сивский 11.09.2019
подпись, расшифровка подписи