

**ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Суриной Ирины Александровны
«ЧАСТНЫЕ ДЕЛОВЫЕ ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ В ПЕРИОД
СТАНОВЛЕНИЯ КАПИТАЛИЗМА В РОССИИ (1857–1865)»,
представленную на соискание ученой степени доктора филологических
наук по специальности 10.01.10 – Журналистика (филологические науки)**

Типологическое разнообразие дореволюционной периодической печати России все чаще становится предметом научной рефлексии в последние десятилетия, и это является свидетельством того, как постепенно складывается понимание уникальности российской журналистики во всей ее полноте – а не только с точки зрения развития революционных изданий, или ведущих столичных органов печати, как это нередко бывало до «перестройки». Диссертационное исследование Ирины Александровны Суриной является ценным вкладом в это общее дело восстановления целостной истории российской журналистики, поскольку оно «закрывает» еще одну лакуну, существовавшую до сей поры в отношении российских деловых изданий дореволюционного периода. Несмотря на то, что работы, посвященные деловой прессе, периодически появляются (в форме статей, диссертаций, монографий – о чем свидетельствует обзор литературы, представленный в исследовании), однако, основываясь на них, невозможно было понять, в какое время и каким образом в системе дореволюционной печати России возник этот своеобразный типологический отряд и почему он в короткое время занял столь важное место в системе российских периодических изданий. Ответы на эти и другие вопросы и содержатся в представленной диссертации, позволяя увидеть процесс зарождения, развития и становления деловой журналистики в контексте развития российского общества второй половины XIX века.

Актуальность работы связана с тем, что именно исследование типологических процессов в журналистике становится крайне востребованным направлением, позволяющим более четко понимать происходящие трансформации современной медиасистемы, соотносить настоящее и прошлое, учитывать накопленный опыт в решении злободневных задач. С этой точки зрения представленная диссертация имеет и теоретическое, и практическое значение как для теоретиков, так и для журналистов-практиков, и для разработчиков издательских моделей наших дней. Ведь тип делового издания прошел через века и вновь стал востребованным в настоящее время, на новом витке российской истории.

Новизна диссертационного исследования связана прежде всего с новым материалом, вводимым в научный оборот: в работе раскрывается типологическое своеобразие и содержательные особенности более десяти деловых российских изданий, многие из которых ранее никогда не привлекали внимание исследователей. Заметим, что об их существовании в общем-то было известно: они отражены в каталогах, кратко упоминаются в разнообразных обзорах, но собственно исследование их впервые было проведено в представленной работе. Это позволило прекратить «phantomное» существование этих органов печати и впервые представить их как достойных представителей целого типологического отряда дореволюционной периодики.

Кроме этого, работа отличается новизной методологического подхода: в исследовании уделено серьезное внимание не только истории возникновения изданий и анализу их типологических особенностей, но и содержанию, анализу позиции деловых изданий по отношению к проводимой в 1860-е годы крестьянской реформе, по целому ряду вопросов, которые составляли предмет общественной дискуссии в период активизации общественно-политической жизни.

Во введении формулируется научная проблема, решению которой посвящено исследование, дается определение деловой прессы и делового издания, определяется актуальность исследования. Кроме этого, представлена

историография, определена степень научной разработанности темы, в которой отражено также внимание автора работы к архивам: для подготовки исследования были задействованы фонды четырех российских архивов (отдела рукописей РГБ, Государственного исторического музея, ГАРФ, РГИА). Проведенный анализ работ предшественников позволил автору сделать вывод о том, что «специальных работ, посвященных истории деловой журналистики России указанного периода, пока нет» (с. 10), с чем нельзя не согласиться. Выявленный «пробел» определил цель исследования: «выявление значимости деловых изданий в период становления капитализма в России, развитие деловой прессы в России и особенности ее функционирования» (с. 13), - а также задачи, которые необходимо было решить для ее достижения, хронологические рамки исследования, методологию и методику исследования. Автор справедливо указывает на междисциплинарный характер своего исследования, потому что поставленную цель невозможно было бы выполнить без обращения к истории журналистики, истории развития торговли и промышленности в России, без типологического анализа и комплексного анализа издания и т.д.

Положения, выносимые на защиту, в целом сформулированы довольно корректно, хотя в них отражено специфическое авторское представление о том, что основными «действующими лицами» деловой журналистики были «купцы», или «купеческое сословие» (см. п. 7.: «Закрывались деловые издания из-за инфантильности и необразованности **купеческого сословия**, которое не понимало важности подобных газет и журналов и не обеспечивало их материальной поддержкой» - с. 17). В то же время неоднократно в работе говорится том, что, например, «деловые газеты и журналы представляют собой разновидность периодических изданий, целью которых является обеспечение информационных потребностей **промышленников и торговцев**» (с. 6), и в дальнейшем «промышленники и торговцы» неоднократно идут «в связке», что представляется более логичным, чем определение «купцы». В дальнейшем в работе уточняется это понятие: «купцы (торговцы, заводчики, фабриканты, то

есть предприниматели XIX века») (с. 168), однако, видимо, логичнее было бы еще во введении определить объем понятия, уточнить его.

Теоретическая значимость проделанного исследования не подлежит сомнению: это действительно значимый вклад в дело исследования дореволюционной журналистики России. Работа имеет высокую практическую значимость, она может быть использована в преподавательской практике, а также в издательских проектах.

Основные положения диссертации были обсуждены на научных форумах, отражены в целом ряде публикаций и в монографии, используются в преподавательской практике автора. Это свидетельствует о том, что работа прошла достаточную апробацию.

Масштаб задач, определенных авторов – рассмотреть становление деловой журналистики в контексте общественно-политической, экономической, промышленной жизни России, оценить вклад деловых изданий в развитие российской экономики – определил структуру работы и логику представления материала. После определения целей и задач, объекта и предмета исследования, методики и методологии, представления положений, выносимых на защиту, что составило основное содержание введения, автор переходит к трем главам, на которые разбит текст диссертации.

Первая глава «Предпосылки возникновения и последующего развития деловых изданий в середине XIX века» кратко и содержательно описывает зарождение и развитие капитализма в России, становления нового класса – буржуазии – в период перехода России от крепостничества к новым, более прогрессивным формам общественных отношений. Подробно проанализировано развитие экономики России, негативное влияние на нее крепостного права, попытки высших российских администраторов улучшить ситуацию. Закономерным итогом стала попытка выхода из этого тупика – реформы 1860-х годов, которые дали новый шанс российскому обществу. Также в первой главе дан обзор появления такого тематического направления в русской журналистике, как деловая информация, ставшего востребованным

буквального с зарождения печатной русской прессы, с петровских «Ведомостей». Несмотря на то, что объем этой главы значительно уступает остальным двум, тем не менее эта часть работы определяет тот контекст, который определили своеобразие русской деловой журналистики, дает возможность представить себе основные этапы ее развития. Благодаря такому «погружению» в тематику становится понятно, почему именно 1860-е годы стали ключевыми для становления деловой прессы в России.

Во второй главе «Развитие деловых изданий в России 1857–1865 годов» представлены итоги комплексного анализа исследуемых изданий: даны сведения об их редакторах и авторах, прослежена история их существования – легальная и «тайная», скрытая от глаз читателей – цензурная; отмечены специфические типологические черты деловых изданий. Особенно интересными показались части, в которых автор обратился к биографическим данным издателей деловых изданий. Этот материал свидетельствует о том, что у истоков деловой журналистики в России стояли люди неординарные, имеющие свои представления о целях и задачах деловой прессы, готовые отстаивать свою точку зрения в полемике с ведущими публицистами-свременниками. Многие из них были не только журналистами, но и активными общественными деятелями, учеными и даже изобретателями – особенно показателен здесь сюжет о том, что издатель «Промышленного листка» М.Я. Киттары «получил золотую медаль Вольного экономического общества за изобретение простого и дешевого способа изготовления консервов» (с. 69).

Неожиданными стали данные о том, что в деловых изданиях 1860-х годов «засветились» такие ключевые фигуры российской науки и литературы, как Д.И. Менделеев и Н.С. Лесков, а также предшественницы русского феминизма, жены издателей – Вернадская и Трубникова (по мнению автора, «черты последней можно найти в героях романа «Что делать?» – с 149).

Вторая глава читается с неослабным вниманием, она полна интересных наблюдений и новых фактов, и единственное замечание, которое можно было

бы здесь сделать – это то, что материал по каждому органу печати представлен не единым блоком, а «разбросан» по частям, касающимся издателя (нередко именно сюда перемещена цензурная история основания издания) и собственно издания («Характеристика деловых газет и журналов 1857–1865 годов...» – с. 86 – 141).

Наиболее объемной в работе является третья глава «Проблематика деловых изданий 1857–1865 годов», в которой речь идет об отражении животрепещущих проблем современности на страницах российской деловой прессы 1860-х годов. Углубленный анализ содержания журналов позволили выявить такие тематические блоки, как постановка и варианты решения крестьянского вопроса, торговля и промышленность в России и других, в том числе довольно неожиданные, как, например, тема охраны природы, или особенности критики и библиографии в этих специализированных органах печати.

Содержательный анализ изданий дает возможность сделать некоторые любопытные наблюдения и самому автору отзыва. Так, например, тематический «срез» проанализированных материалов обнаруживает крайне малую заинтересованность деловых изданий в сибирской проблематике – в основном речь шла о природных богатствах, промышленности и экономике Европейской части России, частично – Урала, а о Сибири упоминалось, пожалуй, только в материале о телеграфном сообщении в Сибири (с. 243). Возможно, именно это невольное «пренебрежение» (конечно, вследствие отсутствия сведений о Сибири) со стороны столичной печати подтолкнуло именно в 1860-е годы к появлению самой идеи «сибирского областничества», ставшей главным фактором развития общественной мысли Сибири вплоть до 1920-х годов.

Еще одним любопытным наблюдением является единодушие всех деловых изданий в отношении развития средств сообщения, в утверждении мысли о необходимости возможно более активного развития железнодорожной отрасли – в то время как в сибирских изданиях 1880-х годов полемика о будущей сибирской железной дороге стала неразрешимым «камнем преткновения» в полемике между областниками и «централистами». Все это

убедительно свидетельствует о том, что материалы третьей главы диссертационного исследования содержат важные сведения, которые могут быть использованы другими исследователями, подталкивают к размышлениям и сопоставлениям, важным для продолжающейся научной работы.

Материалы деловых изданий, представленные автором в этой части работы, дают возможность проследить их взаимодействие, увидеть сходство и различие их позиций, оценить аргументацию авторов и приемы полемики в дискуссиях, которые возникали по самым разным поводам, вовлекая в орбиту и публицистов ведущих изданий 1860-х годов из «Русского вестника», «Современника» и других изданий. Автор также обращает внимание на полемику друг с другом собственно самих деловых изданий, и на внутреннюю полемику, когда на страницах газет и журналов отражались редакционные разногласия сотрудников.

Раздел главы, посвященный жанровому анализу деловых изданий, убедительно показывает жанровые предпочтения журналистов деловых изданий, а раздел «Цензура и деловая пресса 1857–1865 годов» дополняет сведения о взаимоотношениях исследуемых органов печати с цензурным ведомством (хотя частично этот вопрос уже затрагивался в разделах, касающихся издателей деловой прессы и общей характеристики деловых изданий).

В заключении подведены итоги исследования, которые соотносятся с задачами, поставленными во введении, намечаются перспективы дальнейших исследований.

В целом работа представляет цельное, логичное, новаторское исследование, обладающее внутренней непротиворечивостью, несомненно являющееся значительным вкладом в науку о журналистике.

Высоко оценивая проделанную работу и ее результаты, хочу попросить соискателя научной степени прояснить некоторые вопросы, которые возникли во время знакомства с диссертацией.

1) Автору отзыва одним из самых необычных сюжетов, связанных с деловыми изданиями, показалась история с газетой «Посредник промышленности и торговли»: ее издатель в 1859-60-х годах установил цену на свою газету – годовую подписку – в районе 100–180 рублей, в отдельных случаях она доходила до 240 рублей. Не мог бы автор прояснить, является ли эта цена уникальной для издательской практики России XIX- начала XX вв., или были и другие примеры таких издательских «экспериментов»?

2) Среди анализируемых изданий присутствует издание, которое автором определяется как газета, несмотря на то, что названии этого издания указано, что это – журнал: «Журнал для акционеров» (с. 87). Соответственно один из абзацев, посвященных этому изданию, начинается со слов «Журнал был нацелен...» (с. 87), а второй – «В газете планировалось...» (с. 88). Хотелось бы, чтобы автор прояснил, с газетой или с журналом мы имеем дело в данном случае, и в связи с чем возник упомянутый «парадокс»?

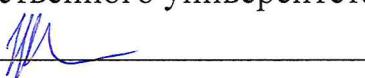
3) К какому выводу пришел автор в типологическом отношении: газета или журнал как тип издания оказался более востребованным в среде издателей деловой периодики, и с чем это было связано?

Также одним из замечаний может быть указание на то, что в единый список литературы автором включены и ссылки на архивные источники, и сведения об изученных эмпирических источниках – газетах и журналах, и собственно теоретико-методологические источники. Логичнее было бы выделить отдельные блоки, в которых отражались бы все эти виды источников (архивы, пресса, справочная литература), что позволило бы оценить проделанную автором архивную работу и т.д.

Приведенные вопросы и замечания носят уточняющий характер и не касаются общей концепции представленной работы. Основные положения диссертации достаточно полно отражены в автореферате диссертационного сочинения. Работа соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней. Диссертация является новаторским, добrotно проведенным, продуманным и логично выстроенным научным произведением,

соответствующим паспорту специальности «10.01.10 – Журналистика (филологические науки)», а его автор, Ирина Александровна Сурнина, заслуживает присуждения ей искомой степени доктора филологических наук.

Доктор филологических наук, доцент,
заведующий кафедрой теории и практики журналистики
факультета журналистики
Национального исследовательского
Томского государственного университета

 Жилякова Наталия Вениаминовна

06.05.2019

Даю согласие на обработку моих персональных данных.

Сведения о лице, представившем отзыв:

Жилякова Наталия Вениаминовна

доктор филологических наук, специальность 10.01.10 – журналистика, доцент, заведующий кафедрой теории и практики журналистики факультета журналистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (ТГУ, НИ ТГУ)

Адрес: Ленина пр., 36, г. Томск, 634050

Тел. (3822) 52-98-52, **факс** (3822) 52-95-85

E-mail: rector@tsu.ru

<http://www.tsu.ru>

ОКПО 02069318, ОГРН 1027000853978

ИНН 7018012970, КПП 701701001

Подпись Н.В. Жиляковой  подтверждает

Ученый секретарь НИ ТГУ

Сазонова Наталья Анатольевна

06.05.2019

