

ОТЗЫВ

официального оппонента ВЕТЧИНОВОЙ Марины Николаевны на диссертационную работу МАРКОВА Николая Степановича на тему «Развитие концептуальных основ содержания гимназического образования в России второй половины XIX – начала XXI века», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования

Актуальность диссертационного исследования Н.С. Маркова связана с необходимостью понимания того, что перспективы развития нашей страны напрямую зависят от интеллектуального потенциала общества, от уровня его образования и воспитания.

На это направлена современная государственная политика, которая определяет в качестве приоритетной задачу инновационного развития экономики России и видит возможность ее успешной реализации только при улучшении качества подготовки на всех уровнях образования, что невозможно без модернизации российской школы.

В соответствии с этим требуются выработка новых стратегий деятельности, пересмотр образовательных программ и т.д. В стремлении найти некий продуктивный подход к организации учебного процесса приходится все чаще обращаться к опыту, накопленному историей образования, которая хранит множество интереснейших и поучительных примеров деятельности для дня сегодняшнего.

Все это делает работу Н.С. Маркова актуальной и своевременной, так как педагогической наукой прошлого тщательно разрабатывались не только организационно-методические основы процесса обучения, но и не утратившие своей актуальности и сегодня проблемы воспитания в учащихся нравственности, патриотизма, гражданственности, внутренней культуры личности. Вероятно, в этом и кроется «феномен» неослабевающего внимания к деятельности гимназии давно ушедшего от нас столетия.

Изучение развития концептуальных основ содержания российского гимназического образования за достаточно долгий период времени – вторая половина XIX – начало XXI в. – содержит значительный познавательный, эвристический и прогностический потенциал, который может и должен быть востребован в отечественном образовании.

Несмотря на значительное количество научных исследований о деятельности отечественных гимназий прошлого, специальных обобщающих историко-педагогических работ по изучению концептуальных основ содержания гимназического образования не представлено. Современной историко-педагогической науке требуется комплексный взгляд на развитие концептуальных основ содержания отечественного гимназического образования прошлого и их сегодняшних гимназических аналогов. Осмысление богатого опыта, накопленного за продолжительный период времени, позволит использовать его лучшие составляющие для повышения качества образования, чтобы оно действительно соответствовало высоким требованиям государственных образовательных стандартов и современным потребностям общества, способствовало инновационному развитию экономики России.

Выбранный в работе период второй половины XIX – начала XXI в. является крайне значимым, поскольку он затрагивает практически весь пласт активного функционирования гимназий в нашей стране. Н.С. Марков осуществил тщательный объективный анализ концептуальных основ содержания отечественного гимназического образования этого периода. Начиная со второй половины XIX столетия, прослеживает их состояние и развитие в веке XX, охватывает начало XXI в., а также представляет современное пространство гимназического образования на примере Тверской области.

На основании глубокого изучения имеющихся в научной литературе исследований соискателем были четко обозначены проблема, цель, объект и предмет исследования, определены основные задачи, а также сформулированы положения, выносимые на защиту.

Несомненный интерес в исследовании представляет периодизация концептуальных основ содержания российского гимназического образования. Диссертанту удалось предельно точно выделить три периода: первый – дореволюционный, охватывающий конец XIX – начало XX в.; второй – 1940-е – 80-е гг., третий период – 90-е гг. XX – начало XXI в. Каждый из обозначенных периодов логично, четко и емко дает объективную картину развития концептуальных основ содержания российского гимназического образования второй половины XIX – начала XXI в.

В первой главе «Становление и развитие концептуальных основ содержания гимназического образования в России второй половины XIX – начала XX в.» дан анализ факторов, которые оказали наибольшее влияние на формирование концептуальных основ содержания гимназического образования России. Соискатель вполне обоснованно выделяет целый комплекс факторов: социально-политический, социально-экономический, социально-культурологический, научно-педагогический – и дает развернутую характеристику каждого из них.

В ходе исследования показан процесс развития концептуальных основ содержания гимназического образования во второй половине XIX в. Основное внимание уделено энциклопедической, гуманитарной, классической, естественно-научной и развивающей концепциям содержания гимназического образования, которые обстоятельно изучены и веско представлены в работе. При этом диссертант выделяет специфичные возможности каждой из них в реализации образовательного, развивающего и воспитательного характера содержания гимназического образования.

В этой части работы важен материал о продуктивных вариантах модификации содержания российского гимназического образования. Н.С. Марков заостряет внимание на известнейших гимназиях той поры, которые вошли в золотой фонд российского образования: К.И. Мая, Ф.И. Креймана, Л.И. Поливанова, С.Н. Фишер, – и четко выделяет перспективные качественные стороны содержания образования в данных учебных заведениях.

Не менее значима и содержательна в исследовании характеристика эволюции концептуальных основ содержания гимназического образования в начале XX в. – сложном периоде начала Первой мировой войны и до Октябрьской революции, который стал плодотворным, но одновременно и противоречивым этапом развития содержания гимназического образования. Выявлены прогностические идеи, которые способствовали открытию качественно новых перспектив развития концептуального обоснования содержания гимназического образования. Здесь представлена целостная культуролого-педагогическая концепция модернизации содержания классического гимназического образования Ф.Ф. Зелинского.

Во второй главе «Трансформация содержания гимназического образования в XX в.» определен потенциал развития концептуальных основ содержания гимназического образования в российском педагогическом зарубежье, которое не только восприняло концепцию гимназического образования, предложенную министром народного просвещения П.Н. Игнатьевым (1915–16 гг.), но и придало ей новый импульс.

Логично указывается, что философами и учеными-педагогами российского зарубежья была создана продуктивная и оригинальная концепция содержания гимназического образования. Особое внимание Н.С. Марков уделяет сущностному анализу подходов к содержанию гимназического образования, которые получили свое развитие в трудах выдающихся представителей отечественной педагогической науки – С.И. Гессена и Г.П. Федотова, заостряет внимание на ключевых моментах их концепций, имеющих как общие подходы, так и значимые расхождения.

Соискатель делает вполне правомерный вывод о том, что на основе приверженности идеалам и ценностям гуманизма и православия плодотворная деятельность гимназий российского педагогического зарубежья в полной мере раскрыла образовательный потенциал содержания отечественного гимназического образования, который может быть востребован в современном российском гимназическом образовании.

В этой главе показано, как экстраполировалось, хотя открыто и не декларировалось, содержание гимназического образования прошлого в школах СССР в 30-е – 80-е гг. XX в. Соискатель указывает на ряд положительных черт отечественного гимназического образования, которые воспроизводила советская школа. Интересен материал об учебных заведениях «гимназической направленности» второй половины 1960-х – 80-х гг. Н.С. Марков обращается к изучению концептуальных основ содержания образовательной деятельности школ, созданных при ведущих высших учебных заведениях, спецшкол с преподаванием ряда предметов на иностранном языке, что явилось, по заключению диссертанта, стимулирующим фактором для возрождения российского гимназического образования. Правомерен и вывод, к которому приходит Н.С. Марков, что именно в данный период происходило последовательное созревание условий для последующего восстановления гимназического образования в нашей стране.

В третьей главе «Современные тенденции развития содержания гимназического образования» Н.С. Марков дает детальный анализ основных направлений развития концептуальных основ содержания российского гимназического образования в конце XX – начале XXI в. В первую очередь рассматривает факторы, выделяет предпосылки, которые способствовали воссозданию российских гимназий. Здесь же характеризуется миссия гимназий, определена стратегия развития, выявлены идеи в сфере содержания образования, отмечены проблемы организации.

Тщательно изученные данные позволили диссертанту сделать важный вывод о том, что в процессе создания гимназий не всегда ясным оставался концептуальный «инвариант», способный объединить на некой общей основе все российские гимназии и таким образом обозначить их качественные сущностные отличия от других учреждений общеобразовательной направленности. Вполне справедливо отмечено, что это повлекло необходимость разработки и утверждения целостной модифицированной концепции развития российского гимназического образования, которая воплотилась в жизнь в до-

кументах начала XXI в., регламентировавших деятельность общеобразовательных учреждений.

Особенно интересным и имеющим большую практическую ценность является комплексный анализ регионального пространства гимназического образования Тверской области в конце XX – начале XXI в., что логично продолжает замысел исследования, помогает проследить, как лучшие идеи гимназического образования давно ушедшего от нас столетия нашли свое воплощение в гимназиях XXI столетия.

Н.С. Марков показывает специфику содержания образования гимназий Тверского региона на примере МОУ «Тверская гимназия № 6 – лингвистическая», МОУ «Тверская гимназия № 8», МОУ «Тверская гимназия № 10», МОУ «Многопрофильная гимназия № 12», Академическая гимназия Института непрерывного образования Тверского государственного университета, МБОУ «Гимназия № 2» г. Нелидово, МБОУ «Гимназия № 2» и МОУ «Гимназия «Логос» г. Кимры, МБОУ «Гимназия №1 имени В.Я. Шишкова» г. Бежецк, МБОУ «Гимназия № 2» и МБОУ «Гимназия № 7» г. Торжок, НОУ «Гимназия имени святителя Тихона, Патриарха Московского и всея России» г. Торопец, МБОУ «Гимназия № 5» г. Конаково, «Удомельская гимназия № 3 им. О.Г. Макарова» г. Удомля.

Всесторонний анализ их функционирования, изучение образовательных программ учебных заведений и деятельности педагогических коллективов позволили Н.С. Маркову визуализировать образовательную среду данных учебных заведений и сделать заключение о том, что гимназии Тверского региона действуют в органичной преемственности с лучшими традициями дореволюционных гимназий.

Важным и, безусловно, обладающим научной новизной, является материал о модернизации содержания гимназического образования в МОУ «Гимназия № 44 г. Твери», что заслуживает внимания научного и педагогического сообщества. Н.С. Марков указывает на миссию и цель, направленность преподавания учебных предметов и традиции данного учебного заве-

дения, уровни и профили обучения, тем самым наглядно демонстрирует функционирование современного учебного заведения, в основу деятельности которого положены значимые традиции отечественного гимназического образования XIX в., но реализующиеся на новой инновационной базе.

Такой целостный взгляд на разностороннюю деятельность данной гимназии, анализ различных аспектов ее работы свидетельствует, по мнению Н.С. Маркова, о том, что гимназия представляет собой единую развивающуюся систему современного гимназического образования, направленного на подготовку гимназиста, готового к дальнейшему успешному обучению в вузе и самореализации во взрослой жизни.

Несомненным достоинством работы являются тщательно продуманные выводы, глубокие и адекватные оценки тех непосредственно связанных с генезисом гимназического образования феноменов, которыми непременно должны воспользоваться не только педагоги-практики, но и те, кто определяет государственную образовательную политику. Хотя стоит высказать сожаление о том, что они не отражены в автореферате.

Так, Н.С. Марковым выявлена противоречивость развития как прошлого, так и современного гимназического образования, показаны проблемы, связанные с реализацией государственных образовательных стандартов основного общего и среднего общего образования, сформулированы запросы к определению будущего содержания гимназического образования, обозначены некоторые черты его дальнейшего развития, способные дать дополнительный импульс для сохранения за гимназиями одной из лидирующих ролей в развитии системы среднего общего образования, предложен механизм трансформации системы повышения квалификации учителей в соответствии с запросами гимназий, названы существующие риски перспектив развития гимназического образования.

Таким образом, можно заключить, что диссертационное исследование Н.С. Маркова обладает несомненной научной новизной, имеет четкую логическую структуру, выполнено на высоком научно-теоретическом уровне и

дает полное представление о развитии концептуальных основ содержания российского гимназического образования второй половины XIX – начала XXI в., что имеет безусловную практическую и теоретическую значимость.

Представленные в диссертации теоретические обобщения и выводы о развитии концептуальных основ содержания гимназического образования в России второй половины XIX – начала XXI в. должны быть рекомендованы для внедрения в систему профессиональной подготовки педагогов, в систему их послевузовской переподготовки, могут способствовать переосмыслению и обогащению концептуальных основ содержания российского гимназического образования.

В целом высоко оценивая диссертационное исследование Н.С. Маркова, подчеркивая, что оно выполнено на должном историко-теоретическом уровне, выскажем ряд замечаний и предложений, скорее носящих дискуссионный характер.

1. Поскольку основой классического гимназического образования второй половины XIX – начала XX вв. являлась гуманитарная направленность, следовало бы более рельефно показать, как она изменялась в процессе развития концептуальных основ его содержания.

2. В исследовании справедливо указываются как положительные, так и отрицательные моменты развития концептуальных основ содержания отечественного гимназического образования на разных этапах. На наш взгляд, можно было бы более детально показать, что из «негативного» исчезало в процессе эволюции, а что из «позитивного» укоренилось и развивалось, как осуществлялось взаимодействие традиций и инноваций.

3. Тщательный анализ развития концептуальных основ содержания гимназического образования в России второй половины XIX – начала XXI в. позволил Н.С. Маркову сделать множество конструктивных выводов, важных обобщений, точных конкретизаций, которые в работе отмечены подпунктами. На наш взгляд, такой материал можно было бы систематизировать в таблицах или схемах, разместив в приложении к работе. Это было бы более

наглядно, лаконично и позволило четко, не возвращаясь к каким-то моментам работы для рефлексии некоторых положений, представить развитие концептуальных основ содержания гимназического образования в России второй половины XIX – начала XXI в.

4. В работе звучит мысль о том, что продуктивная деятельность гимназии «предполагает осуществление продуманной и гибкой образовательной политики по формированию современного образа "учителя-исследователя" в коллективе гимназии, создание достойных условий для осуществления им научно-исследовательской деятельности с учащимися, формирования ассоциации "учителей-исследователей" в масштабах региона и города, понимание их проблем и перспектив, связанных с исследовательской работой». Однако конкретных примеров не дано. Хотелось бы увидеть конкретные шаги, которые делаются в этом направлении, что позволило бы другим учебным заведениям использовать опыт, найти ответ на вопрос – как в условиях высокой учебной нагрузки и стабильной нехватки времени организовать качественную исследовательскую работу учителей.

Высказанные отдельные замечания ни в коей мере не снижают общей положительной оценки проведенного Н.С. Марковым исследования, которое отличается новизной, самостоятельностью, обоснованностью и завершенностью, что свидетельствует о глубокой научной подготовке диссертанта, вносит существенный вклад в отечественную педагогическую науку.

По теме диссертации автор имеет 21 публикацию: из них 3 статьи в ведущих журналах, включенных в перечень ВАК РФ, 1 учебно-методическое пособие, 17 статей в журналах, научных изданиях и сборниках, материалах конференций.

Автореферат, публикации и библиографический список полностью отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертационная работа Н.С. Маркова на тему «Развитие концептуальных основ содержания гимназического образования в России второй половины XIX – начала XXI века», представленная на соискание ученой степе-

ни кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования, полностью соответствует требованиям «Положения о присуждении ученых степеней» (п.п. 9–11, 13, 14), утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 в редакции от 28.08.2017 г., № 1024, а ее автор, Николай Степанович Марков, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Отзыв обсужден на заседании кафедры иностранных языков и профессиональной коммуникации Курского государственного университета, протокол № 5 от 08.11.2018 г.

Ветчинова Марина Николаевна,
доктор педагогических наук по специальности
13.00.01 – общая педагогика, история педагогики
и образования, доцент, профессор кафедры
и иностранных языков и профессиональной
коммуникации ФГБОУ ВО «Курский
государственный университет»

Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Курский государственный университет»
Адрес: 305000 г. Курск, ул. Радищева, 33
Телефон: +7-906-577-91-32
E-mail: marx2003@list.ru

Подпись Ветчинова
заверяю специалист по кадровой работе
Ветчинова
«18» 11 2018 г.

