

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА
о диссертации Никиты Владимировича Кулабухова
«ИНТЕНСИВНОСТЬ РЕЧЕВОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ
В СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИХ ДЕБАТАХ»,
представленной на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.02.19 – теория языка

Диссертационное исследование Никиты Владимировича Кулабухова посвящено *актуальной* теме – анализу средств выражения интенсивности речевого воздействия в социально-политических дебатах. Автор объясняет актуальность своей работы отсутствием в современной отечественной лингвистике монографических исследований категории интенсивности и средств ее выражения в речи политиков, участвующих в социально-политических дебатах (далее – СПД).

Научная новизна рецензируемой работы состоит в том, что Н.В. Кулабухов классифицирует интенсифицирующие высказывания как средство речевого воздействия по стратегиям, тактикам и аргументативному наполнению в ситуациях их использования в СПД.

Теоретическая значимость исследования может быть сформулирована как вклад в развитие лингвистической теории интенсивности, теории межличностного общения, теории речевого воздействия и лингвистической теории аргументации.

Диссертационное исследование Н.В. Кулабухова имеет несомненную *практическую ценность*, которая связана с возможностью использования результатов исследования в подготовке курсов лекций по стилистике, жанрологии, когнитивной лингвистике и теории интенсивности и речевого воздействия.

Теоретической базой исследования послужили работы ведущих отечественных и зарубежных ученых в области категории интенсивности, речевого жанра, речевых стратегий и тактик, аргументации.

СПД были выбраны автором в качестве *объекта* исследования, так как они обладают убеждающей (речевоздействующей) функцией, помогающей их участникам посредством речевых стратегий убедить адресата в своей правоте. Материалом послужили транскрипты СПД кандидатов на пост мэра г. Москвы на русском языке и лидеров оппозиционных партий Великобритании на английском языке общим объемом около 123000

печатных знаков. Из просмотренного материала были выделены и проанализированы микротексты, обладающие признаками интенсивности.

В первой, теоретической, части работы диссертант излагает теоретико-методологическую базу своего исследования. Н.В. Кулабухов рассматривает основные понятия речевоздействия и интенсивности, а также разноплановые методики анализа интенсивности, в связи с чем разбираются понятия речевого жанра, речевой стратегии, речевой тактики и аргументации.

Речевое воздействие автор понимает вслед за И.А. Стерниним как воздействие человека на другого человека или группу лиц при помощи речи и сопровождающих речь невербальных средств для достижения поставленной говорящим цели. Средством речевоздействия выступает интенсивность, которую автор определяет как функционально-семантическую категорию, выступающую в качестве меры речевого воздействия и обладающую собственной системой средств выражения.

В диссертации автор различает языковую и речевую интенсивность. Языковая интенсивность выражается с помощью языковых средств – лексических, морфологических и т.п. Речевая интенсивность реализуется с помощью речевых средств – стратегий, тактик, аргументативного рисунка высказываний.

При сопоставлении материала по языковым средствам выражения интенсивности, изученным в наиболее значимых подходах – С.Е. Родионовой и И.И. Туранского, – автор устанавливает, что представленные указанными авторами классификации языковых средств выражения интенсивности затрагивают разные аспекты, но в целом не противоречат друг другу. Поэтому далее Н.В. Кулабухов обобщает эти две классификации языковых средств выражения интенсивности, что позволяет получить единую классификацию языковых средств выражения интенсивности: 1) существительные, прилагательные и глаголы интенсифицирующего содержания, наречия-интенсивы, кванторные слова, компаративные фразеологические единицы (лексические средства); 2) превосходная степень прилагательных и эмфатический усилитель *do* в английском языке (морфологические средства); 3) аффиксация и словосложение (словообразовательные средства); 4) повторы, восклицательные предложения, особые синтаксические конструкции, сравнительные обороты (синтаксические средства); 5) удлиненное произношение ударного звука (многократное написание букв в письменном виде); выделение курсивом; написание заглавными буквами; использование дефиса, разбивающего слово или предложение на части (графические средства).

Речевой жанр в настоящем исследовании понимается как совокупность текстов, объединенных общей темой, стилем и композицией и обладающих специфическим набором общих конститутивных признаков, которые выстраиваются в типичную для жанра модель. В диссертации автором была представлена речезанровая модель СПД.

Речевая стратегия понимается автором вслед за О.С. Иссерс как комплекс речевых действий, направленных на достижение коммуникативной цели. Речевой тактикой считается одно или несколько действий, которые способствуют реализации стратегии. Для анализа автором взяты две стратегии, являющиеся типичными в социально-политической сфере: стратегия дискредитации и стратегия самопрезентации или построение имиджа.

Стратегии в дебатах выражаются аргументативно, поэтому автор использует аргументативный подход, так как речевоздействие может достигаться не только с помощью интенсивных лексико-грамматических средств, но и с помощью аргументативных структур, не содержащих интенсивов. Аргумент понимается автором в традициях калужской лингвоаргументологической школы как Аргументативный Ход, принципиальная единица аргументации, единица макроуровня. Само применение выстраивания Аргументативного Хода в определенную картину создает коммуникативный речевоздействующий эффект. Аргументативный Ход имеет формальный показатель (абзац) и состоит из нескольких Аргументативных Шагов – минимальных (основных) единиц аргументации, единиц микроуровня. Аргументативный Шаг состоит из высказываний, выполняющих важнейшие аргументативные функции. При этом Аргументативные Шаги рассматриваются в работе как приемы, а Аргументативные Ходы – как аргументативные тактики. Кроме того, Н.В. Кулабухов выделяет также Супер-Шаги, причем подразделяет их на конвергентные и дивергентные. Конвергентные Супер-Шаги автор, в свою очередь, разделяет на Супер-Шаги со множественной и сочинительной структурой.

Вторая, практическая часть работы посвящена непосредственно рассмотрению языковых средств выражения интенсивности в СПД, что подразумевает анализ выбранного практического материала.

В диссертации автор приводит такие примеры высказываний участников СПД, в которых речевоздействие достигается с помощью интенсивов (языковых средств) и нужных стратегий (речевых средств), отчего создается кумулятивный (интенсифицирующий) эффект речевоздействия. Чтобы это продемонстрировать, автор сначала анализирует

стратегии и тактики, затем аргументацию как способ выражения тактик, потом дает анализ интенсивов как языковых средств.

Таким образом, автор приходит к следующим выводам.

С точки зрения стратегического подхода, участники СПД применяют стратегии дискредитации и самопрезентации для создания отрицательного имиджа соперников и собственного положительного имиджа, соответственно. Большинство средств выражения интенсивности использовано в стратегии дискредитации, что позволило автору сделать вывод о том, что конечная цель участников СПД – завоевать / удержать власть – достигается в основном за счет создания отрицательного имиджа соперников.

С точки зрения аргументативно-функционального наполнения дебатов, средства выражения интенсивности используются участниками СПД в основном в прямых Доводах, что увеличивает аргументативную силу обоснования Тезиса, отчего возрастает убедительность аргументации. Также были обнаружены случаи достижения интенсивности аргументативными и структурно-синтаксическими средствами. Интенсификация Ограничителя увеличивает интенсивность Тезиса, что усиливает речевоздействие аргументации, а интенсификация Оговорки, наоборот, уменьшает речевоздействие аргументации.

На речевоздействие / убедительность аргументации влияет также сочинительная связь Доводов в аргументе, что является выражением структурно-синтаксической интенсивности. В тектонике аргумента средства выражения интенсивности представлены в сцепленных и несцепленных (конвергентных) структурах. При этом участники социально-политических дебатов используют больше сцепленных аргументативных структур, чем несцепленных.

Проанализировав собственно языковые средства выражения интенсивности в высказываниях участников СПД, автор пришел к выводу, что в большинстве случаев они используют лексические средства выражения интенсивности – интенсифицирующие прилагательные и наречия-интенсивы. В меньшей степени используются морфологические средства. В основном это – превосходная степень прилагательных, а также эмфатический усилитель *do* в англоязычном материале. Формы продолженного вида и перфектные формы в англоязычном материале не влияют на создание интенсивности. Лексико-синтаксические и синтаксические средства увеличивают речевоздействие не сами по себе, а только в сочетании с другими средствами, например, лексическими.

Таким образом, автор приходит к выводу, что только сочетание разных языковых средств и совокупность языковых и речевых средств увеличивает интенсивность речевоздействия.

Таковы в целом содержательные характеристики диссертации.

Как и любое научное сочинение диссертационного плана, работа Н.В. Кулабухова не свободна от недостатков.

- (1) Из текста диссертации неясно, можно ли считать, что интенсивность обладает спектром достаточно различных функций и если да, то какие из этих функций примарны для социально-политических дебатов.
- (2) Поскольку средства интенсивности не одинаковы по силе, требует разъяснения вопрос, в каком порядке по степени возрастания/убывания интенсивности могут быть расположены языковые средства интенсивности, речевые и совокупность речевых и языковых.
- (3) В диссертации при характеристике коммуникативных ходов используется термин «стратегическая цель». Следует эксплицировать, какое содержание вкладывает автор в этот термин и чем он отличается от, например, общей цели.
- (4) Требуется отдельного объяснения мнение автора диссертации о том, что лексико-синтаксические и синтаксические средства интенсивности усиливают речевоздействие лишь в сочетании с иными средствами, а самостоятельно увеличивать ее не могут. Разве использование, например, формы *Progressive* взамен *Simple* не придает высказыванию большую убедительность, как в примере *He is always rejecting accusations from his opponents?*
- (5) В тексте обзорной части диссертации не учтена докторская диссертация З.И. Годизовой «Становление семантической категории интенсивности в русском языке XI – XVII вв.» (Махачкала 2013). Думается, что на публичной защите Н.В. Кулабухову следует коснуться этого упущения.

Перечисленные замечания не носят принципиального характера и не влияют на в целом высокое качество диссертации. Выдвинутые автором на защиту положения диссертации можно считать доказанными. Работа производит впечатление основательности, выполнена самостоятельно, проведенный анализ языкового материала не вызывает возражений. Язык и стиль автора прозрачны.

Считаю, что диссертация Н.В. Кулабухова «Интенсивность речевого воздействия в социально-политических дебатах» актуальна по тематике,

содержит элементы научной новизны, обладает теоретической значимостью и практической ценностью. Квалификационные требования, предъявляемые ВАК РФ в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» к диссертационным сочинениям, выполнены, а сам автор заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 10.02.19 – теория языка.

Крестинский Станислав Владимирович,

кандидат филологических наук,

доцент,

заведующий

кафедрой иностранных языков естественных факультетов ТвГУ

Кандидатская диссертация защищена

по специальности 10.02.19.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования «Тверской государственный университет»

170100, Тверская область, г. Тверь, ул. Желябова, д.33

+7(4822) 34-24-52

krestinskiy.sv@tversu.ru



Подпись _____
УДОСТОВЕРЯЮ Проректор по НИД

И.А. Каплунов