

На правах рукописи

Загуменкина Валентина Сергеевна

МОДЕЛИРОВАНИЕ ПОНИМАЮЩЕГО ЧТЕНИЯ
КАК РЕФЛЕКТИВНОГО ПРОЦЕССА

10.02.19 – теория языка

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата филологических наук

Тверь 2016

Работа выполнена на кафедре английского языка ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет».

Научный руководитель –

Крюкова Наталья Фёдоровна, доктор филологических наук, профессор, заведующая кафедрой английского языка ФГБОУ ВО «Тверской государственный университет».

Официальные оппоненты:

Васильев Лев Геннадьевич, доктор филологических наук, профессор, заведующий кафедрой лингвистики и иностранных языков ФГБОУ ВПО «Калужский государственный университет имени К.Э. Циолковского»;

Саркисова Элина Владиславовна, кандидат филологических наук, старший преподаватель кафедры иностранных языков ВА ВКО имени Г.К. Жукова.

Ведущая организация –

ФГБОУ ВО «Российский государственный гуманитарный университет».

Защита состоится «___» _____ 2016 года в ___ час. ___ мин. на заседании диссертационного совета Д 212.263.03 в Тверском государственном университете по адресу: Россия, г. Тверь, ул. Желябова, д.33, ауд. 206.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Тверского государственного университета по адресу: Россия, г. Тверь, ул. Володарского, 44.

Отзывы можно направлять по адресу: Россия, 170100, г. Тверь, ул. Желябова, 33, учёному секретарю диссертационного совета Д 212.263.03.

Автореферат разослан «___» _____ 2016 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета Д 212.263.03
кандидат филологических наук, доцент

М.В. Оборина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Диссертационная работа посвящена вопросам понимающего чтения. В исследовании определяется связь процесса чтения и процесса понимания, анализируются приёмы понимания текстов, делается попытка построения универсальной модели понимающего чтения.

Уже в XIX–XX веках учёные-педагоги (К.Д. Ушинский, Д.И. Тихомиров, С.И. Абакумов и др.) задумывались о проблеме качества чтения, о непосредственной связи процесса понимания и процесса чтения. В это время появилось понятие «сознательное чтение» (основоположником считается К.Д. Ушинский), которое, по сути, является синонимом понимающего чтения. Учёные подчёркивали, что чтение – это осознанный, творческий процесс по постижению смысловой и содержательной ценности текста. В этом процессе ведущую роль играет читатель. Предлагались методики научения такому чтению.

Актуальность диссертации определяется тем, что и в XXI веке тексты часто понимаются обучающимися лишь на уровне содержания, а смысл текста как основная его ценность остаётся непознанным. Такой процесс чтения представляет собой бессмысленную автоматизированную процедуру, не приводящую к обогащению внутреннего мира читателя.

Объектом исследования выступает процесс понимания текста как основная составляющая процесса чтения.

Предметом исследования являются действия читателя при понимающем чтении, а также приёмы достижения понимания.

Целью исследования является моделирование процесса понимающего чтения.

В соответствии с целью диссертации в исследовании решаются следующие *задачи*:

- анализ научных публикаций по теме исследования с фокусированием на существующих описаниях моделирования процесса понимающего чтения;
- отбор материала исследования с учётом различных ситуаций освоения содержательности текста, требующих по-разному организованной рефлексии и, следовательно, разных типов понимания;
- выделение различных аспектов процесса понимающего чтения;
- представление способов обучения понимающему чтению, что в свою очередь предполагает:

а) определение основных характеристик процесса понимания и процесса понимающего чтения;

б) оценку роли иных умений и навыков в процессе понимающего чтения;

в) рассмотрение действий индивида при понимающем чтении различных типов текстов;

г) рассмотрение способов работы с различными типами текстов;

д) выявление особенностей построения различных типов текстов и определение степени их влияния на результат понимания;

е) проведение анализа полученных результатов с последующим моделированием процесса понимающего чтения.

Методологической базой при написании данной работы послужили труды представителей Тверской школы филологической герменевтики (Богин Г.И., Крюкова Н.Ф., Галеева Н.Л., Оборина М.В., Соловьёва И.В., Фролов К.А., Ильина Е.В. и др.), работы отечественных и зарубежных исследователей в области понимания текстов и понимающего чтения (Потебня А.А., Брудный А.А., Бахтин М.М., Щедровицкий Г.П., Фуксон Л.Ю., Литвинов В.П., Thormann H., Jaspers J. и др.), работы учёных, предлагающих приёмы научения понимающему чтению и методы достижения понимания (Ушинский К.Д., Тихомиров Д.И., Балталон Ц.П., Трояновский И.И., Абакумов С.И., Соболева О.В., Кулибина Н.В., Мосунова Л.А.).

Гипотеза исследования предполагает наличие определенных координированных действий читателя в процессе понимающего чтения при особой роли взаимозависимости типа текста и уровня понимания.

Материалом для анализа послужили тексты на русском языке: отрывки из художественных произведений: Ч. Айтматов «Первый учитель», В.Г. Короленко «История моего современника», А.Н. Толстой «Пётр первый», А.П. Чехов «Дом с мезонином», басни И.А. Крылова, отрывки из стихотворений А.С. Пушкина «Зимний вечер», М. Волошина «В вагоне»; отрывки из произведений научной литературы: В.Н. Базылев «Общее языкознание», Т.И. Гонтарук «Я познаю мир», В.И. Иванова «Введение в языкознание: фонетика, фонология», К.Н. Качалова, Е.Е. Израилевич «Практическая грамматика английского языка» и др.; тексты и отрывки текстов из учебной литературы: В.Е. Антонова, М.М. Нахабина и др. «Дорога в Россию», И.Л. Бим, Л.И. Рыжова «Немецкий язык», Л.П. Цоколь «Мир» и др.

Тексты из названных источников характеризуются большим количеством содержащихся в них языковых средств тех или иных языковых уровней, являющихся показательными для того или иного типа текста, что и послужило основным критерием их выбора.

Методы исследования обусловлены целями и задачами исследования. В работе использованы общенаучные (сравнение, синтез,

обобщение теоретических и практических данных) и дескриптивные методы с элементами интерпретационного анализа; метод моделирования.

На защиту выносятся следующие положения.

1. Понимание и осознанность являются основными составляющими процесса чтения. Понимающее чтение – это творческий продуктивный процесс, при котором читатель, являющийся активным деятелем, субъектом, постигает содержательность текста благодаря целенаправленным осознанным действиям.

2. Процесс понимающего чтения включает в себя деятельность сознания, эмоциональную сферу и волю. Для формирования навыка сознательного чтения необходимо развивать следующие психические процессы: внимание, воображение, память, мышление, а также умения: вести диалог с текстом, прогнозировать, интерпретировать и выражать собственное мнение.

3. Различные типы текстов (для семантизирующего, когнитивного и распрямляющего понимания, по Г.И. Богину, а также тексты переходного типа) имеют свои особенности построения, и, действия, совершаемые читателем по освоению смысла различных текстов, также различны.

4. Универсальная модель понимающего чтения, в которой учитываются особенности всех типов текстов, может быть представлена в виде трёх фаз: До чтения, В процессе чтения, После чтения. В каждой фазе читатель совершает определённые действия, приближающие его к освоению смысла произведения. Как правило, действия читателя в первой и последней фазах одинаковы (вне зависимости от типа текста), а во второй фазе – различны в зависимости от типа текста.

Научная новизна исследования определяется фокусированием на рефлексивности процесса понимающего чтения.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что результаты анализа, описания и интерпретации действий читателя при работе с текстами различных типов на разных этапах процесса понимания вносят вклад в общую теорию понимания текста.

Практическая значимость работы определяется лингводидактической важностью целенаправленного формирования участвующих в процессе чтения навыков и умений, следовательно, результаты исследования могут способствовать повышению эффективности обучения чтению на родном и иностранном языках. Теоретические аспекты проведённого исследования могут быть освещены в лекционных курсах по теории текста и по теории обучения чтению.

Апробация работы. Основные положения исследования прошли апробацию в виде докладов на научно-практических конференциях:

Международной научно-практической конференции «Языковой дискурс в социальной практике» (Тверь, 06.04.2012), Международной научно-практической конференции «Детская литература и воспитание» (Тверь, 17.05.2012; 2013), Научно-практической конференции студентов и молодых ученых «Диалог языков и культур: лингвистические и лингводидактические аспекты» (Тверь, 25.04.2012; 2013), Международной научно-практической конференции «Родная словесность в современном культурном и образовательном пространстве» (Тверь, 02.11.2013), круглом столе «Лингводидактика и теолингвистика» в рамках Межрегиональной научно-практической конференции (с международным участием), посвященной 1025-летию Крещения Руси (Тверь, 16.11.2013), Международной научно-практической Интернет-конференции «Понимание и рефлексия в культуре, науке и образовании» (Тверь, 2014, 2015, 2016).

Результаты исследования отражены в 13 статьях общим объёмом 4.9 п.л., 5 из которых опубликованы в рецензируемых изданиях.

Структура диссертации определяется спецификой поставленных задач, характером объекта и предмета изучения. Диссертационная работа состоит из введения, трёх глав, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во *Введении* определяются объект и предмет исследования, обосновываются его теоретическая и практическая значимость, актуальность и научная новизна, формулируются цель и задачи исследования, а также положения, выносимые на защиту.

В *первой главе* «Понимание текста как один из компонентов системомыследеятельности» обсуждаются основные теоретические вопросы, связанные с процессом понимания, выявляются признаки изучаемого процесса и раскрывается его сущность.

Исследование начинается с анализа трактовок процесса понимания в социогуманитарных науках. В результате анализа мы пришли к выводу, что термин «понимание» носит междисциплинарный характер. Во всех представленных трактовках выделяется осознанность в качестве основного условия понимания, подчёркивается его творческий характер. В процессе понимания важную роль играет опыт, в зависимости от которого читающий достигает соответствующего ему уровня понимания. Так как опыт и индивидуален, и социален, то и процессу понимания свойственны и индивидуальность, и коллективность.

Процесс понимания – это целенаправленное, осознанное действие понимающего по освоению смысла того или иного предмета культуры. В качестве рабочего определения понимания мы приняли точку зрения Г.И.

Богина о том, что понимание – это процесс постижения содержательности текста (см.: [Богин 2001]). Результатом этого процесса является получение знания, которое расширяет границы опыта читателя. Содержательность текста включает его смысл и содержание. В главе на конкретном примере демонстрируются различия понятий «смысл», «содержание» и «значение». Постигание содержания происходит неосознанно, без волевого включения мыслительных процессов. Главным условием понимания содержания является понимание значения всех слов, а также узнавание социокультурных ситуаций, описанных в тексте. Постигание смысла – сложный мыслительный творческий процесс, в котором задействованы и мыслительные процессы, и эмоциональная сфера. Итак, содержание явно, объективно; смысл скрыт, ему свойственны и объективность, и субъективность. Смысл и содержание существуют в контексте, значение – вне контекста.

Процесс понимания – многоэтапный циклический процесс, представляющий собой процедуру восстановления связей между странностями в тексте, поиска ответа на возникающие вопросы, конкретизации и уточнения выстраиваемого смысла. Поэтому его предусловием является непонимание, стимулирующее включение мыслительной активности. Именно мыслительная активность является основным условием достижения понимания. Наряду с мышлением, в процессе понимания задействованы память, воля, воображение, а также чувственно-эмоциональная сфера. Только при соучастии перечисленных процессов читатель сможет понять текст, т.е. освоить его смысл, получить знание и сделать его частью своего опыта.

Процесс понимания трактуется как компонент и как результат системомыследеятельности. Понимание, согласно Г.И. Богину (см.: [Богин 2001]), Н.Ф. Крюковой (см.: [Крюкова 2013]), превращается в знание благодаря рефлексии. Рефлексия – это связка между прошлым опытом чтения и наличной ситуацией чтения. Одной из форм инобытия рефлексии является герменевтический круг, отражающий такую особенность процесса понимания, как цикличность (см.: [Шлейермахер 1977; Литвинов 2011]). Понимание целого текста достигается путём соотнесения его отдельных фрагментов, а отдельные фрагменты понимаются только в контексте. Герменевтический круг является порочным для тех, у кого низка культура рефлексии, а, следовательно, весь процесс чтения становится бессмысленным действием.

В результате обобщения теоретического материала нами выявлены следующие признаки процесса понимания:

- 1) объективность и субъективность;
- 2) цикличность;

- 3) динамичность;
- 4) историчность и социальность;
- 5) эмоциональность.

Во *второй главе* «Понимающее чтение в современной лингводидактике» описывается процесс понимающего чтения, проводится анализ способов развития умений и навыков, участвующих в этом процессе. Основу понимания составляет внимательное, вдумчивое чтение. Понимание читаемого – главная цель процесса чтения, а осознанность – важнейшая его составляющая. Сознательное (понимающее) чтение – это творческий процесс, направленный на постижение ценностно-смыслового аспекта текста; это диалог между автором и читателем, результатом которого является обретение нового знания, обогащение опыта, рождение нового взгляда на мир и на себя. Процесс чтения имеет внешние (фонетическая, интонационная и орфографическая правильность, быстрота) и внутренние (сознательность) качества. Главной задачей процесса чтения является понимание читаемого. Читатель – активный, творческий субъект, деятель. Для того чтобы сформировался навык сознательного чтения, необходимо развивать следующие психические процессы: внимание, воображение, память, мышление, а также умения: вести диалог с текстом, прогнозировать и интерпретировать. На основе методик К.Д. Ушинского, С.И. Абакумова, Н.В. Кулибиной и др. приводятся способы развития этих процессов и умений. Итак, понимающее чтение – это навык, достигаемый только благодаря усиленной умственной работе над текстом.

В *третьей главе* «Приёмы работы с различными типами текстов с учётом особенностей их построения» приводятся выявленные нами особенности построения текстов для различных типов понимания и с их учётом предлагаются способы работы с различными типами текстов; обобщаются теоретические и практические данные; предпринимается попытка моделирования процесса чтения любого текста.

Каждый текст имеет свою особенную структуру, является носителем индивидуального смысла. В данном исследовании анализировались на основе работ Н.Ф. Крюковой (см.: [Крюкова 2013]) следующие типы текста, по Г.И. Богину (см.: [Богин 1986]): тексты для семантизирующего, когнитивного и распремечивающего понимания, а также тексты переходного типа. Процедура понимания каждого типа текстов имеет свои особенности.

Тексты для семантизирующего понимания (П1) – учебные, упрощённые тексты. Для их понимания необходимо знать значения слов и реалий, ими означаемых. Тексты для когнитивного понимания (П2) – это научные тексты. Они требуют от читателя понимания значения слов и

смысла описанных явлений. Тексты для распредмечивающего понимания (ПЗ) – это тексты художественной литературы, они содержат подтекстовую информацию, поэтому для их понимания необходимо освоить смысл сообщаемого.

В результате проведённого анализа построения каждого типа текстов мы пришли к следующим выводам. Тексты для П1 не нагружены выразительными средствами, а их заголовки непосредственно отражают содержание. Главная цель таких текстов – приобщение читающего к принятым в обществе значениям, знакомство с культурой той или иной страны. Такие тексты не участвуют в развитии индивидуальной субъективности, они лишь закладывают основу для этого. Мыследеятельность реципиента разворачивается в рамках, как правило, одного пояса системы мыследеятельности – пояса мысли-коммуникации.

Текстам для П2 свойственны логичность, стандартизованность, конкретность, точность, тезисность и однозначность изложения, а фонетические и тропеические средства практически не используются в них. Тексты лишены экспрессивности и образности. Их цель – приобщить читающего к культуре, т.е. к накопленному знанию об объектах действительности, сделать его полноправным обладателем этого знания. Идеальные тексты этого типа заставляют мыслить, рефлексировать над сутью описываемых явлений; только благодаря этим процессам (мышлению и рефлексии) представленные в тексте знания становятся личностными, «живыми» знаниями, обогащающими и развивающими индивидуальную субъективность. При производстве и понимании текстов для П2 первостепенное значение имеет фиксация рефлексии в поясе чистого мышления, в котором представлен опыт в виде знаний.

Тексты для распредмечивающего понимания – это тексты художественной литературы, которым свойственны экспрессивность, образность, вольность построения. Идеальные тексты этого типа заставляют мыслить, рефлексировать и тем самым обогащать и развивать индивидуальную субъективность. Все языковые средства, представленные в текстах для распредмечивающего понимания, служат одной цели: максимально вовлечь читателя в передаваемую атмосферу, помочь ему точно представить образ изображаемого в тексте, прочувствовать и пережить его и, как следствие, сделать частью своего опыта. Чувственное усмотрение субъективных реальностей предопределяет значительную роль объективации рефлексии, пробуждаемой текстовыми средствами в поясе мыследействования.

Переходные тексты от П1 к П2 – это упрощенные, адаптированные с помощью образных средств научные тексты. К этому типу текстов относятся, например, научные тексты для детей. Тексты переходного типа

между когнитивным и распредмечивающим пониманием (П2 и П3) возникают при появлении субъективно-реальностных смыслов в научных текстах. Этим текстам присущи черты и научного и художественного стиля. К ним относят юридические, философские и исторические тексты. Тексты переходного типа между П1 и П3 обладают двуплановой содержательностью. Несмотря на простоту и ясность изложения, в них скрыт глубокий смысл. Их значение, как правило, отражено в заголовке, а смысл часто представлен в конце (либо в начале) текста в виде морали или нравоучения. К этой группе относятся тексты басен, пословицы и поговорки.

В нашей работе проанализированы универсальные приёмы работы с различными типами текстов, помогающие достичь их понимания. Так, приём анализа текстов через систему образов, представленный Г.П. Стуколкиной, [Стуколкина 2007] может быть использован при работе с текстами как для П1, так и для П3. Суть его заключается в том, что через анализ (проводимый по представленному плану и с учётом конкретных вопросов) образа героев произведения читатель достигает понимания всего текста, поскольку, понять художественное произведение – значит воссоздать в своем воображении те образы, которые в этом произведении репрезентированы, пережить настроения, которые руководили художником в момент творчества.

Приёмы «выявление бинарных оппозиций» и «синхронное чтение», разработанные Л.А. Мосуновой [Мосунова 2006], нацелены на работу с художественными текстами. Суть их заключается в том, что необходимо осознать взаимосвязь элементов текста (сюжет, герой, характер, событие и т.д.), увидеть их функцию в художественной структуре. Это поэтапное постижение смысла текста в целом (через постижение смыслов отдельных ситуаций, эпизодов, выделенных в тексте).

В нашей работе предпринята попытка моделирования понимающего чтения в виде универсальной пошаговой модели, учитывающей особенности построения всех типов текстов. Данной проблемой занимались также западно-европейские исследователи: Х. Торманн [Thormann 2009], М. Лойбнер, Х. Клаус [Leubner, Clauß 2010]. Текст – это совокупность смыслов, которые необходимо распредмечивать по ходу чтения и связывать между собой. Понимание – это поэтапное постижение смысла, это общение с автором через его текст. Общение это начинается до начала чтения текста, продолжается по ходу чтения и не заканчивается после прочтения текста. Поэтому в разработанной нами модели выделено три фазы: До чтения, В процессе чтения, После чтения. В каждой фазе читатель совершает определённые действия, приближающие его к раскрытию смысла произведения. В первой фазе происходит работа с

заголовком, просматривается весь текст или его содержание, определяется тип текста, делаются предположения относительно того, о чём пойдет речь в произведении (формулируется тема текста), определяются цели прочтения. Во второй фазе происходит непосредственное чтение текста по смысловым частям (чаще всего – по абзацам); в каждом предложении анализируются средства языкового выражения; задаются вопросы по ходу чтения, касающиеся дальнейшего развития сюжета; делаются предположения; при необходимости привлекаются дополнительные источники (справочники, словари и др.); формулируется смысл каждой смысловой части, который соотносится с выстраиваемым смыслом целого произведения (т.е. происходит постоянное возвращение в начало текста). В третьей фазе формулируется смысл всего произведения; определяются причины непонимания; выражается собственное мнение в отношении прочитанного.

Как правило, действия читателя в первой и последней фазе одинаковы (вне зависимости от типа текста), а во второй фазе – различны в зависимости от типа текста.

В *Заключении* подводятся итоги проведенного исследования, а также описанная модель представляется в виде графика (см. рис. 1).

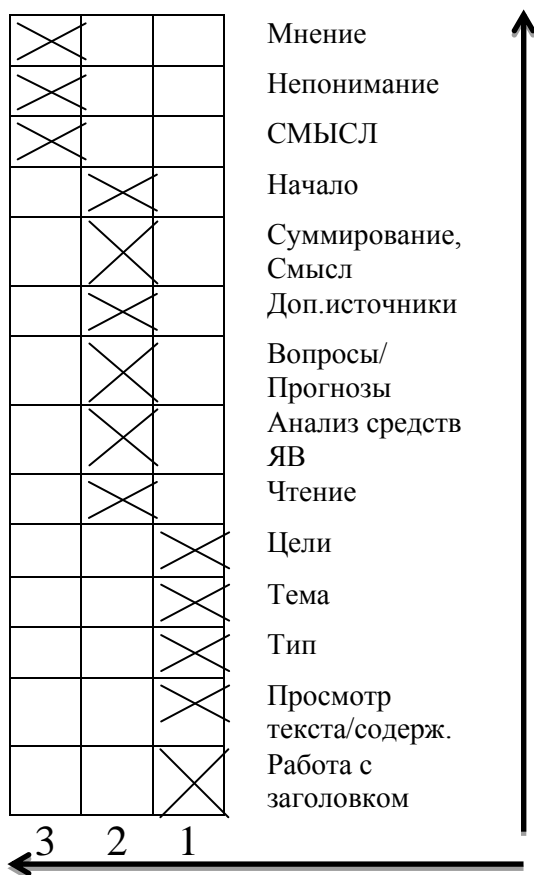


Рис. 1

На горизонтальной оси отмечены фазы чтения, не вертикальной – действия читателя.

В зависимости от типа текста те или иные действия на каждой из фаз могут опускаться. Так, при работе с текстами для П1, как правило, во второй фазе не анализируются средства языкового выражения, не привлекаются дополнительные источники, нет необходимости возвращаться в начало, так как значение и смысл совпадают. Непонимание возникает редко, поэтому в третьей фазе может опускаться анализ причин непонимания. При работе с текстами для П2 во второй фазе тоже опускается анализ языковых средств. Для полного понимания текстов для П3 читателю следует совершить все описанные действия.

Далее мы изобразили графически, как игнорирование тех или иных действий снижает вероятность полного понимания текста. Для этого к первому рисунку мы добавили правую горизонтальную ось, на которой отметили типы понимания (см. рис. 2).

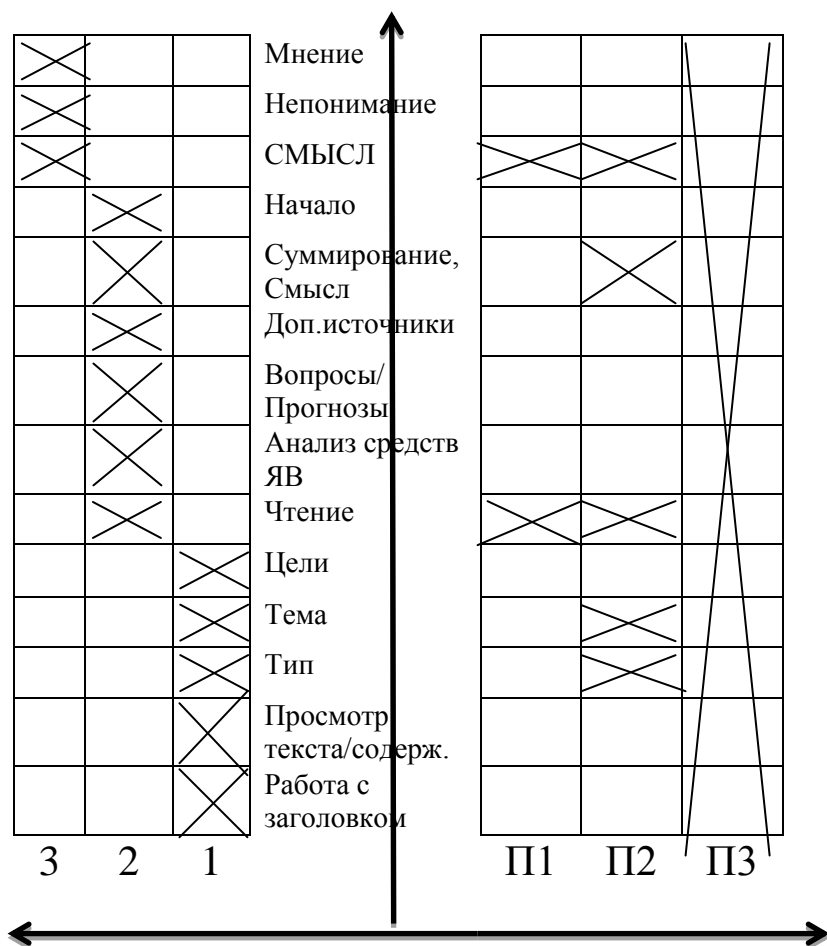


Рис. 2

Для достижения смыслового понимания, т.е. П3, необходимо прохождение всех фаз и выполнений всех действий. Для понимания на уровне перехода от значений к смыслу (П2) читатель может определить в

фазе 1 тип и тему текста, в фазе 2 – непосредственно читает текст по смысловым частям, суммирует полученную информацию и пытается сформулировать смысл прочитанной части и в фазе 3 переходит к формулировке смысла всего текста. Для понимания на уровне значений читатель, как правило, сразу читает текст (фаза 2) и после прочтения пытается сформулировать смысл всего произведения (фаза 3). Данная модель соотносится с моделью языковой личности Г.И. Богина [Богин 2009: 19].

Итак, чем выше мыслительная активность читателя при работе с тем или иным типом текста, тем более высокий уровень понимания обеспечивается при прохождении трёх фаз описанной модели и выполнении всех необходимых для данного типа текста действий.

Основные положения работы отражены в следующих публикациях.

Публикации в рецензируемых изданиях

1. Загуменкина В.С. Понимание текста как поэтапный процесс постижения смысла [Текст] / В.С. Загуменкина // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. – 2013. – Вып. 5. – С. 298–302.

2. Загуменкина В.С. Понимание текста как результат системной мыследеятельности [Текст] / В.С. Загуменкина // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. – 2014. – №2. – С. 364–367.

3. Загуменкина В.С. Когнитивное понимание художественного текста [Текст] / В.С. Загуменкина // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. – 2015. – №2. – С. 338–341.

4. Загуменкина В.С. Тексты как смысловые конструкты с установкой на различные типы понимания текста [Текст] / В.С. Загуменкина // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Филология. – 2016. – №2. – С. 98–102.

5. Загуменкина В.С., Крюкова Н.Ф. Художественный текст как смысловой конструкт с установкой на распредмечивающее понимание [Текст] / В.С. Загуменкина, Н.Ф. Крюкова // Вестник Нижегородского государственного лингвистического университета им. Н.А. Добролюбова. – 2016. – Вып. 33. – С. 19 – 30.

Другие публикации

6. Загуменкина В.С. О роли воображения в понимании текста [Текст] / В.С. Загуменкина // Слово и текст: психолингвистический подход. – Тверь, 2012. – Вып. 12. – С. 13–18.

7. Загуменкина В.С. О некоторых приёмах обучения понимающему чтению [Текст] / В.С. Загуменкина // Диалог языков и культур:

лингвистические и лингводидактические аспекты. – Тверь, 2012. – Вып. 4. – С. 64–67.

8. Загуменкина В.С. Коммуникативная модель понимания текста [Текст] / В.С. Загуменкина // Детская литература и воспитание. – Тверь, 2013. – Вып. 9. – С. 128–132.

9. Загуменкина В.С. Непонимание – шаг к пониманию [Текст] / В.С. Загуменкина // Детская литература и воспитание. – Тверь, 2013. – Вып. 9. – С. 132–135.

10. Загуменкина В.С. Герменевтический круг как воплощение цикличности процесса понимания [Электронный ресурс] / В.С. Загуменкина // Международная научно-практическая Интернет-конференция «Понимание и рефлексия в культуре, науке и образовании». – Тверь, 2013 / Режим доступа: <http://rgf.tversu.ru/Bogin-Conference-2013>.

11. Загуменкина В.С. Фазовая модель понимающего чтения [Электронный ресурс] / В.С. Загуменкина // Международная научно-практическая Интернет-конференция «Понимание и рефлексия в культуре, науке и образовании». – Тверь, 2014 / Режим доступа: <http://rgf.tversu.ru/Bogin-Conference-2014>.

12. Загуменкина В.С. Особенности текстов для семантизирующего понимания на различных языковых уровнях [Электронный ресурс] / В.С. Загуменкина // Международная научно-практическая Интернет-конференция «Понимание и рефлексия в культуре, науке и образовании». – Тверь, 2015 / Режим доступа: <http://rgf.tversu.ru/Bogin-Conference-2015>.

13. Загуменкина В.С. Научный текст как смысловой конструкт с установкой на когнитивное понимание [Текст] / В.С. Загуменкина // Слово и текст: психолингвистический подход. – Тверь, 2015. – Вып. 15. – С. 62–67.

