


«Утверждаю»
Ректор
ФГБОУ ВО «Литературный институт
имени А. М. Горького»
А. Н. Варламов



« 15 » мая 2017 г.

**Отзыв ведущей организации
Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения
высшего образования «Литературный институт имени А.М. Горького» о
диссертации Задонской Елены Вячеславовны на тему «Авторские стратегии в
современной военной прозе», представленную на соискание учёной степени
кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – русская литература**

Настоящая диссертация Е.В. Задонской представляет собой самостоятельное научное исследование на **актуальную**, общественно значимую литературоведческую и социально-политическую тему. Современный мир неостановимо сотрясают военные конфликты, нередко братоубийственные, спровоцированные попранием главных человеческих ценностей и прав, установленных межгосударственными соглашениями по итогам Второй Мировой – Великой Отечественной войны и последующей политики разрядки международной напряжённости. В этих обстоятельствах независимое, объективное научное слово литературоведа может и должно возвыситься над исторической и идеологической конъюнктурой, осмыслить вклад литераторов в противостояние насилию, в восстановление и утверждение начал милосердия, сострадания – с одной стороны и гражданского мужества – с другой.

Обосновывая принципы своего исследования, диссертантка устанавливает его ключевые терминологические единицы. Так, избирается определение «военная проза» в предпочтении перед определениями «проза о войне» (традиционно связываемое с произведениями о Великой Отечественной войне) и «батальная проза» (как имеющее слишком обобщённый характер; хотя затем, в тексте диссертации, после формирования необходимого контекста это определение используется). Преимущество определения «военная проза» видится диссертантке в возможности «привлечения большего корпуса текста» (С. 3), хотя, на наш взгляд, не менее существенно то, что именно такое определение имеет долговременную традицию в отечественной критике и литературоведении, создаёт возможность проследить как развитие традиций, так и вторжение новых принципов и предпочтений.

Не вызывают возражений и установленные хронологические рамки исследования: с 1980-х годов по настоящее время, то есть период, когда, наряду с продолжением разработки темы Великой Отечественной войны в русской литературе, заметно и значимо заявили о себе произведения, связанные с событиями «афганской» и «чеченских» войн.

Новизна исследования Е.В. Задонской вырастает на почве сложившегося ныне положения с изучением русской военной прозы. Несмотря на систематический интерес к ней критиков и литературоведов, в целом здесь ещё не установилась система историко-литературных подходов и аналитических принципов, и диссертантка нацелена на развитие уже сделанного (прежде всего в докторской диссертации В.Б. Волковой «Концептосфера современной военной прозы» /Екатеринбург, 2014) с целью выявления и систематизации тех содержательно-

структурных элементов произведений, которые выстраиваются в авторские стратегии, выражающиеся в той или иной степени авторского присутствия в художественном и публицистическом тексте.

Также новизна данной диссертации связана с преодолением «идеологических штампов мышления», переориентацией на экзистенциальные ценностные принципы, ибо тематика военных произведений изначально связана с общезначимыми проблемами человеческого существования – поиском выхода из критической ситуации, «самоопределением рефлексизирующего героя, для которого война становится отправной точкой в системе самоидентификационных процессов» (С. 5).

Вместе с тем, как следует из содержания диссертации, это не отменяет значения для авторов военной прозы литературных традиций, более того, для Е.В. Задонской именно традиции имеют первостепенное значение при формировании художественных стратегий разных авторов, произведения которых она исследует.

В **Главе I** «Апелляция к традиции как авторская стратегия» анализируются интертекстуальные связи авторского текста (произведения Г.Н. Владимова, В.С. Маканина, Захара Прилепина, А.А. Бабченко, А.В. Геласимова, А.В. Карасёва) с предшествующей традицией (роман «Война и мир» Л.Н. Толстого как прецедентный феномен, рассказы В.М. Гаршина) как сознательно продуманных и задекларированных в художественном тексте авторских стратегий. Показано, что современные русские прозаики, пишущие о войне осмысливают свои связи с предшествующей традицией и понимают своё творчество как интертекстуальное: апеллируют к опыту отечественной публицистики и философии, художественному опыту предшественников.

Глава II «Стратегии апелляции к “державной традиции” в русской батальной прозе конца XX – начала XXI веков» посвящена анализу авторских стратегий, базирующихся на признании или отрицании «державной традиции» (понятие, предложенное Г.Ф. Хасановой). К категории современных писателей, утверждающих державную традицию, диссертантка относит А.А. Проханова, В.С. Маканина, Г.У. Садулаева, Захара Прилепина и показывает их художественные стратегии репрезентации державной идеи.

Также в главе рассмотрены стратегии построения художественных образов в контексте утверждения или разрушения державной традиции на примере романов А.А. Проханова «Идущие в ночи», В.С. Маканина «Асан», Г.Н. Владимова «Генерал и его армия», учтены также варианты построения авторских стратегий на основе апелляции к текстам народной культуры («Четыре апокрифа чеченской войны», «Одна ласточка ещё не делает весны» Г.У. Садулаева, «Асан» В.С. Маканина).

Здесь следует отметить, что, к сожалению, названия глав, да и сама вербальная формулировка научной задачи в плане сосредоточенности на функционировании сложившихся традиций русской военной прозы выглядят суженными в сравнении с тем, что содержится в диссертационном исследовании. Прделанное Е.В. Задонской значительнее, богаче того, что ею декларировано. Это парадокс, но мы считаем необходимым его отметить в видах наших надежд, что труды диссертантки на избранном – и разрастающемся – научном поле будут неостановимо продолжаться.

Правда, несмотря на заявленное в зачине диссертации включение в круг изучаемого произведений, посвящённых афганской войне (С. 8–9), в дальнейшем анализе им уделяется чересчур скромное внимание, что вызывает сожаление, ибо здесь создано немало художественно значительного и существенно важного для полноты анализа по теме русской военной прозы.

В **Заключении** подводятся итоги движения к поставленной научной цели – системного изучения различных авторских стратегий как механизма создания

художественного произведения определённой (в данном случае военной) тематики. Это усиление теоретико-литературного аспекта и выведения его на уровень обобщений, применимых в литературоведческой аналитике как таковой, составляет существенное достоинство диссертации.

Следует констатировать, что в ходе исследования намеченное выполнено – рассмотрена система авторских стратегий, характерных для современной русской военной прозы в целом, выявлена и проанализирована система индивидуальных авторских стратегий, а также способы авторской апелляции к конкретной эстетической традиции. Далее, в диссертации обозначена система авторских стратегий с учётом процессов самоидентификации автора по отношению к проблематике произведения, историческому событию, идеологии конкретной войны. В известной степени раскрыты и стратегии построения современными авторами художественного неомифа о войне, хотя, на наш взгляд, эта проблема, справедливо обозначенная и отрефлектированная в рамках филологической кандидатской диссертации требует отдельной разработки, вероятнее всего, на междисциплинарной основе.

В необходимой мере учитывая научные концепции, рассматривающие феномен современной литературы как порождение постмодернистских тенденций, Е. В. Задонская, не чуждая терминологических увлечений (интертекстуальность, прецедентный герой, демифологизация, неомиф и т.д.), здесь очень аккуратна.

Устанавливая главные принципы своего исследования, диссертантка с сочувствием отмечала попытки современных авторов батальной прозы «выработать собственную систему ценностей» (С. 5). Однако этот тезис, звучащий вроде бы привлекательно, вызывает очень серьёзные вопросы, требующие аналитической разработки на избранном литературном материале. И прежде всего: что такое «собственная система ценностей» в восприятии авторов военной прозы и как она соотносится с обоснованием и с целями военных действий, которые ведёт государство, в боевых подразделениях которого оказываются персонажи батальных произведений? Контекстуально эти вопросы находят те или иные разрешения в тексте диссертации, но в целом не достигают резюмирующих выводов.

В качестве частного, но всё же существенного соображения должны отметить: работая с материалом русской литературы (единственное исключение – билингвистическая, впрочем, проза Василя Быкова), Е.В. Задонская по необъяснённым причинам крайне редко пользуется определением «русская»: проза, литература и т.п., что порой провоцирует желание, при том явно избыточное: потребовать сопоставления стратегий авторов современной *русской* военной прозы с соответствующими стратегиями авторов современной военной прозы *зарубежной*.

Библиография к диссертации – «Список использованной литературы» (199 единиц) – в целом составлена грамотно, хотя и не лишена огрехов. Так, выведение в отдельный список всех художественных произведений, ставших материалом для изучения, обеспечило бы большую наглядность в работе. Далее, едва ли следовало включать в список литературы, сопровождающий квалификационный труд, такие хрестоматийные сочинения, как «Поэтика» Аристотеля (причём в устаревшем издании 1927 года) (№ 5) и «Анализ поэтического текста» Ю.М. Лотмана (№ 115), учебники («Введение в литературоведение» /№ 47/ и «Теория литературы» /№ 180/), а также «Литературный энциклопедический словарь» 1987 года (№ 110) и репринт «Библейской энциклопедии» конца XIX века (№ 37).

Странной лакуной в диссертации смотрится полное отсутствие в библиографии статей по теме – В.Пустовой «Человек с ружьём: смертник, бунтарь, писатель. О молодой «военной» прозе» (Новый мир. 2005. № 5) и А. Рудалёва

«Обыкновенная война: Проза о чеченской кампании» (Дружба народов. 2006. № 5). Бне сомнений, обращение к ним, учёт проведённых в них разборов и аналитических приёмов способствовал бы укреплению научной базы диссертации Е. В. Задонской.

Вместе с тем всё вышесказанное не может рассматриваться по разряду серьёзных недостатков диссертационной работы Е.В. Задонской, это, скорее, отражение трудностей на пути поиска исследователем научной истины, стремления преодолеть издержки идеологизированного литературоведения.

Теоретическая значимость указанной диссертации определяется выстроенной научной концепцией, получившую своё отражение как в структуре диссертации, так и в её содержании. Концептуальные установки теоретико-методологического характера, цели и задачи исследования, заявленные во «Введении», полностью реализованы в двух главах диссертации, каждая из которых освещает определённый аспект проблемы. Диссертация, представленная к защите, может рассматриваться как самостоятельное, концептуальное исследование, имеющее определённую научную перспективу. Диссертантка смогла найти свою "исследовательскую нишу", интерпретировать известные теоретические положения, сформулировать собственные.

Вступая в диалог с исследователями, Е. В. Задонская переосмысливает и актуализирует понятие «державная традиция», выстраивает систему авторских стратегий, базирующихся на философском осмыслении идеи державности. В современной военной прозе, по мысли соискателя, формируются неомифологические представления о войне как историческом испытании нации и человека. Стратегия выбора авторами прецедентных персонажей, по мысли соискателя, облегчает задачу читательского восприятия характера героя, поскольку каждый из них в современной прозе о войне является носителем хорошо узнаваемых характеристик, восходящих к уже существующей типологии персонажей.

Соискательница продемонстрировала глубокое знание фольклорной традиции, грамотно обосновала терминологическое понятие «тексты народной культуры». Практически впервые привлекая к научному анализу произведения Г. Садулаева, Е. В. Задонская применила абсолютно новаторский подход к их анализу.

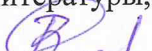
Практическая значимость работы заключается в том, что аналитические разработки, результаты и выводы диссертации Е.В. Задонской могут быть использованы в вузовском и школьном преподавании, в лекциях и практических занятиях по русской литературе XX века, в спецкурсах, спецсеминарах, при разработке соответствующей проблематики в монографических и коллективных исследованиях.

Публикации по теме диссертации (7 статей) в научной печати связаны с ключевыми пунктами исследования в целом, причём в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации результатов диссертационных исследований, помещены три статьи, представляющие различные аспекты диссертационного текста: значение традиции в современной военной прозе; феномен автора военной прозы; художественный язык военной прозы. Содержание автореферата также отражает основные положения диссертации.

Таким образом, представленная Е.В. Задонской диссертация «Авторские стратегии в современной военной прозе» полностью соответствует п.9-14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» ВАК РФ, так как содержит значимые научные открытия в области изучения авторских стратегий построения художественного текста о войне, функций интертекстуальных включений (цитат, аллюзий, реминисценций), механизмов трансформации тем и мотивов. Автор

диссертации, Е. В. Задонская, заслуживает присуждения учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.01 – «Русская литература».

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором кафедры Новейшей русской литературы ФГБОУ ВО «Литературный институт имени А. М. Горького» Леоновым Борисом Андреевичем; обсуждён и утверждён на заседании кафедры Новейшей русской литературы ФГБОУ ВО «Литературный институт имени А. М. Горького» (протокол № 8 от 15 мая 2017 г.).

Заведующий кафедрой новейшей русской литературы,
кандидат филологических наук, профессор  В.П. Смирнов

Почтовый адрес Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Литературный институт имени А. М. Горького»: 123104, Москва, ул. Тверской бульвар, д.25. Телефон: +7 495 694 06 61.

E-mail: priem@litinstitut.ru

Официальный сайт: <http://litinstitut.ru/>

Подпись  В. П. Смирнова
заверяется.
Нач. отдела кадров
Крижановская 

