

«УТВЕРЖДАЮ»



**Проректор по научной работе
и информатизации
доктор биологических наук,
профессор Попов В.Н.**

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования

«Воронежский государственный университет»

о диссертации Теплицкой Анны Аркадьевны

«Детская научно-популярная журналистика как фактор гармоничного
развития личности (на материале периодики России, США и Канады),
представленной на соискание ученой степени кандидата филологических
наук по специальности 10.01.10 – «журналистика»

Диссертационная работа А.А. Теплицкой посвящена детской научно-популярной журналистики и выявлению ее роли в воспитании гармоничной личности. Это тем более становится важным при наличии деструктивных факторов влияния на детскую и молодежную среду, которые разрушают их психику, негативным образом влияют на оценки окружающего мира, «толкают» детей на правонарушения и проявление экстремизма.

Между тем, количество научных исследований, выявляющих позитивный потенциал детской прессы, а тем более научно-популярной, крайне незначительно. К тому же научно-популярная журналистика занимает лишь малый сегмент на рынке детских изданий. Здесь преимущество отдается «полугламурным», «продающим» изданиям, формирующим лишь потребительское отношение к миру.

Цель исследования – это определение факторов взаимодействия современной научно-популярной журналистики и детской аудитории как условия прогнозирования интеллектуального потенциала будущего поколения. Научная новизна исследования заключается в системном описании детской научно-популярной журналистики, ее места в медиaprостранстве России, Канады и США; в анализе функций детской научно-популярной журналистики в процессе гармоничного развития личности; во введении в научный оборот новых эмпирических данных; в уточнении и конкретизации понятий «детская журналистика», «научно-популярная журналистика» и «детская научно-популярная журналистика». Прикладной аспект гипотез, логичности выводов, применяемых методов обработки статистики исследования заключается в разработке и создании концептуальной модели издания исторической направленности для детей. Следует согласиться с содержанием основных положений диссертации, выносимых на защиту. Серьезных просчетов в выдвижении гипотез, логичности выводов, применяемых методов обработки статистики не обнаружено.

Вместе с тем следует указать на определенные недостатки работы, которые могут послужить также пожеланиями для перспективных исследований автора. На наш взгляд, автор настойчиво стремится продемонстрировать знание всего, что хоть как-то относится к выбранной теме исследования, как, например, типология журналистики, формирование и функционирование различных типов изданий: газет, еженедельников, журналов, их языковые особенности и стиль всех видов СМИ, в результате к современному состоянию детских изданий, которым посвящена работа, автор обращается только на с. 39. Конечно, история с «Le Magasin des enfant» и творчество Иоганна Кристофа Аделунга очень интересны, но, к сожалению, сокращают место, отведенное для непосредственного раскрытия темы. На с. 19-20 приводится обширная цитата из статьи В.С. Соколова и С.М. Виноградовой о том, что Англия превращается в самую развитую

капиталистическую страну мира, и о расцвете ее журналистики (но о детской журналистике речь не идет, как во многих других случаях).

Довольно часто при сопоставлении российских и западных детских изданий (особенно в историческом плане) напрашивается сравнение их журналов и наших. Так на с. 26 довольно подробно описывается содержание американского журнала 18-го века «Друг молодежи», а совершенно в другом месте мельком упоминается выходивший тогда же новиковский журнал «Детское чтение для сердца и разума». В первом случае речь шла о морально-этической проблематике. На наш взгляд, в «Детском чтении» эти подавались гораздо мягче и качественнее.

Нельзя согласиться с утверждением о том, что в 20-х годах «в отличие от США и Канады Россия еще находится на начальном этапе развития детской периодики ввиду своей «занятости» другими специализированными отраслями журналистики». А как же деятельность групп Маршака в Ленинграде и Заходера в Москве? Весь цвет тогдашней детской литературы был привлечен в журналы, и они были прекрасными! И уж совсем большой «ляп» допущен на странице 45, где утверждается, что «Веселые картинки» начали выходить на волне Хрущевской «оттепели» одновременно с журналами «Новый мир» и «Наука и жизнь». На самом деле «Новый мир» выходил с января 1925 года, а «Наука и жизнь» - с 1934. Менялись только подзаголовки: с 1934 – «Журнал для самообразования», с 1938 – «Научно-популярный журнал АН СССР», с 1961 – «Журнал для массового читателя». Подобные небрежности допущены и по отношению к другим журналам: «Детский журнал «Сибирячок» выходит при поддержке Иркутской областной организации» (какой – не сказано) (С. 43-44). «Научно-популярный журнал «Квантик»... позиционируется как «журнал для любознательных школьников и посвящен занимательным вопросам по математике, физике, биологии, **лингвистике** и другим **естественным наукам**». «Мурзилка» на протяжении всей своей истории не сумел трансформироваться согласно предпочтениям своей аудитории и в 2015 году

не соответствует негласным требованиям современного литературного журнала» (С. 45). Как он мог на **протяжении всей истории** (почти вековой) приспособиться к нынешним **негласным** требованиям?

Интересна мысль о необходимости *комплекса* научно-популярных программ: телевидение, радио, журналы. В прошлом так и было. Телевидение, привязанное к школьному расписанию, фактически повторяло урок с использованием всевозможных наглядных пособий. Радио в увлекательной форме развивало тему урока. Журнал с соответствующим текстом и картинками оставался на память об изученном материале. Возобновить комплекс – насущная задача не только СМИ, но и правительства, если оно действительно желает интеллектуализации электората.

Материал, изученный автором, очень объемен, что отразилось и на объеме диссертации, и на ее содержании. Некоторые ее параграфы представляют собой некий справочник с очень краткой, буквально в одно – два предложения, характеристикой журнала. Почти нет текстовых примеров, а без них издание представить трудно.

Работа недостаточно вычитана. Иногда опечатки затрудняют смысл сказанного: «Как только качество печали улучшилось...» (С. 8). «Правильно говорить не о количестве постов на определенную тему, а о доли данной темы в издании» (доле? роли?) (С. 136).

Степень обоснованности и достоверности научных положений, выводов и рекомендаций подтверждается полнотой методологических описаний, соблюдением норм авторского права, корректностью цитирования, использованием большого числа теоретических источников (как отечественных, так и зарубежных, включая диссертационные исследования) и примеров из материалов детской научно-популярной периодики.

Заключение. Диссертация А.А. Теплицкой является законченным трудом, в котором на основании выполненных автором исследований и разработок осуществлено решение научной проблемы определения факторов

взаимодействия современной научно-популярной журналистики и детской аудитории как условия прогнозирования интеллектуального потенциала будущего поколения. Таким образом, на основании проведенной экспертизы диссертационного исследования можно сделать вывод в том, что его автор – Теплицкая Анна Аркадьевна – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.10 – «Журналистика».

Отзыв подготовлен доктор филологических наук, профессором кафедры телевизионной и радиожурналистики Татьяной Васильевной Лебедевой. Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры телевизионной и радиожурналистики 27 апреля 2017 г., протокол № 9.

Кандидат филологических наук,
заведующий кафедрой телевизионной
и радиожурналистики

В.В. Колесникова

ФГБОУ ВО «Воронежский государственный университет», 394068,
Российская Федерация, г. Воронеж, ул. Хользунова, д. 40а, корп. 6, каб. 105,
тел. 8(473)274-52-71, e-mail: kolesnikova_vv@jour.vsu.ru

Личную подпись В.В. Колесниковой заверяю.

