

ОТЗЫВ

официального оппонента Волковой Виктории Борисовны
о диссертации Задонской Елены Вячеславовны
«Авторские стратегии в современной военной прозе», представленной
на соискание ученой степени
кандидата филологических наук
по специальности 10.01.01 – русская литература

Современный историко-литературный процесс интересен для исследователя в силу недостаточной изученности, отсутствия единого и общепринятого подхода, полярности предложенных оценок, что обусловлено «свежестью», новизной художественного и публицистического материала, который не прошел окончательную проверку временем. Особую нишу в этом процессе занимает военная проза, интерес к которой является устойчивым в последние два десятилетия, если судить по количеству защищаемых по данной теме диссертаций. Многочисленные подходы, представленные в диссертационных исследованиях, позволяют рассмотреть современную военную прозу под разными углами зрения, с разных ракурсов, что дает возможность объективно оценивать её. В таком контексте очень своевременным и значимым является исследование Елены Вячеславовны Задонской «Авторские стратегии в современной военной прозе», в котором автору удастся, опираясь на опыт других ученых, выработать свой подход к осмыслению военной прозы конца 1980-х – 2000-х гг.

Подход диссертанта является новаторским, поскольку, во-первых, Е.В. Задонская не только выявляет универсальные и индивидуально-авторские стратегии, но и показывает их взаимосвязь посредством интертекстуального анализа художественного текста; во-вторых, использует метод системного анализа (о котором умалчивает в методологии, представленной во введении), сопоставляя разнородные с точки зрения стилистики (публицистические и художественные) и жанра (от рассказа до романа-эпопеи) произведения, имеющие разный уровень эстетической и

художественной ценности. Своеобразие такого подхода определяется прежде всего стремлением соискателя понять не только авторскую стратегию, но и её генезис, что автору диссертационной работы вполне удастся.

Особенно удачным в рамках данного подхода является выявление автором интертекстуальных отсылок современных авторов к ранее созданным текстам. Е.В. Задонская проводит историко-литературные параллели между произведениями классической и новейшей литературы и подыскивает свой ключ к интерпретации художественных произведений посредством анализа авторских стратегий. Подробное исследование нарративного, жанрово-композиционного и фигуративного аспектов интертекстуальности – свидетельство оригинального подхода к изучению авторских стратегий. Таким образом, научная новизна и актуальность диссертационного исследования Е.В. Задонской не вызывают сомнений.

Во введении диссертант представляет логически выстроенный синопсис научных работ, посвященных военной прозе, а также демонстрирует разнообразие художественного материала, с которым сталкивается любой исследователь при попытке осмыслить современный историко-литературный процесс. Диссертант демонстрирует широкий научный кругозор, представляя понятийный аппарат, востребованный им в процессе исследования:

– дифференцирует понятия «батальная проза» и «военная проза», обуславливает свой выбор;

– рассматривает истоки и дефиниции литературоведческого термина «авторская стратегия»;

– вводит понятия «универсальные» и «индивидуальные» авторские стратегии, руководствуясь темой исследования;

– обосновывает необходимость изучения интертекстуальных связей как ключа к пониманию авторских стратегий.

Подробное обоснование используемых научных понятий и их дефиниций, несомненно, является достоинством работы и определяет

инструментарий соискателя, необходимый для анализа текста. Вместе с тем, формулируя свое понимание авторской стратегии (стр. 6), соискатель не обращается к понятию «нарратив», что, бесспорно, не снижает значимости исследования, но кажется необходимым в связи с рассмотрением «нарративного аспекта интертекстуальности».

Очевидным достоинством введения является четкость и логичность в постановке цели и формулировке задач, объекта и предмета исследования, положений, выносимых на защиту.

В первой главе «Апелляция к традиции как авторская стратегия» Е.В. Задонской рассмотрены традиции Л.Н. Толстого и В.М. Гаршина, служившие источником художественной рефлексии писателей, обратившихся к военной тематике, и предопределившие авторские стратегии повествования в новейшей военной прозе. Бесспорным достоинством первой главы является выявление соискателем различных видов апелляций к традиции.

В параграфе «Интертекстуальность в комплексе авторских стратегий» четко прослеживаются стратегии взаимодействия текстов Г.Н. Владимова (роман «Генерал и его армия»), В.С. Маканина (рассказ «Кавказский пленный») и З. Прилепина (роман «Патологии») с произведениями Л.Н. Толстого (рассказом «Рубка леса» и романом «Война и мир»). Соискатель доказывает, что это не разнородное соединение неких элементов, а специфика нового стиля прозы о войне. Абсолютно справедливыми являются рассуждения о степени влияния Л.Н. Толстого на современных авторов. Удачным кажется сопоставительный анализ толстовских приемов создания и раскрытия художественных образов с приемами Г.Н. Владимова и З. Прилепина.

Интересно рассуждение диссертанта о публицистической заданности творчества З. Прилепина, который, в силу филологического образования, с особой остротой ощущает свою вовлечённость в диалог с классиком. И в этом смысле привлечение к анализу публицистических статей Л.Н. Толстого

и З. Прилепина вполне уместно. Более того, анализ публицистических работ З. Прилепина в рамках осмысления им творчества Л.Н. Толстого является ключом к авторской стратегии современного писателя.

Во втором параграфе «Стратегии реализации трагического начала в современной батальной прозе» Е.В. Задонская указывает на интертекстуальную связь произведений В.М. Гаршина и А. Бабченко, А. Карасёва, З. Прилепина, видя её истоки в схожем жизненном опыте, полученном на войне, в попытке творческого переосмысления биографических фактов. К сожалению, соискатель не доказывает, почему именно художественный опыт В.М. Гаршина столь актуален для тех, кто пишет о войне, но проведенные интертекстуальные параллели компенсируют этот недостаток. Диссертанту удаётся выстроить в данной части работы, на наш взгляд, наиболее убедительную систему художественных стратегий, репрезентированную различными способами реализации трагического начала в современной военной прозе. Именно в данном параграфе грамотно и последовательно представлен материал исследования; логично и обоснованно привлечены разнообразные художественные тексты. Не случайно и выводы по параграфу представлены в виде таблицы, что даёт возможность ещё раз увидеть качественный и количественный состав материала, логику и обоснованность проведенных параллелей, анализ которых позволяет автору диссертации заявлять о существовании конкретных стратегий.

Во второй главе «Стратегии апелляции к «державной традиции» в русской военной прозе конца XX – начала XXI веков» диссертант убедительно обосновывает сложившуюся в русской литературе так называемую «державную традицию», рассматривая авторские стратегии как способ принятия её или отрицания. Крайне значимо в исследовании соискателя обнаружение мифологической составляющей данной традиции.

В параграфе «Стратегии моделирования образа на основе идентификации с прецедентным героем» выявление обоснованных

параллелей между произведениями, посвященными событиям Великой Отечественной, афганской войн, чеченских военных кампаний, и анализ интертекстуальных связей позволяют диссертанту убедительно сопоставлять героев новейшей литературы с прецедентными, рассматривать целую галерею литературных типов диахронически. Наибольший интерес представляет классификация литературных типов («труженик войны», «воин-предводитель», «прирожденный воин» и пр.), подкрепленная анализом конкретных художественных образов. Особенно удачен анализ таких литературных героев, как Жилин и Рослик («Асан» В.С. Маканина), Шамиль Басаев и Пушкин-старший («Идущие в ночи» А.А. Проханова). Очевидно, что оценка образа генерала Кобрисова несколько «осторожна», а анализ этого героя дискретный, что, видимо, обусловлено сложностью и многогранностью этого персонажа и неоднозначностью его оценок критиками и литературоведами.

Во втором параграфе «Стратегии мифологизации и демифологизации образов» автором диссертационного исследования рассматриваются составляющие процесса мифологизации державной идеи. Избирая в качестве ключевой оппозиции «свой – чужой», диссертант проводит качественный сравнительный анализ портретных и психологических характеристик, в основе которых – апелляция к мифологическому образу. Убедительными и обоснованными с точки зрения интертекстуального анализа являются сравнения в романах «Асан» и «Идущие в ночи» «своих» с собаками и «чужих» – с коршунами и волками. И совершенно справедливо высказывание соискателя о том, что «стратегия демифологизации способствует формированию критического взгляда на державную идею».

В третьем параграфе «Тексты народной культуры в системе авторских стратегий: Г. Садулаев, В. С. Маканин» рассматриваются различные аспекты построения авторских стратегий на основе апелляции к произведениям устного народного творчества. В поле зрения Е.В. Задонской оказываются два принципиально противоположных авторских подхода. Несмотря на

очевидное стремление диссертантки сделать рассуждения «равновесными» по отношению к анализируемым авторам, наблюдается очевидный смысловой акцент, сделанный на творчестве Г. Садулаева. Вместе с тем интертекстуальный анализ фольклорных и авторских произведений позволяет диссертанту добиться поставленной задачи и показать различные репрезентации притч, сказок и мифов как приемы, определяющие авторские стратегии.

Недостатком исследования, который не носит принципиального характера, является несконцентрированность анализируемого материала в соответствии с единым принципом. Бесспорно, проделанная работа отличается и глубиной, и значимостью, но разнообразие заявленных произведений и их количество требует осмысления в несколько ином масштабе, что, впрочем, указывает на перспективу в разработке этой темы.

Хотелось бы также отметить не в плане замечания, а в порядке соразмышления на тему, что соответствующие разработки имели бы большую научную ценность, если бы автор учитывал и современные литературно-публицистические дискуссии привлекаемых к исследованию писателей: это способствовало бы прояснению их художественно-мировоззренческой позиции.

Несмотря на отмеченные недостатки, есть основания утверждать, что диссертационное исследование Елены Вячеславовны Задонской «Авторские стратегии в современной военной прозе» содержит выстроенную научную концепцию, получившую своё отражение как в структуре диссертации, так и в её содержании. Концептуальные установки теоретико-методологического характера, цели и задачи исследования, заявленные во «Введении», полностью реализованы в работе. Диссертация, представленная к защите, может рассматриваться как самостоятельное, концептуальное исследование, имеющее определённую научную перспективу.

Выводы и рекомендации соискателя обладают реальной практической значимостью и могут быть использованы в практике вузовского и школьного

