



Утверждаю
Проректор по научной работе
ФГБОУ ВО НГПУ
доктор философских наук, профессор
Б. О. Майер
18 января 2017 года

Отзыв ведущей организации
федерального государственного бюджетного учреждения высшего образования
«Новосибирский государственный педагогический университет»
о диссертации
Марии Николаевны Лебедевой
«Микрожанры современной прозы»
по специальности 10.01.08 – «Теория литературы. Текстология (филологические науки)»
на соискание учёной степени кандидата филологических наук
(г. Тверь, 2016 год, 186 страниц)

Диссертационное исследование М. Н. Лебедевой посвящено изучению форм и функций текстообразования в микрожанрах современной прозы. Несмотря на то, что сам феномен микропрозы появился более ста лет назад, когда в 1906 г. Ф. Фенеон в газете “Le matin” опубликовал “Le Nouvellesen en trios linges” («Романы из трёх предложений»), жанрообразовательная система микротекстов начала активно развиваться лишь на рубеже XX – XXI веков в тесной связи с распространением Интернета и сетевой литературы.

Таким образом, несмотря на активное развитие микрожанров, к настоящему времени отсутствуют сколько-нибудь значительные филологические исследования по данному вопросу и это, несомненно, делает работу М. Н. Лебедевой весьма современной и обуславливает её **актуальность**.

Теоретическая значимость указанной диссертации определяется выявлением общих законов, связанных с эволюцией и трансформацией микрожанров в русской и зарубежной литературе, а также созданием оригинальной типологии анализируемых текстов.

Как справедливо замечает автор диссертационного исследования, возникновение и развитие системы микрожанров является частью глобальной жанровой перестройки в современной литературе, в ходе которой «предзаданность сменяется находимостью в творческом процессе» (С. 5). На материале более 600 текстов М. Н. Лебедева показывает изменение генезиса сверхкратких нарративов в сравнении с более традиционными лирическими миниатюрами, а также выявляет типологию жанров таких текстов в русской и

зарубежной литературе последних десятилетий. Опираясь на идеи Ю. Н. Тынянова, М. М. Бахтина, а также современных учёных Ц. Тодорова, И. П. Смирнова, Н. Д. Тамарченко, В. И. Тюпы и других, автор работы показывает, что минимизация объёма современной прозы происходит в двух смежных направлениях: с одной стороны, как редукция уже сложившихся жанров, а с другой – как проникновение в художественный текст внелитературных компонентов, таких как комментарий или заметка. Базируясь на заявленных целях и вытекающих из них конкретных задач, М. Н. Лебедева в полной мере реализует научную концепцию, заключающуюся в принципиальном изменении дискурсивной и нарративной сферах, характерных для современного литературного процесса. Именно этим обстоятельством обуславливается **новина** исследования и его **теоретическая значимость**. Введение, две главы и заключение диссертации отличаются целостностью изложения, логикой и аргументированностью перехода от одного положения к другому. Вместе с тем, практический анализ конкретных текстов открывает широкие возможности для внедрения полученных результатов в программу вузовского и школьного образования.

В первой главе М. Н. Лебедева достаточно подробно анализирует особенности культурной коммуникации в контексте изменений в последние десятилетия. Широкое распространение Интернета существенно преобразило облик современной цивилизации. Отсутствие временного промежутка между отправлением и получением письменного сообщения сделала возможным лайфлоггинг, т. е непрерывную запись и трансляцию того, что происходит в мире, а также мгновенную реакцию на представленное коммуникативное событие. Данные факторы изменили и фон, на котором создаются литературные тексты и сам механизм текстопорождения. Нельзя не согласиться с диссертантом, что позиция флуда и естественной прямой речи привели к «разроманиванию» традиционной системы литературных жанров, когда факт становится интереснее фабулы, а рассказчик приковывает внимание в большей мере, чем судьба героя (С. 18).

Точно так же особые законы порождения текстов активизируют клиповое сознание, приходящее на смену холономному мышлению в классическом повествовании. Смерть автора, о которой в своё время писал Р. Барт, получает буквальное воплощение в сетевой литературе, когда любой пользователь в любой момент может присоединиться к любой части уже созданного текста, чтобы начать собственную ветку рассказывания. Разница между читателем и писателем фактически исчезает, как и различие реального факта и вымышленного повествования. Анализ подобных явлений закономерно приводит исследователя к выводу, что «Интернет в большей степени переворачивает иерархию культурных ценностей, нежели реклама, жёлтая пресса, массовый кинематограф» (С. 25-26).

Обратившись к трансформации жанров в Интернете, М. Н. Лебедева справедливо опирается на новаторские открытия Фенеона, который задолго до технических изобретений конца прошлого века создал формат, схожий с современной «твиттетурой». И здесь весьма интересным оказывается сравнительный анализ моделей французского классика с поэтикой современного автора Линор Горалик, поставившей жёсткий объём текстов в 140 символов, где каждое сообщение начинается своеобразной анафорой – «вижу».

Подробное рассмотрение сверхкратких текстов приводит автора работы к выделению жанровых разновидностей и к созданию на их основе типологии, отличающей одно образование от другого. Следует полностью солидаризироваться с мыслью М. Н. Лебедевой о необходимости разграничить термины «микрожанры» и традиционные малые жанры вроде анекдота или зарисовки, «поскольку первое включает как меньший объём, так и принципиальную новизну явления» (С. 57). Аргументированность такой дифференциации ещё раз блестяще подтверждает теоретическое предвидение Ю. Н. Тынянова, согласно которому, величина текста определяется не только словесным объёмом, но и включает в себя понятие энергетических ресурсов, связанных с конструированием формы.

Центральным пунктом второй главы диссертационного исследования является, как уже говорилось, новаторская классификация микрожанров. Диссертант выделяет 5 типов подобных образований: а) микроновелла; б) сверхкраткий рассказ с редукцией новеллистической композиции; в) текст – примитив; г) игровой текст; д) бесфабульная прозаическая миниатюра. Помимо чётких дефиниций каждого литературного вида, автор демонстрирует профессиональный разбор конкретных образцов, обогащая тем самым искусство филологической аналитики.

Так, обратившись к жанру микроновеллы, М. Н. Лебедева приходит к выводу, что указанный литературный вид несёт на себе генетические следы своей предшественницы, заключающиеся в роли пуанта как важнейшей точки повествования. Вот почему, присутствие микроновеллы легко отыскать в мировой, в частности, в американской литературе. Таким образом, «жанр short short story существовал давно, но был акцентирован как форма в XXI веке» (С. 79). Специфика микроновеллы характеризуется и такими важными параметрами текстообразования, как интертекст и паратекст. В этой связи автор диссертации указывает на особые отношения между пуантом в тексте и заголовке, На примере микроновелл Стива Мосса М. Н. Лебедева показывает, что «пуант в большинстве текстов выносится в финал, а заглавие текста не играет важной роли» (С. 84). В то же самое время заглавия short short story тяготеют к аллюзивности и связаны с частыми заимствованиями имён и мотивов из классических образцов.

Особый интерес в контексте исследования микроновеллы представляют суждения диссертанта об особенностях мифопоэтики. Как и любой иной литературный жанр, микроновелла вступает в отношения с мифом. Однако сами эти отношения отличаются ярко выраженной спецификой. «Миф, понимаемый предельно широко, расчленяется на составляющие: для создания нового текста автор берёт лишь отдельные элементы, мотивы; и события вовсе не обязательно будут развиваться по заданному пути. Логика мифа уступает место логике автора» (С. 95).

Переходя к характеристике жанра сверхкраткого рассказа, М. Н. Лебедева подробно анализирует редукцию новеллистической композиции. Такая редукция, по замечанию литературоведа, осуществляется не как последовательное, но, напротив. Отдельные элементы композиции оказываются предельно редуцированными, другие же прописываются детально. Апелляция к творческому воображению читателя – значимый элемент такого построения. В качестве редукции эпилога в сверхкратком рассказе может служить приведённый автором работы пример с рассказом “Done and done”, который состоит только из *Nachgeschichte*, или в сверхкратком рассказе Макса Козлова, где “*Vorgeschichte* и *Nachgeschichte* могут составлять единый текст, образуя сюжетную раму» (С. 99).

Широким полем для исследования разнообразных художественных приёмов становится для исследователя анализ сверхкратких игровых текстов. В представленных образцах можно обнаружить и приёмы пародии и явления мультимедийности, и «фикциональный комментарий как элемент игры, его цель не прояснить, а, напротив, затемнить смысл» (С. 125), как это имеет место у Илюбая Бактыбаева в тексте «А после было слово».

Достаточно важным как в теоретическом, так и в аналитическом смыслах становится раздел, посвящённый прозаической миниатюре. С опорой на труды таких теоретиков литературы, как Ю. Б. Орлицкий, Э. А. Бальбуров и других, М. Н. Лебедева выявляет в прозаической миниатюре «интегральный жанровый прототип всех малых прозаических жанров» (С. 133). Между тем, если традиционная прозаическая миниатюра стремится максимально дифференцировать эпический и лирический компоненты, то одной из тенденций сетевой литературы становится демонстративное нарушение таких границ. Наконец, важным вопросом, связанным с прозаической миниатюрой, становится проблема циклизации как возможности комбинировать различные элементы, из которых строится сюжет. Обращение к «Каталогам» Л. С. Рубинштейна оказывается здесь особенно показательным, поскольку «альбомная серийность ... позволяет раскручивать, разбирать и собирать произведение, как бесконечную матрёшку» (С. 152). Такая разборка и раскрутка несомненно имеет игровую природу, характерную для постмодернизма, в основе которой лежит парадокс

разматывания клубка с целью обнаружить, что спрятано внутри него. Получившаяся пустота и становится конструктивным фактором процесса.

В заключении логично и убедительно подводятся итоги исследования, а также делается справедливый акцент на динамике и незавершённости жанрообразовательных и текстообразовательных приёмов, составивших основной корпус материалов.

При внимательном разборе диссертационного исследования нам не удалось обнаружить сколько-нибудь существенных изъянов. Вот почему высказанные замечания будут в основном носить характер размышлений и дополнений. Так, при обращении к анализу сверхкраткой прозы, видимо, недостаточно опоры лишь на классические работы по нарратологии, поскольку все они так или иначе исходят из презумпции художественности в тексте. Поскольку в сетевой литературе такие границы подвижны, полезно было бы обратиться к методике, созданной в своё время Лабовым–Валетским (см.: Labov W., Waletzky J. *Narrative Analysis*, 1967). Знаменитая «бриллиантовая схема», предложенная американскими нарратологами, включает шесть элементов: ориентация, цель, осложнение, оценка, решение, коды, резюме. Преимущество такой схемы заключается в том, что она позволяет рассматривать не только художественные тексты, мифопоэтика которых тяготеет к утопии, но и любые повествовательные сообщения, в том числе основанные на гетеротопии типа классификации животных в Китайской энциклопедии Борхеса.

На с. 109, говоря о сверхкратких текстах, М. Н. Лебедева справедливо указывает на роль пародии как основного приёма организации повествования. Представляется весьма уместным в данном контексте разграничить понятия пародийности и пародичности, предложенные в статье Тынянова 1929 года. Из приведённых диссертантом примеров следует, что как один, так и другой способ активно используется в текстах этого типа.

В целом же, диссертационное сочинение М. Н. Лебедевой представляет несомненный интерес в контексте дискурсного анализа, нарратологии и жанрообразовательных процессов в литературе последних десятилетий.

Практическая значимость заключается в том, что результаты исследования могут быть использованы как в исследованиях по теории и истории литературы, так и при обращении к проблемам современной культурологии. Практические результаты могут быть включены в вузовские курсы теории литературы, истории русской и зарубежной литературы.

Текст диссертации и автореферат прошли проверку системой «Антиплагиат. ВУЗ», подтвердившей оригинальность работ М. Н. Лебедевой и подлинность публикаций, указанных в автореферате.

Автореферат и 14 публикаций (5 из них в рецензируемых изданиях, включённых в реестр ВАК РФ) отражают основное содержание представленного к защите диссертационного исследования, которое,

безусловно, соответствует требованиям, предъявляемым «Положением о порядке присуждения учёных степеней» ВАК РФ.

Всё сказанное выше позволяет сделать вывод о том, что рецензируемая диссертация «Микрожанры современной прозы» полностью соответствует п. 9-14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» ВАК РФ, является научной квалификационной работой, содержит значимые научные открытия в области трансформации и эволюции сверхкоротких жанров прозы, установлении их места в современном литературном процессе в связи с развитием Интернета и на его базе сетевой литературы, а также возникновения новых повествовательных стратегий, а её автор Мария Николаевна Лебедева заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.08 – «Теория литературы. Текстология (филологические науки)».

Отзыв подготовлен доктором филологических наук, профессором, профессором кафедры русской и зарубежной литературы, теории литературы и методики обучения литературе Юрием Васильевичем Шатиным, обсуждён и утверждён на заседании кафедры русской и зарубежной литературы, теории литературы и методики обучения литературе ФГБОУ ВО НГПУ (протокол № 4 от 19 декабря 2016 года).

Заведующий кафедрой русской и зарубежной литературы, теории литературы и методики обучения литературе кандидат филологических наук, доцент Наталья Владимировна Константинова *НВКонт*

Почтовый адрес федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет»: 630126 Россия, г. Новосибирск, ул. Виллюйская, 28. Телефон: +7 383 2441072.

E – mail: ifmip@nspu.net

Официальный сайт: <http://nspu.ru>.

Подпись *Константинова*
Удостоверяю. Зав.канцелярией:
Алишпорова

